

فخر صاحب مولف میزان الحی کے ایک دینی مباحثہ ہوا اور چہ اسکی بہم نہی کر خاں مولوی صاحب موصوف  
 گویہ بات ملاحظہ ہوئی کہ سب عوام و خواص آن مسئلہ کی کیفیت جو مسلمانوں اور عربانیوں کے درمیان  
 متنازعہ فیہ ہیں مذکور گاہ ہر جادین سوائس امر کے لئے سوا اسکے کہ مباحثہ تفسیری فایم ہو کوئی اور صورت  
 نظر نہ آئی کیونکہ مباحثہ تفسیری میں اولاً تو بہت مدت لگ جاتی ہے اور مولوی صاحب کو اتنی فرصت  
 نہ تھی دوم اس میں اکثر غلط بحث پہنچ جاتا یا کرنا ہذا اس کے کوئی نتیجہ اچھا تب نہیں ہوتا پس اس واسطے  
 صاحب نے اس مسئلہ کا پوری صحت کے خط لکھا اور بعد چند مدت کے اس ترتیب کے مباحثہ کیا کہ اول نسخہ دوم نسخہ  
 سیوم تثبیت اور چہارم نسخہ مسلم کی رسالت میں گفتگو کی جاوے اور گفتگو کر کے واسطے ہر طرف سے دودو  
 آدمی چون چنانچہ ایک طرف تو باوری فخر صاحب اور پادری فرخ صاحب اور دوسرے طرف مولوی صاحب اور  
 ڈاکٹر میاں عزیز خان صاحب حاضر ہوئے لیکن انہوں نے یہ مباحثہ مفید الناس تمام کو پہنچا بلکہ خیریت  
 کی گفتگو پر اگر ہو گیا کیونکہ باوری فخر صاحب دوسری دن اور وقت مولوی صاحب سے یہ فرمایا کہ  
 کہ جب تک تم بخیل کی حقیقت کے متعلق ہو گے تب تک ہم تثبیت میں گفتگو نہ کریں گے کہ وہ مسئلہ محکوم  
 نہ محکوم عقل اور مولوی صاحب کی ہر مذکور نہ ہو کیونکہ وہ کہتے تھے کہ جب ہم خیریت ثابت کر چکے اور اس  
 پہیہ ادھر سے اسات انتہہ جاگہ مان لیا اور چالیس ہزار جگہ ایسے سہو کا تب کوں کیا کہ ہزار  
 اور ہزار دریا صرف نزاع عقلی باقی رہ گئی سو اب کس صورت سے ہم اس کتاب کو تسلیم کریں ہذا  
 اسی پر مباحثہ ختم ہوا اور وہ باتیں جو تثبیت اور انخبرت ملی رسالت کی بابت کہیں

رن ہی بکلیں جو کہ بعد آتن درون حلقہ میں حاضر نہاویں شہنشاہ عام و عام کے  
 لئے طریق کی تصریحوں کو وسط کیا اور یہ عاقل اس صاحب کے جن حصہ کردہ اول حصہ میں  
 مدد ہوئی تھا اور باوری صاحب کے خطوط اور باقی پھر پیر میں جو صاحب ہوئی یہیں دیکھ کر دیکھ کر  
 میں الطاف نسبت کی لایلی کر کروں اور سیم میں اس حشر کی رسالت کی دلیل میں مان  
 کروں کیا اس صاحب ایک اور ہی محل کھلائیے یاوری صاحب و جمعیت کتبیں کہیں  
 اولاً یہ کہ ابوں نے مطاع سے پہری ہوئی میں امر میں آتا میں ایک خط کے ساتھ  
 محمد درساں صاحب کے پاس محمد میں لہذا اس ایڈ اور حدیہ صاحب قایم ہو گیا یا یہ کہ اسی  
 صاحب کو مدد ہوئی تھا ہوتا ایک اور ہی ایک صاحب شہزادہ ایچ صاحب بالاس کا بھی دیکھا اور صاحب  
 ہو گیا لہذا اس صاحب کے ایک صاحب حصہ لئے اول میں دہری صاحب نے مدد سہری اور خطوط  
 دیکھ سہری کے خطوط ہوئے عبادی صاحب اور محمد درساں صاحب کے دریا لکھے گئے خبریں میں اقبال  
 سلیم کی دلائل کا ذکر ہو گا تو یہ میں ابھی مئی رسالت کی دلیلوں کا بیان کیا جائیگا اور  
 میں باوری صاحب کے رسالہ صاحب کی مدد لکھ کر ایک خانہ میں اس دینی صاحب نے کام  
 دیکھا یا عادی کا اور یہ بھی یو سیدہ سرے کے اول کے خطوط اور بھی بھیجی ہیں باقی عادی  
 کے لئے سوا دہیں اس عادی کے دو میں تر کر کے اس پرالہ میں مل گیا ہے تاکہ سہری صاحب  
 آویں امید کہ حوالوں اسے دیکھیں اس گہنگار کے حق میں دعائے حسبہ کر رہے

جناب پادری صاحب الامنا صاحب بدہ کشیدہ شان نامہ اور عمر کی علمی سیجی ذوی الانافتہ اور مست  
 شوق ملاقات کے بعد و انجمن حضرت ہدیہ میں ایک تقریر کے اس شہر میں وارد ہوا تھا اور جس کا  
 میں کہ مشغول تھا اس سے فراغت پائی اور بار بار وہ مجھے کبر بھر دی کہ لوٹ جاؤں اور جواب تک بفضل الہی  
 قلمی دیلون سے کتب مرتبہ کا موضوع و محرف ہونا اور دین احمدی کی حقیقت ایسی سیسے دل میں چھپ  
 رہی ہے کہ کسی طرح کا وہ ضعیف ہی خاطر میں نہیں گذرنا اور آپ کی تصنیف کی ہوئی کتابوں کے مطالعہ  
 کا یہی اکثر اتفاق پڑا اور انکا جواب بھی لکھا گیا اور آپ کو مذہب اسلام کے رد کی طرف کمال فوجہ  
 اور مولوی امیر احمد صاحب کی ربانی جو میرے شفیع ہیں بینہ بھی معلوم ہوا کہ آپ بہت نقصان کمال  
 سباحتہ تحریری کا شوق رکھتے ہیں ویسا ہی مشافہتہ سے مواجہہ میں مباحثہ تقریری کے بھی شائق  
 کرتے ہیں اور مجھے اپنی کوچھی پر حاضر ہونے کے لیے حکم بھی دیا تھا اور میں آپ کے ارشاد کے مطابق  
 مولانا موصوف کے ہمراہ وہاں حاضر بھی ہوا تھا مگر قسمتی سے آپ کی ملازمت حاصل نہ ہوئی  
 اس لیے اور بلحاظ امور مذکورہ بالا میں چاہتا ہوں کہ مسیحون اور مجسمہ یون میں سے چند اشخاص  
 ذہنی عالم کے رہبر و آپ کی تقریر سے مستفید ہوں اور جو جو باتیں میرے دل میں بھری ہوئی ہیں  
 انکو آپ کی خدمت میں عرض کروں اور سب حاضرین جلسہ کو آپ کے افادات سے کیفیت پر اطلاع  
 حاصل ہو جاوے اور اس لیے کہ آپ نے اپنی تعینات میں نسخ و تحریف کو متحد یون اور مسیحون کے مسئلہ  
 متنازعہ میں سے عین مسئلہ قرار دیا ہے جیسا کہ آپ نے حل الاشکال کے پہلے خط میں اس امر کی

تصیح بھی کی ہے اور مباحثہ کی پہلی بات اُسی کو قرار دیا گیا نہ بھی آپ کے ارشاد کا اتباع کر  
اور مسئلہ مذکورہ کے عمدہ ہونے کو مسلم رکھ کر کجبات پر راضی ہے کہ اولاً اُسی مسئلہ پر گفتگو آج بعد اسکے  
جس مسئلہ پر بالاتفاق طرفین کی مرضی ٹھہرے اُس کی بابت جیت کیجا اور سو اُس عرضرہا ہوں کہ اگر  
منظور خاطر ہووے تو کوئی رد و دو مکان متعین کر کے چھوٹے مطلع فرمائیے تاکہ اس امر سے نار نہ ہو  
لیکن اگر یہی اس شہر میں مقیم رہوں نہیں تو دہلی کو چلا جاؤں کیونکہ یہاں کے قیام سے اور کوئی  
امر منظور نہیں ہے امید دار ہوں کہ براہ عنایت اس خط کے جواب میں اعدا الامرین سے  
مطلع فرمائیے کتاب ازالۃ الالام نام دہلی سے آپ کی خدمت میں پہنچ گئی ہے اور غالب ہے  
کہ رسالہ حسن الحدیث فی ابطال التلیث بھی خدمت شہد بن میں پہنچ گیا ہو اور انشاء اللہ  
تعالیٰ عن مرتبہ رسالہ اعجاز معسوی جیکی تالیف سے ابھی فراغت پائی ہے اور جس کے آخر میں خیر الخیر  
کے پہلا باب کی تیسری فصل کا بھی لفظاً لفظاً جواب دیا ہے آپ کی خط سے گزر گیا بعد اسکے  
ازالۃ الشکوک جس میں کراچی کے سوالات کا جواب دیا گیا ہے اور ایک عرصے کے طیارہ  
اور رستہ اکبر آباد میں چلنے آنے کے سبب سے آسکے چھپے میں تو بین ہوئی ہے اور میرے دہلی  
میں پہنچنے کے بعد چہا پا جا دیکا اور آسکے بعد استنباط اصل الاشکال کا جواب جو ایک عرصہ  
سے میرے بعض دوستوں نے لکھ کر میرے پاس بھیجا ہے اور وہ بھی عنقریب منظرِ حجب  
اور بعد آسکے معدل اطوار المیزان میزان الحق کے جواب جس کا حوالہ ازالۃ الالام نام میں دیا گیا ہے

ملاحظہ فرمائیے میں آویگا غرض کہ کتب مذکورہ میں سے ہر کتاب چھپنے کے بعد آپ کی خدمت میں  
 پہنچائی جاتا ہے تعالیٰ ہم کو اور اپنے سب بندوں کو حق کی پیروی بخشنے اور سعید ہی راہ پر چلنے کی توفیق عطا  
 فرماوے اور انصاف اور سب باتوں سے جو آخرت کے لیے مفید ہیں چھڑا دے آمین فقط  
 حرقہ ۲۲ جمادی الاخریٰ ۱۲۸۱ھ بمطابق ۲۴ مارچ ۱۸۶۴ء بروز پیر ۲۲  
 جناب مولوی صاحب والا صاحب عالی مناقب سکاٹ نامہ نامی پرنسپل کا شیف حال  
 ہوا ہر جن آپ کے تشریف لائے اور اپنے غیر حاضر مولے اور آپ کے بڑے حصول مقصود لوٹ جانے کے  
 سببے مجھ کو تاسف ہوا لیکن میں معذور ہوں کیونکہ پہلے سے آپ کے تشریف لائے کا حال نہ جانتا  
 تھا اور میں نے مولوی امیر حسن شاہ کی موافقت آپ کو اپنی کوٹھی پر بلانے کا پیغام یا تمنا مان لینی  
 باتوں کے جواب میں جو مولوی صاحب موصوف نے فرمائی تھیں یہ کلمہ الہی میری زبان پر آتا تھا  
 کہ اگر مجھے علانیہ چاہتے ہیں تو پہلے میرے براۓ ملاقات کر لیں نہ یہ کہ جب آپ نے تحریر فرمایا ہے  
 میں نے کچھ حکم دیا ہو یا لکھا ہے آپ نے غنایت نامہ کے مضمون سے یہ بات معلوم ہوئی کہ آپ کو  
 فریقین کے مجمع میں جہت علاوہ مقصود ہے سو میں اگرچہ اس طریقہ کو بہت مفید نہیں جانتا  
 پر آپ کے ارشاد کی سچا آوری سے باہر نہیں ہوں روز اور وقت کے تعین کی نسبت میں  
 صاحبوں سے مشورہ کروں کہ اولاً آپ کو اطلاع دوں گا بعد ازاں جس جگہ کا جملہ منعقد ہو گا اسی جگہ  
 کہ اس مباحثہ میں میرے قاعدہ سرکاری اور یہ دو تین باتیں ملحوظ رہیں اولاً آپ کی درخواست

کے یہاں تشریف دے کر یہاں کی بابت گفتگو درمیان میں دہلیا آئے اس امر کی گفتگو کیا دے ہوئی اور طرفین پر  
 نیا تھا ایک امر کی گفتگو کے اثنا میں کسی دوسرے امر کا ذکر نہ تھا نہ بحث ہو درمیان میں نہ  
 ساتھ ساتھ کی مجلس میں کوئی شخص صاحبوں میں سے بے پروا نہ تھا نہ بحث نہ تھا نہ کسی کے معاذ  
 میں جیسے کہ کہتے ہیں تاکہ مباحثہ کا جلد شایستگی اور تہذیب اور انتظام سے معرا نہ ہو  
 ص ۲۲ تاریخ کشمیر

جناب پادری صاحب والا صاحب زیدہ کشمیر شریف سکونج سید جان آدمی والا افتادہ سلامت  
 عنایت نامہ پہنچا میں ہندون ہوا آپ نے جیسا حکم فرمایا اور وہ میں صاحبوں کے مشورہ  
 کرنے کے بعد روزوار وقت کے تعیین کی اطلاع دے گا و عدہ کیا اور مباحثہ کے وقت چار  
 امروں کے عربی رہنے کی استعداد فرمائی ہو معلوم ہوا یقین ہے کہ آپ مشورہ کے بعد  
 مطلع فرمادیں گے ہمارا مراد آپ کی اتباع ہے ہمیشہ ہی سے منظور تھا اور تمیز امر جو فی الحقیقت  
 مناظرہ کے طریق کے موافق اور بہت محمود و مستحسن ہے اب یہاں رعنا مندی قبول کیا گیا  
 پر دوسرا امر البتہ کچھ تشریح طلب ہے لہذا مکلف ہوں کہ آپ اولاً اس فقرہ سے کہ  
 نیا تھا اس امر کی گفتگو کیا دے جو ہمارے طرف سے ہو وے اور احتیاط مطلع فرمائیے کہ  
 اس سے آپ کی کیا مراد ہے اس کے بعد آئیں گے قبول کرنے کا اقدام کیا جاوے اور چوتھے  
 امر کا حال یہ ہے کہ غالباً صاحبوں کے لفظ سے آپ نے تہذیب صاحبان عالیشان

انگلش مقصود ہونگے سو میں جو اس شہر میں مسافر اندر دہنوں ان صاحبوں میں سے کسی کی  
 خدمت میں نیاز نہیں رکھتا کہ اس امر کے نسبت اپنی رضا مندی ظاہر کروں اور اگر میں کسی شخص کو  
 اہل اسلام میں سے قرار دوں تو غالب ہے کہ آپ کو منظور نہ ٹھہرے علاوہ اسکے جو یہ گفتگو میں سے  
 سر پائی ہے اس صورت میں حضرت خواہ عیساہی ہو خواہ محمدی خلافت کے دل سے اس کی طرف داری  
 کا اہتمام نہ کرے نہ جائیگا لہذا میں چاہتا ہوں کہ یہ نہ امر مشروط نہ ہے اور ظاہر ہے کہ اس امر کی  
 حاجت بھی نہیں ہوگی کہ ہر گاہ اس مجلس میں سب اہل علم فراہم ہونگے تو انشاء اللہ تعالیٰ یہ جلسہ  
 شایستگی اور انتظام سے ہرگز خالی نہ ہوگا اور جو نیاز مند انگریزی سے کم واقف تھے اور فریقین کو کتاب  
 پہچان کر لے اور عبارت کے دیکھنے کا اتفاق پڑے گا اسلئے ڈاکٹر محمد وزیر خان صاحب اس امر میں بہتر  
 شریک نہ ہینگے پس آپ بھی کسی شخص کو جو اس کام کے لائق ہو اپنے لئے تجویز فرمائے اور انجام گفتگو تک  
 یہ بات ملحوظ رہے کہ ان چار شخصوں کے سوا یعنی ایک آپ دو سکر دہ شخص اس امر میں آپ کا شریک  
 ہوا اور ایک میں دو سکر ڈاکٹر صاحب اور کوئی شخص اس گفتگو میں دخل نہ دے اور ان نہیں مان  
 پر نہ لاوے زیادہ نیاز نہ ۲۲ جمادی الاخریٰ ۱۲۸۲ھ ہجری مطابق ۲۲ مارچ ۱۸۶۵ء

جناب مولوی صاحب والا مناقب عالی مناصب الامت نامی نامہ میرے نیاز نامہ کے جواب میں  
 پہنچا اسکے مضامین میں درجہ بخوبی معلوم ہونگے ہند کی اس امر پر راضی ہوں کہ طرفین میں سے  
 آدمی اس سبب سے نہیں چھوڑیں نہ وہ کسی بھی آپ کی طرف سے ڈاکٹر صاحب کا ہونا

مجھ کو قبول اور منظور ہے اور اپنی طرف میں ملے پادری فریخ صاحب کو تجویز کیا ہے پھر آج پادری صاحب  
 موصوفوں تبدیل ہوا کہ طور پر علیگڑھ وغیرہ کو تشریف لے جاتے ہیں دو ہفتے کے عرصہ میں پھر آگے  
 آئے تاکہ باقی ملتوی رہے جسوقت پادری صاحب اور ان کے ساتھ کا حلیہ منعقد ہو گا اور جو عادت  
 اس قسم جلسوں کے اختیار دیکھو وقت اکثر شائقین اور سامعین مجتمع ہو جایا کرتے ہیں بعض  
 کہ طرفین میں سے اکثر صاحب لوگ اور مشہور کہ بائیں ہند بے اسوقت ایکٹے ہونگے کسی کو جتن  
 میں دخل نہیں ہو سکتا ہاں اگر کوئی مناسب بات یا کوئی خاصیتہ لفظ کیسے کہیں ہوں گے  
 تو اسکو انہماک کی حماقت نہیں ہے لیکن مباحثہ میں دخل کرنے کی اقتناع ہی کہیں ہر طرف  
 آپس میں دو دو شخصوں پر جو مقرر ہوئے منحصر رہیگا ۲۵ مارچ ۱۳۵۲ء

جناب پادری صاحب الامنا صاحبہ کوشیتان نامہ اعدادہ علماء و سیاحان ذوی الاقطار  
 الطاف نامہ میسر فیہ نیاز کے جواب میں تفسیر اسکے کہ جو تہی شرط کا انفساح ہو منظور ہے اور جتن  
 میں طرفین ہیں سے دو دو آدمیوں کا مونا بخش جی اور میان محمد وزیر خالص صاحب و اکثر کا  
 نیاز مند کی طرف اور جناب پادری فریخ صاحب کا اپنی طرف ہونا آپ کو منظور ہے اور آپ کو اس  
 عذر سے کہ پادری فریخ صاحب علیگڑھ کو تشریف لیجائے گا عزم رکھتے ہیں دو ہفتے کی  
 بہت کی استہ عادی صبح اور طرح کے پیر چکر کا شفع یا فیہا ہوا کہ ہر فریخ سے نیاز مند  
 مسافر انہ قیام رکھتا ہے اور زیادہ تجھڑے میں اپنا سرج جا ماتی اور میں نے سابق کے سیاق



میں آپ سے اس بات کی توضیح چاہی تھی کہ دوسری شرط سے آپ کی کیا مراد ہے سو آپ نے اس کا جواب قلم انداز فرمایا اب آپ کی عنایت اور مسافر نذرانی کے بہرہ سے آپ سے تین امر کا استدلال ہوتا ہے کہ دو ہفتے کے سو اسی کی بابت آپ کے ارشاد کے مطابق مہلت مقبول ہو چکی ہے دوسری مہلت نہ طلب کی جاوے و دوسری یہ کہ جو کچھ دوسری شرط سے آپ کا مقصد ہو اس سے مشورہ و اطلاع دیگا کہ اسکے بعد اس کی پذیرائی کا ذکر کر دوں تیسری یہ کہ اسی دو ہفتہ میں مجلس مباحثہ کے انعقاد سے عین چار دن پیشتر مکان کے تعین سے مجھ کو مطلع فرمائیے اور سلامتی ہو اس کی جو ماننے راہ کی بات ۲۶ جمادی الاخریٰ ۱۲۷۲ ہجری مطابق

۲۶ مارچ ۱۹۵۲ء

جناب مولوی صاحب عالی مناصب و الامتاق سلامت نامی نامہ پہنچا اس کا مضمون مفید معلوم ہوا انشاء اللہ تعالیٰ یا درہی فریخ صاحب کے تشریف لانے کا عرصہ دو ہفتہ متجاوز نہ ہو گا یہ اندیشہ اپنے دل میں نہ لائے جس دن یا درہی صاحب موصوف تشریف لاؤ گے آپ کو اطلاع دیگا اور جلسہ کے لئے کٹہرہ میں وہ مقام حسین سابقہ رہے تھا قرار پاویگا اور اس کا وقت علی الصباح سنا رہے ہیں جس سے آٹھ بجے تک ہو گا کیونکہ صاحبان انگریز اس سے زیادہ پیشینہ کے متحمل نہیں ہو سکتے اور ان کا تعین آج نہیں ہو سکتا اس کی اطلاع بھی یا درہی فریخ صاحب کے تشریف لانے کے وقت آپ کو دیگا اور دوسری شرط کی توضیح

پہر ہی کہ میں نے آپ کے ایسا کو جو آپ نے پہلے خط میں کیا تھا جی نہیں کہ نسخہ دستخط کے  
 مباحثہ کے بعد جس مسئلہ پر فریقین کا اتفاق ہووے اُسکی گفتگو کیجاوے قانون دستور  
 قرار دیکر اپنے خط میں لکھا جائے کہ نسخہ دستخط کا مباحثہ کیا جاوے بعد اُسکے جو امر کے  
 مختار فریقین کا ہووے اُسکی بحث و ریلان میں آوے اور آئندہ بعد میں جاتا ہوں کہ  
 پیغمبر اسلام کی حالت کی بابت بحث کیا جاوے اور یہ کہ پٹن دلائل کو پیش نہ کرے جس کی بحث ہوئی ہو <sup>۱۸۵۲</sup>  
 جناب پادری بقا زیدہ کشیشان نامہ ارمہ علیہ علماء مسیحیان و آلہ افتادہ است  
 عنایت نامہ متفہن ایک کہ مہلت کی مدت دو ہفتہ سے منجاو نہ ہوگی اور بعد کا مقام  
 کے اُس مکان میں جہاں پہلے مدرسہ تھا مقرر ہوگا اور حل کا وقت علی الصبح تا عصر  
 چہرے سے اٹھنے تک مقرر کیا جائیگا مع آؤر مراتب کے چہرے حال مندرجہ معلوم  
 پہلے فقرہ کے معنوں سے بہت خوشی حاصل ہوئی اور دوسرے فقرہ کا معنوں بدل قبول  
 کیا گیا نیز یہ فقرہ کے قبول کرنے میں دو وجہ سے عذر ہے پہلے یہ کہ ظاہر ایسا  
 معلوم ہوتا ہے کہ آپ اس جلسہ میں صرف ایک روز نشیف لائینگ سوڈیزہ کہنے کے  
 عرصہ میں کہتا ہیں سے یہی آدھے کہنے کے قریب لوگوں کے انتظار وغیرہ میں ضائع  
 ہو جائیگا ایک مسئلہ یہی بخوبی مفصل نہ ہوگا چہ جائے کہ میں مسائل پیغمبر جنہیں مباحثہ  
 کرنا آپ کو مد نظر ہے تصفیہ پاوین دو سب سے پہلے کہ اس مباحثہ میں ایسا نہیں ہے

کہ میں خواہ مخواہ جناب ڈاکٹر صاحب کی اعانت و شرکت کا خاصکر محتاج ہوں اور جناب کی  
 کو بھی مباحثہ کا چند دن شوق نہیں ہے لیکن جو اس شہر میں آنے کے سوا کسی انگریزی دکان  
 سے مجھ کو تعارف نہیں ہے اور مناظرہ میں نقل کی تصحیح اور منقول غنہ کی طرف حوالہ  
 کرنے کی حاجت بالضرور پیشیجی ایسے زمین نے چار ناچار جناب مدد و روح کو اپنا شریک  
 ٹھہرایا ہے سو انکو آسوقت اسپتال کے کام سے فست نہیں ہے لہذا عرض سا ہوں  
 کہ جو آپ ہمت والا ایسے امور میں قوی رکھتے ہیں اور اس الوالہ فی کے سبب اسے  
 پادری صاحبوں میں مشہور ہو رہے ہیں تو حق کے ثابت کرنے کے لیے ان دو باتوں  
 کو ضرور قبول فرمائیے اول یہ کہ مباحثہ کے وقت میں کچھ دست کر دیجئے اور سامعین  
 کا بہت لحاظ نہ رکھیے بلکہ سامعین کا اس قدر لحاظ رکھنا مناسب معلوم ہوتا ہے کہ ہر شخص  
 اپنے شوق سے جتنا چاہے بیٹھ اور جو وقت چاہے چلا جاؤ پھر آپ تصفیہ سے پہلے نہ  
 آئیں اور انشاء اللہ اس صورت میں بھی سیکرٹون عیسائی اور سلمان اور ہندو  
 آخر تک ایمان موجود رہیں گے گو بعضے امر اور عايشان شریف بجاوین اور اگر  
 ایک مدد رس قدر رحمت و شفقت آہنا گوارا ہے خاطر نہ تو جبکہ مسائل مذکورہ کا  
 پہلو صرف روز ڈیرہ گہنہ مقرر کیجئے دوسرے یہ کہ جل مذکورہ التوار کے دن و شیخ  
 کے بعد ٹھہرایا جاوے کیونکہ اس دن متعلقان سرکار دولتہ دار کو فست ہوتی ہے اور



جناب پادری صاحب والا صاحب زبده کشید نشان تابدار عمدہ علماء و مسیحیوں ذوی القادریہ سے ملے  
 عیناً ممتحنین ان کے چہرے پر ایک جگہ کے وقت تقدیر کی تبدیلی منظور نہیں ہوا اور کہ شہداء کے چہرے پر ایک جگہ کے وقت تقدیر کی تبدیلی  
 بلکہ ہفتہ ہر مین دو یا تین بار جلے آ یا کر نیکے سوا کے صفوں سے کمال تعجب ہوا تھا  
 آپ گفتگو ہی زبانی سے گریز فرماتے ہیں جو نہ جل کا وقت بڑھاتے ہیں نہ اُچکی  
 تبدیل منظور فرماتے ہیں آپ خیال فرماتے کہ باوجودیکہ میں مسافر ہوں اور یہاں  
 کے قہر لے میں اپنا سراسر ہرج جانتا ہوں میں نے محض آپ کی درخواست پر جواب  
 لے پادری فریخ صاحب کے تشریف لیجانے کے عذر سے کی تھی دو ہفتہ کی جہلت  
 منظور کر لی اور آپ باوصف اسکے کہ جناب ڈاکٹر صاحب میرے شریک کو وقت  
 منظور ہر اسپتال کے کام کا عذر قوی ہے وقت نہیں بدلتے ہیں اور یہ کہ صاحب  
 عایشان انگلش کو ایسے کاموں کے لئے کوئی وقت مناسب تر اس سے نہیں ہے  
 ایک ضعیف سا عذر ہے کیونکہ اگر بالفرض صاحبان عایشان انگلش تشریف نہ لائے  
 تو بھی سیکرٹن مسلمان اور عیسائی جملہ مذکورہ میں شریک ہونگے علاوہ اسکے گفتگو  
 کچھ صاحبان عایشان انگلش کے تشریف لائے پر موقوف نہیں ہے اور اگر آپ کی  
 رائے میں صاحبان سفین الہم کے تشریف لائے ہی پر اسکا مدار ہے تو غالباً آفت  
 کے غروب ہونے کے بعد صاحبان ممدوحین اور سب لوگوں کو فراغت ہوتی ہے اُسی

دانت کو مقرر فرمایا اور آپ باسبات کو بغین جانید کہ اگر بن اس شہر میں  
 جناب فاکٹر صاحب کے سوا اسے آکر کسی جتہ انگریزی دان سے جان پہچان رکھتا ہوتا  
 تو بیشک اسکو دینا شریک کر لیتا اور دین سے لے لگتو سرزبان کو فطرت اس جہت سے اختیار  
 کیا ہے کہ اس میں تحریر کی نسبت جلد تر انفصال ہو جاتا ہے اور یہہہ بنظر بیکار مسافر  
 کے بہت ہی لائق و مناسب ہے سو جب یہہہ ہی آفتہ میں دوبار یا تین بار آؤ  
 ہی صرف ڈیڑھ گھنٹہ تھہری تو اسکو کسی طرح تحریر کی گفتگو پر بوجھ نہیں ملتا  
 اور سستہ والوں کو یہی کچھ مرزہ نہ آتی اور ہر بار گفتگو محل وقوع پر منقطع نہوگی  
 اور دوسری بار یہہہ ہی گفتگو کا اعادہ کرنا ضرور ہر گز ناگوار اور ایک بڑی بدت جسکا  
 میں مسافرت کے باعث مغل میں ہو سکتا وہ کار ہوگی اسلئے سو ضرر سا ہون کہ سن  
 خوارشی نہ کرنا کہ طبع آفتاب سے دس بجے تک چھوڑ کر باقی تمام دن اور سانس  
 میں ہر سادنت مناسب جانیدے مقرر فرمائے کہ وقت مذکور کے سوا اسے ساری  
 رات اور سادسے دن ہم حاضر ہیں اور ہرگز کسی طرح کا عذر نہیں اور ہر گز  
 جب تک مسائل متنازعہ فیض نہ ہوں ہر روز شہریت لایا کیجئے تاکہ گفتگو سے مذکور  
 جہٹ بہت چند روز میں تمام ہو جاوے اور اس چند روز میں اگرچہ جناب  
 حلال کو محنت ہر گز نہیں ہر اس قسم کاموں میں محنت کی ہر رشت کرنا آپ کے صاحبان

یا دوسری کے حسن اخلاق سے بعید نہیں ہے اور اگر کسی عذر سے میری عرض قبول نہ ہو  
 تو اس صورت میں میرے اسی نیاز نامہ کو عرضینہ آخری تصور فرما کے کل تک حرج  
 کی نماز سے پہلے ضرور بالضرور اسکا جواب عنایت و نرمائی تاکہ میں اطلاع پا سکے  
 اور اس امر سے ہاتھ نہ دو کہ اگر اتفاق پھر سے اسی دن جمعہ کی نماز ادا کر کے نہیں  
 کر سکتا تو پھر روزِ سوچ کے دن ورنہ کا غم کروں اور بے فائدہ غفلت میں اپنی آفتاب کا توں زیادہ نیاز ہو جاوے اللہ اعلم  
 شدہ ایسی مطابق ہو جائے کہ جناب مولوی صاحب دلا مشاقب عالی مناصب سلامت  
 نامی نامہ پہنچا حالات مندرجہ معلوم ہوئے آپ نے جو امر مباحثہ میں گریز کا لفظ میرے  
 ساتھ منسوب کیا ہے اور باب تہذیب کی طرزِ تحریر کے خلاف ہے آیا کوئی امر احکامات کا  
 مانع ہے کہ میں ہی آپ کو اس رد و بدل میں جو مباحثہ کے امور متعلقہ کی بابت میرے  
 اور آپ کے درمیان واقع ہے اس جھگڑے کہ آپ میرے مرضی کی باتیں نہیں  
 مانتے ہیں گریز کے ساتھ منسوب کروں یہ یہ لفظ بہت نامناسب ہے انہیں نہیں  
 لکھ سکتا ہوں یہ جو آپ نے لکھا ہے کہ مباحثہ کا وقت دشمنی کے بعد سے دن  
 کو یا شروعِ شام سے مقرر کیا جاوے سو میں انشاء اللہ تھا اس امر کی نسبت  
 دو ایک صاحبوں سے مشورہ کر کے جواب لکھو گا میں بلا جو اپنے پہلے خطوط میں  
 سے ایک خط میں یہ بات لکھی تھی کہ نسخ و تحریف کے مباحثہ کے بعد آپ اپنے

بنو کی رست کے بتائی دلائل میں لکھا گیا سو آپ کی منقوی و نامتو کی بات کو سنیں لکھا گیا اگر لکھیں تو تیر ۱۸۰۰  
 مولوی صاحب عالی صاحب دلائل صاحب  
 جو نیا نامہ کہ میں نے کلی آپ کے خط کے جواب میں بھیجا ہے اس میں یہ دفعہ کیا ہے  
 کہ میں آپ کے وقت مجوزہ کی بابت دو ایک صاحبوں سے مشورہ کر کے آپ کو  
 جواب دوں گا سو آج جس کسی سے اس امر کی بابت صلاح لی کسی نے اس وقت کو بہتر  
 نہ بتلایا اس صورت میں مباحثہ کا وقت وہی ہو سکتا ہے جو میں نے پہلے لکھا ہے  
 یعنی علی الصباح سارے چہنچہ سے آٹھ بجے تک میرا جواب وقت مذکور میں ڈاکٹر  
 صاحب کی عدم فرصتی کا عذر بیان کرتے ہیں اس لئے میں نے ڈاکٹر ماری صاحب  
 سے اجازت لینی ضرور جانکر آج ڈاکٹر صاحب موصوف سے ملاقات کی اور ڈاکٹر  
 محمد وزیر خان صاحب کے لئے صبح کے وقت مباحثہ کے جلسہ میں شریک ہونے کا اجازت  
 مانگی صاحب موصوف نے فرمایا کہ ہم انکو اجازت دینگے اور مباحثہ کے دن اسپتال  
 سے انکی غیر حاضری معاف ہوگی پس اب وقت کے باب میں آپ کا عذر باقی نہ رہا  
 اعلیٰ لکھا گیا کہ مجھے پتہ چلا کہ کانفرنس میں ہونے کا اہم کام دو گنا جواب غائب ہو گا سو آج  
 ہناب پادری صاحب دلائل صاحب زبیر کشیشان نامہ ارمہ علامہ مسیحیان ذوالفقار  
 دو دفعہ عنایت نامہ متضمن استدعا اس امر کے کہ نسخہ و تحریف کے مباحثہ کے بعد



حضرت خیر البشر صلی اللہ علیہ وسلم کی نبوت میں مباحثہ کیا جاوے اور یہی مشور  
اس بات کے کہ آپ کی رائے میں مباحثہ کے وقت کی تبدیلی تجویز نہیں ہے اور اسی  
آپ نے جناب ڈاکٹر ماری صاحب سے جناب ڈاکٹر محمد وزیر خان صاحب کے لئے  
اجازت حاصل کر لی ہے پیچھے اور دونوں کے حالات منکشف ہوئے جناب میں  
جو اہل اسلام اور عیسائی لوگوں کے درمیان نسخ و تحریف کے مسئلہ کے تہذیب اور  
حضرت خیر البشر صلی اللہ علیہ وسلم کی نبوت کے مسئلہ میں اور مسائل متنازعہ کی بہت زیادہ تر  
بتراء واقع ہے اور اہل اسلام پہلے مسئلہ کا انکار اور دوسرے کی تسلیم اور عیسائی  
اس کا عکس واجب جانتے ہیں اور آپ نے اپنی بعض تالیفات میں انکار تثلیث کو اختیار  
کی نبوت کے ابطال کی دلیل چھرا یا ہے اور آپ کی رائے میں تثلیث کا مسئلہ  
ابطال نبوت کے مسئلہ کا مدار چھرا رہا اس جہت سے نیا زمند ایسا مناسب جانتا ہے  
کہ دونوں مسائل مذکورہ کے مباحثہ سے فارغ ہونے کے بعد اولاً تثلیث کے مسئلہ  
میں اور ثانیاً حضرت خیر البشر صلی اللہ علیہ وسلم کی نبوت میں مباحثہ کیا جاوے اور اگر چہ نیا زمند  
کو تبدیل وقت کے عدم استحسان کی کوئی وجہ معلوم نہیں ہوئی ہے اس لئے کہ  
آپ کی وصالت جناب ڈاکٹر محمد وزیر خان صاحب کے لئے اجازت حاصل ہوئی  
میں نے آپ کی درخواست کو کمال رضا مندی قبول کیا اب اللہ تبارک و تعالیٰ

جلسہ کے انعقاد کے روزنامہ کی وقت پر حاضر ہو گا مگر جس میں ملے ۲۰ ماہ کے خط میں  
 لیا ہے آپ کو مسائل متنازعہ کے حل ہونے تک اتوار کے سوا ہر روز مباحثہ کے جس میں  
 لانا ہو گا البتہ اتوار کے روز میں آپ کی تکلیف کا رد و ادوار نہیں ہوں اور اگر  
 کی طرف سے اتوار کے سوا ہر روز نشریات لاسنے کے باب میں کچھ عذر نکلیا  
 تو نیاز مند کی جانب سے بھی ہرگز کچھ عذر نہ ہو گا صرف مسافرت کے باعث ہے  
 شرط ذکر کی اجابت کے لئے بار بار تصدیق دی گئی ہے زیادہ نیاذفظ ۲۰ رجب المرجب  
 مطابق یکم اپریل ۱۳۸۵ء جناب مولوی صاحب دالامناقب عاقلینا صاحب سلامت  
 سامی نامہ میں سے دو نیاز نامہ کے جواب میں پیچہ کار کاشت حالات ہوا آپ نے  
 حوالہ دیا ہے غیر ضروری کی بنا پر یہ بات لکھی ہے کہ تنلیٹ کا مباحثہ مغیرہ  
 اسلام کی نبوت کے مباحثہ میں مقدم کیا جاوے سوا اگرچہ حق تو یہ تھا کہ ہر گاہ  
 میں ملے آپ کے امور مجوزہ کو مسلم التقدیم رکھ کر مان لیا ہے آپ یہی اس امر کی  
 نزہت میں ملے آپ کے تجویزی امور کے حل ہونے کے بعد تجویز کی ہے اسکے عمل  
 و موضوع سے بغیر نہ کر لے لیکن اس چہت سے کہ پیچہ کو تنلیٹ کے مباحثہ سے کٹ جائے  
 کا عذر نہیں ہے نبوت کی بحث پر تنلیٹ کی بحث کی تقدیم اس شرط سے قبل  
 ہے کہ آپ نبوت کے مباحثہ کے ختم ہونے تک مستعد رہ کر جو چہ تمام اس کام میں

میں آپ کے جو ہر روز جلسہ ہفتہ میں میرے حاضر ہونے کی نیت لکھا ہے میں چاہتا ہوں  
 آپ کے خط مکتوبہ سے مایہ کے جواب میں لکھتے چکا ہوں کہ میرا دورا اور رضا خواہ کام ہر روز  
 حاضر ہونا ناممکن ہے پیر ماں ہفتہ میں کئی دن مباحثہ کے جلسہ میں حاضر ہونے کے  
 لئے مقرر کئے جاؤ گئے اور یہ بات پادری صاحب کے تشريف لانے پر منحصر ہے  
 احتمال ہے کہ پہلے ہفتہ میں دو روز سے زیادہ جلسہ منعقد نہ ہو کیونکہ اس ہفتہ میں  
 مسیح کی مصلوبیت کا دن ہے پیر مابعد کے ہفتوں میں غالباً ہر ہفتہ میں تین  
 یا چار روز اس کام کے لئے مقرر کئے جاؤ گئے ۱۱ ابریل ۱۹۵۲ء

جناب پادری صاحب والا مباحثہ صوبہ کشمیر میں پادری عمدہ علامہ مسیحیان والا اقتدار  
 عنایت نامہ پانچا مضمون مسند رجہ معلوم ہوا آپ نے جو لکھا ہے کہ نبوت کے حجت  
 پر تلبیس کے مباحثہ کی تقدیم اس شرط سے مقبول ہے کہ تیار منہ مباحثہ نبوت کے  
 احکام تک متوجہ تمام متخروف رہے اور یہ کہ آپ پہلے ہفتہ میں اس علیہ  
 کہ آسمین جناب مسیح علیہ السلام کی مصلوبیت کا دن ہے دو بار سے زیادہ  
 تشريف نہ لائیں گے اور مابعد کے ہفتوں میں تین یا چار بار تشريف لایا کریں گے  
 سو جناب من نیاز مند کو آپ کی شرط قبول ہے اور تمکیت کے مباحثہ سے فارغ ہونے  
 کے بعد جب تک کہ نبوت کا مباحثہ ختم نہ ہو چکے میں آپ کے ارشاد کے مطابق

بتوجہ تمام معذرتوں ہو گیا اور جسوقت تک کہ آپ کی جانب سے عذر وقوع میں  
 آدھے ہرگز عذر نہ کر دینا لیکن جو چار سکون کے طے ہونے میں عرصہ لگے گا اور  
 بندہ مسافر ہے اور پچھلے ہفتہ میں آپ کے عذر کو قبول کر لیا ہے اس لئے امید  
 ہے کہ مابعد کے ہفتوں میں اگر ہر روز تشریف لانا نہ ہو سکے تو اس کام کے  
 لئے چار دن سے کم بھی مدت نہ مقرر ہو ۵ رجب المرجب ۱۲۵۲ مطابق  
 ۲۴ اپریل ۱۲۵۲ء

جناب مولوی صاحب والا مناقب عالیہ صاحب سلامت  
 آج کتاب انوار اللہ الاولیاء جو آپ کی تالیف ہے میرے مطالعہ میں تھی کہ اسے صفحہ  
 آئینہ میں یہ فقرہ دیکھنے میں آیا کہ پچھلے پندرہ سالوں میں صاحب در محل الاشکال ہے لگاتار  
 کہ ان کے ادبی تہمت پرستی بطور نیا مدہ از محب افادات بہت یعنی یہاں  
 ناظر صاحب نے محل الاشکال میں لکھا ہے کہ کسی نبی سے پہلے ظہور میں نہیں  
 آئی اس لئے کہ یہ بات ہے جو چھ یہ بات یاد نہیں ہے کہ میں نے اسے لکھا ہوا  
 ہے کہ ابلی کتاب میں محل الاشکال کے صفحہ کا خواہ نہیں کیا ہے کہ وہاں  
 دیکھ لیتا اس لئے آپ کی عنایت سے امید ہے کہ ہوں کہ محل الاشکال کے اس صفحہ  
 کا مذکور میں میں نے اسے لکھا ہے لکھتے ہی ۵ اپریل ۱۲۵۲ء

جناب پادر یصاحب والا منصب زبدہ کشیدستان نامدار عمدہ علماء و سچیان ذوالفقار  
 عنایت نامہ پہنچا مضمون معلوم ہوا کہ فرمائے من ہر گاہ چار مسکون میں  
 جو اہل اسلام اور مجددیوں کے مسائل تباذعہ فیہ میں اعلیٰ ترین ہوں بالمشافہ  
 مباحثہ تجھرا ہے لہذا میں چاہوں کہ ان مسائل کے حل ہونے تک اور کسی  
 مسئلہ میں جو محض اجنبی ہو مباحثہ تحریری درمیان میں نہ آوے بلکہ ان  
 مسائل مذکورہ کا حل ہونا جانہیں کو ملحوظ رہے ان اسباب کی مانعت  
 نہیں ہے کہ اگر احد الفریق طرفانی کی تاییدات میں کسی جگہ کسی امر پر  
 جو پوچھنے کے لائق ہو اور انہیں چار مسکون سے علاقہ رکھتا ہو اطلاع  
 پاوے تو بلا تامل مباحثہ کے وقت اسی مسئلہ کی بحث کے اشارہ میں جس  
 امر مذکور متعلق ہو اسکو پیش کرے اور اسکی جوابدہی جانب مقابل کے  
 واجب ہوگی لیکن جو آپ مسائل مذکورہ کے حل ہونے کے بعد تحریر کیا تفسیر  
 کسی امر کا استفسار فرمادینگے تو بلا عذر بسر و چشم کال رضامندی کے سنکر  
 اپنی استطاعت کے موافق اسکا جواب دینگا اور جو امر آپ سے دریافت  
 کرنے کے قابل جا تو نگا دریافت کر دینگا زیادہ نیاز ہے رجب ۱۲۸۵ھ

: ہنایت مودو یعاب عالیست صاحب دالامناقت ہسکامست  
 کل رات کو یا درہی فریج ہب جب شریف لاشہ اور سہا حشہ کا جلد بریل کی دوسری  
 اور گیا مہوین تارچ پیرادہ سنگل کے دن وقت مقدمہ پر ایسی مکان میں جو تخریر  
 ہو گیا ہے دونوں درو بلای فضل چھرا اور اسکے بعد اُس ہفتہ میں اُسی وجہ سے جو  
 سابق میں عرض کرتے چکا ہوں عدیم العرمی رجگی اور جلسہ دوسرے ہفتہ میں منعقد  
 ہوکا اظہار کیا گیا اور سائل متازعہ فیہ میں اس ترتیب سے گفتگو ہوگی کہ پہلے  
 جب کہ آپ کو منور ہے مسج اور تخریر اور الوہیت اور تملیث میں آپ اُمت  
 کی کجی اور ہدۂ جواب و بگا اسکے بعد بخبر اسلام کی ہوت پرندہ معرض اور آپ  
 بجنب ہوئے فقط وہ خط جو میں نے حل الاشکال کے صفحہ کے استغفار میں بھیجا تھا  
 متعلق یہ آیت اُسطا مہمون میری مراد کے خلاف سمجھ کر اُسکا جواب اذہر طرز پر  
 اُفتائیت فرمایا اسکی اصل حقیقت اسکے سوا اور کچھ نہیں ہے کہ بندہ چند روز  
 سے گہات اراۃ الوداع کی سیر و مطالعہ کیا کرتا ہے اسدن خوفہ معلومہ  
 آسمان دیکھا ہر چہ محمدی میرٹن آیا کہ میں نے حل الاشکال میں ایسا لکھا ہوا  
 مختلف آپ سے استصار کیا کہ معلوم ہو و سہ کہ میں نے کیا لکھا ہے مجاہد  
 کے امور مجوزہ کو اُس سے کچھ علاقہ نہیں ہے میں اسبات پر بخوشی تمام اُفتی

ہوں کہ آپ میری تالیف کی موٹی کتابوں میں سے جس امر پر اعتراض رکھتے  
ہوں نیاحتہ کے وقت اسکو پیش فرماؤں بشرطیکہ وہ امر اسکا تنازعہ نہ کرے  
علاقہ اور نسبت رکھتا ہو چاہے کہ آپ نے اپنے خلیفہ میں لکھا ہے فقط = اپریل  
۱۹۵۴ء عیسوی

جناب پارسہ صاحب زندہ کشیشان نامہ ارعدہ علماء مسیحیان ذوالاقتدار سلامت  
عنایت نامہ متضمن ہے کہ مباحثہ کا جلسہ اپریل مہینے کی دسویں اور کیا مہینے  
تاریخ پیر اور منگل کے دن علی التواتر وقت مقررہ ہر اسی مکان میں جو جو  
ہو چکا ہے قرار پاؤں گا پہنچا مضمون معلوم ہوا عنایت فرمائے من میں آپ  
کے ارشاد کے مطابق دونوں روز متواتر وقت مذکور میں مکان معلوم  
حاضر ہوں گا اور آپ کی تحریر کے موافق ترتیب وار چاروں مسئلوں میں گفتگو  
کیجا دیگی فقط زیادہ نیاز ۹ رجب ۱۳۷۵ ہجری مطابق ۱۰ اپریل ۱۹۵۴ء  
دوسری قسم نسخ میں ۱۱ رجب ۱۳۷۵ ہجری اور ۱۰ اپریل ۱۹۵۴ء  
کو صبح کے وقت پیر کے دن مباحثہ کا پہلا جلسہ عبد المسیح کے کمرہ میں منعقد  
آئیں جلسہ میں جناب استمخہ صاحب بہادر حاکم صدر دیوانی اور جناب  
بہادر سیکرٹری صدر بورہ اور اور جناب ولیم صاحب بہادر مجتہدین علاقہ

فرج اور جناب لیڈی صاحب بہادر مترجم سرکاری اور جناب کشیش ولیم کیم جی  
 اور جناب مفتی حافظ محمد ریاض الدین صاحب اور جناب مولوی فیض احمد صاحب  
 سررشتہ دار صدر بورڈ اور جناب مولوی حضور احمد صاحب اور جناب مولوی  
 امیر الدین صاحب مختار راجہ بنارس اور جناب مولوی قمر الاسلام صاحب اکبر آباد  
 کی جامع مسجد کے امام اور جناب منشی خادم علی صاحب ہنتم مطلع الاخبار  
 اور جناب مولوی سراج الحق صاحب نشدین رکعت تہ اور آؤر لوگ بھی  
 مسلمان اور عیسائی اور ہندو پنج سوچہ سو آدمی کے قیام موجود تھے کہ اول  
 پادری فائزر صاحب نے کہہ دیا کہ جو کراؤں بلند یے باتین کہیں کہ جانا چاہیے  
 کہ یہہ مباختہ اس سبب سے تھا کہ مولوی صاحب اس کے مستند می ہوئے اگر  
 میرے نزدیک آسمین چندان فائدہ نہ تھا پیرائی اسندہ کا کے موافق میں نے  
 قبول کیا اور جان کہ دین عیسوی کی حقیقت کی دلیلین اہل اسلام کے آگے کیا  
 کر دین اور مباختہ نسخ و تحریف اور مسیح کی الٰہیت اور تثلیث اور محمد  
 کی رسالت اور قرآن کی حقیقت میں ہوگا اس طور پر کہ پہلے چار سکون  
 میں بندہ عجیب اور مولوی صاحب معترض اور اخیر کے دو سکون میں مولوی  
 عجیب اور بندہ معترض ہوگا اور پادری صاحب یے باتین کہہ کر ہمیشہ کے آسم



مولوی صاحب نے میزان الجن کے پہلے باب کی دوسری فرض کی ہے اور عبارتیں  
 پیش کیں پہلی یہ عبارت جو صفحہ ۱۴ میں ہے اس باب (یعنی نسخ)  
 میں قرآن اور اسکے مفسر دعویٰ کرتے ہیں کہ جس طرح زبور کے آئے سے  
 تورات اور انجیل کے آئے سے زبور منسوخ ہوئی اسی طرح انجیل ہی قرآن  
 کے ظاہر ہونے سے منسوخ ہو گئی دوسری یہ عبارت جو صفحہ ۲۰ میں ہے  
 پر اس حالت میں محدثوں کا دعویٰ ہے اصل دیجا ہے جو کہتے ہیں کہ  
 زبور تورات کو اور انجیل این دونوں کو منسوخ کرتی ہے اور فرمایا کہ آپ  
 اس دعویٰ کو قرآن اور قرآن کے مفسروں کی طرف نسبت فرماتے  
 ہیں حال آنکہ قرآن میں کسی جگہ اس ذکر آیا اور نہ کسی تفسیر میں  
 یہ بات مذکور ہے بلکہ اسکے برخلاف سورہ تبارک کی ۸۱ آیت ولقد آتینا  
 موسیٰ الكتاب الایہ کی تفسیر کے نیچے فتح المبین آیا لکھا ہے اور موسیٰ  
 کے پیچھے ہنرے اور رسولوں کو بھیجا جو حضرت یوشع اور حضرت الیاس  
 اور حضرت الیسع اور حضرت شموئیل اور حضرت داؤد اور حضرت سلیمان  
 اور حضرت یسعیا اور حضرت ارمیا اور حضرت یونس اور حضرت عزیر اور  
 حضرت حزقیل اور حضرت ذکریا اور حضرت یحییٰ وغیرہم جابر ہزار آدمی تھے

اور یہ سب جو سنی کی شریعت پر گزرنے ہیں اور انکے بچنے سے اسی  
 شریعت کے احکام کا جاری کرنا مقصود تھا جو بنی اسرائیل کی مبینی اور  
 کاہلی سے مندرس و متروک اور انکے علماء و بد کی تحریفات کے سب متغیر  
 ہو چلے تھے اور سورہ ناس کی ۱۶۱ آیت کی تفسیر کے ذیل میں اس قول کے  
 نیچے و آئینہ اؤد زبور را تفسیر حسینی بن یون لکھا ہے اور یہ ہے اؤد  
 کو کتاب دی جسکا نام زبور تھا وہ کتاب جناب الہی کی خد و شنا پر مشتمل  
 اور ادا و امر و نواہی سے خالی نہی بلکہ دوا و دہم کی شریعت دہنی و توریت  
 کی شریعت نہی انتہی اور ایسا ہی اہل اسلام کی اؤد کتابوں میں جتنا  
 لکھا ہے پادری صاحب نے سنکر فرمایا کہ آپ انجیل کو منسوخ بتلاتے ہیں  
 یا نہیں مذکور صاحب نے فرمایا بلاشبہ ہم انجیل کو آن معینوں سے  
 جسکا اظہار کیا جاوے گا منسوخ جانتے ہیں پر آپ کا بہرہ و دعویٰ و دینوں  
 جگہ غلط ہے پادری صاحب نے کہا کہ سچے مسلمانوں سے جسکے ساتھ  
 گفتگو کا اتفاق ہوا یہ بات سہنی ہے مذکور صاحب نے فرمایا کہ آپ کے  
 انصاف سے بہت حید ہے کہ کسی مسلمان سے کچھ سنکر آپ قرآن  
 اور تفسیر کی طرف اسکو نسبت فرما دیں بہر حال ایسی غلطی میں کچھ شک

نہیں ہے پادری صاحب نے فرمایا خیر ہو تو یصاحب نے فرمایا کہ آپ بلے نچ  
 کے معنی جو اہل اسلام کی اصطلاح میں مقرر ہیں اور اس کے محل کو (یعنی  
 اس بات کو کہ نسخ کہاں کہاں واقع ہوتا ہے) کسی اسلامی کتاب میں دیکھا  
 یا نہیں پادری صاحب بولے آپ بیان کچھ سمجھو تو یصاحب نے فرمایا کہ ہمارے  
 نزدیک نسخ صرف ادا امر اور نواہی میں ہوا کرتا ہے جب تفسیر معارف النہی  
 میں لکھا ہے کہ والنسخ انما یعرض علی الامراء والنواہی دون الاحبار  
 جس کا حاصل یہ ہے کہ نسخ قصص و اخبار میں نہیں ہوتا بلکہ صرف ادا امر  
 اور نواہی میں آیا کرتا ہے سو ہم لوگ جنہوں اور قصوں میں ہرگز نسخ کے  
 قائل نہیں ہیں اور نہ امور عقلیہ قطعیہ میں جیسا یہ کہ خدا موجود ہے نسخ  
 جائز جانتے ہیں اور نہ امور حسیہ میں مثلاً دن کی روشنی اور رات کی  
 تاریکی نسخ کے قائل ہیں اور ادا امر و نواہی میں یہی تفصیل ہے کیونکہ اولاً  
 یہ بات ضرور ہے کہ وہ امر و نہی ایسے حکم علی سے متعلق ہو و سبے جو وجود  
 و عدم کا احتمال رکھتا ہو پس اس حکم میں جو واجب ہو و سبے مثلاً خدا پر  
 ایمان لانا یا متنع ہو و سبے جیسا شرک اور کفر ہم ہرگز نسخ کے قائل نہیں ہیں  
 وہ حکم علی جو وجود و عدم کا احتمال رکھتا ہو اس کی یہی دو قسم ہیں پاک یا نجی

جیسا کہ ایتھالے کا قول ہے وہ تقبلوا کہم شہادۃ ابدیۃ اور نہ انکی کو اہی  
 کہی سو اس قسم میں ہی ہم نسخ کے قائل نہیں ہیں دوسرے غیر دائمی اور  
 غیر مدائی ہی دو قسم پر ہے ایک موقت جیسا کہ قائلے فرمایا ہے فاعزوا  
 وانفقوا حتی باقی اللہ بامرہ یعنی سو تم درگزر کرو اور خیال میں نہ لاو جب تک  
 بھیجے اللہ اپنا حکم اور اس قسم میں ہی وقت معین سے پہلے ہم نسخ واپس  
 رکھتے دوسرے غیر موقت یعنی مطلق سو اس قسم میں البتہ اس طور پر نسخ کے  
 قائل ہیں کہ علم الہی میں یہ بات مقرر تھی کہ فلا نے وقت تک یہ نہ حکم نافذ  
 رہیگا مگر اس حکم میں وقت کا بیان نہ ہوا تھا سو جب وہ وقت آجینچا  
 خدا کے دوسرے حکم میں جو بظاہر حکم اول کے مخالفت معلوم ہوتا ہے اسکا  
 بیان ہو گیا پس اس دوسرے حکم میں جو بظاہر ہم قاصر العلم آدمیوں کے  
 نزدیک تبدیل معلوم ہوتی ہے پر حقیقت میں اور خدا کے تعالیٰ کی نسبت  
 حکم اول کی مدت کا بیان ہے نہ تبدیل اسکی مثال بلا تشبیہ یہ ہے کہ مثلاً کوئی  
 امیر کسی شخص کو حکم دے کہ تو یہ کام کرتا رہ اور ظاہر میں کوئی مدت  
 مقرر نہ کرے پھر اس امیر نے اپنے دل میں یہ بات عتہ رالی ہو کہ میں سال  
 ہر اس سے کام لوں گا اور جب برسوں دن گزر جاوے اسکو اس خدمت

سے معزول کر دیے پس یہ ظاہر میں شخص معزول کے نزدیک تبدیل ہے  
 اور حقیقت میں اور اس امیر کی نسبت تبدیل نہیں ہے یا اسکی مثال اسطرح  
 ہے کہ گری کے موسم میں حکام وقت کے حضور سے ملا زمان کچری کو صبح  
 کے وقت کچری میں حاضر ہونے کا حکم صادر ہوتا ہے اور حکام کو منظور  
 بھی ہوتا ہے کہ موسم مذکور تک یہ دستور چلے گا اگرچہ ظاہر میں تصریح  
 نہ فرمائی ہو پس جب وہ موسم گزر گیا اور کوئی حکم اس حکم کے خلاف  
 ہوا تو حقیقت میں یہ دو سہرا حکم پہلے حکم کی تغیر و تبدیل نہیں ہے بلکہ اس  
 پہلے حکم کی مدت کا بیان ہے پس اس تفسیر کے مطابق اہل اسلام کے صحت  
 نسخ سے ایسے حکم علی مطلق کی مدت کی انتہا کا بیان مراد ہے جو وجود عدم  
 کا احتمال رکھتا ہو اور ہمارے دھرم میں اسکا دوام سمجھا جانا ہو یا وجہ  
 نے فرمایا کہ ان معیون سے انجیل کا کون کون سا حکم آپ کے نزدیک  
 منسوخ ہے مولوی صاحب نے فرمایا جب طلاق کا ناجائز ہونا اور مثل  
 اسکے باور یہاں بولے کیا آپ کے نزدیک ان معیون سے ساری انجیل  
 منسوخ نہیں ہے مولوی صاحب نے فرمایا نہیں ان معنیوں کے ساری انجیل  
 منسوخ نہیں ہے کیونکہ آسمین قرآن کے ۱۱ باب کے ۲۰ و ۲۱ درج میں ہیں



گوئیماں یقیناً پوری ہونگی اور دین استاین سوپ یہہ کہتا ہے کہ اگرچہ  
 آسمان اور زمین اور سب چیزوں کی نسبت تبدیل کے قابل نہیں ہیں  
 تو یہی ایسی استوار نہیں ہیں جیسی میری پیشین گوئیماں ان چیزوں کی  
 بابت استوار ہیں دے سب مت جائیگی پر میری باتیں ان پیشین گوئیوں  
 کی بابت ہرگز نہ بد لگتی اور جو بات کہ اب میں نے بیان کی ہے اسکا ایک  
 شوشہ مطالب سے متجاوز نہوگا انتہی پادری صاحب نے کہا کہ ان مفسرین کا  
 لکھنا ہمارے دعویٰ کا مانع نہیں ہے کیونکہ یہ مفسر لوگ کچھ یہہ نہیں  
 کہتے کہ یہ پیشین گوئیماں نہ ایل نہونگی اور باقی اور سب ذیل ہو جائیگا  
 ڈاکٹر صاحب نے فرمایا کہ یہاں اس بات کا لکھنا درست ہے کیا علاقہ رکھنا  
 جو مفسر کی تصریح کرتا پادری صاحب نے فرمایا نہیں یہہ عام ہے ڈاکٹر صاحب  
 ارشاد کیا کہ ہم نے اپنے دعویٰ کے ثابت کرنے کے لئے دو گواہ پیش کئے  
 اور آپ بے گواہ محوم کا دعویٰ کیے جاتے ہیں اسکا پادری صاحب نے کچھ  
 جواب نہ دیا اور فرمایا کہ پطرس کے پہلے خط کی ۲۳ فصل میں لکھا ہے  
 کہ تم نہ تخم فانی سے بلکہ غیر فانی سے یعنی خدا کے کلام سے جو ہمیشہ  
 اور باقی ہے نہ نوید اہوئے انتہی پس اس سے ثابت ہوتا ہے کہ خدا

کلامِ ہیئت زندہ اور باقی رہتا ہے اور منسوخ نہیں ہوتا مولوی صاحب نے  
 فرمایا کہ ایسا ہی کچھ اشعیا کے ہم باب کے ۸ ورس میں بھی واقع ہوا ہے  
 اور آپ نے اشکوہی میزان الحق میں جناب پطرس کی عیادت کے ساتھ  
 نقل کیا ہے اور وہ درس یہ ہے گھاسس ہر مردہ ہوتی اور چوٹی کہتی  
 جاتا ہے ہر ہمارے خدا کا کلام ابد تک قائم ہے انتہی سو اس قول  
 میں بھی نقطہ ہمارے خدا کا کلام ابد تک قائم ہے واقع ہوا ہے پس  
 اس سے آپ کے گمان کے موافق یہ بات لازم آتی ہے کہ توریت کا بھی  
 کوئی امر نہی منسوخ نہ ہو حال آنکہ توریت کے سیکڑوں حکم عیب ہیں  
 مذہب میں منسوخ ہو گئے ہیں پادری صاحب نے فرمایا ہاں توریت  
 تو منسوخ ہے ہر ہمارا کلام توریت میں نہیں ہے مولوی صاحب نے  
 فرمایا کہ ہمارا مقصود یہی ہے کہ پطرس کے کلام سے آپ کا مطلب نہیں  
 نکلتا بلکہ پطرس کی سی بات اشعیا نے بھی کہی ہے اور پھر یہی آپ آئین  
 نسخہ واقع ہونے کے قائل ہیں پادری صاحب نے فرمایا کہ ہم نے پطرس کا کلام  
 تائید کے طور پر ذکر کیا تھا اور ہماری دلیل وہی مسیح کا قول ہے مولوی صاحب  
 نے فرمایا وہ تو اس پیشین گوئی کی بابت ہے جو اس سے پیشتر مذکور ہے



علاوہ اسکے منہ کے پانچویں باب کے اعتبار ہوں درس میں اسی قول کے  
 موافق جناب مسیح نے تورات کے حق میں یہی فرمایا ہے اور وہ یہ ہے  
 کیونکہ میں تم سے سچ کہتا ہوں کہ جب تک آسمان و زمین ٹل نہ جائے  
 ایک نقطہ یا ایک شوشہ تورات کا ہرگز نہ ٹٹکا جب تک سب کچھ پورا  
 نہواستہی اور باوجود اسکے تورات کے احکام منسوخ ہو گئے ہیں بارہوا  
 نے فرمایا کہ تورات میں ہمارا کلام نہیں ہے واکٹر محمد وزیر خان صاحب  
 نے فرمایا کہ کس واسطے آپ تورات میں کلام نہیں کرتے حال آنکہ ہم  
 انجیل و تورات کو یکساں جانتے ہیں اور آپ نے میزان الحق کے  
 پہلے باب کی دوسری فصل کے عنوان میں یوں لکھا ہے کہ انجیل  
 و عہد عتیقی کی کتاب میں کسی وقت میں منسوخ نہیں ہوئی ہیں بارہوا  
 بولے ہاں و ہاں تو میں نے لکھا ہے پیرا سوقت موبو یصاحب سے صرف  
 انجیل میں میرا کلام ہے واکٹر صاحب نے فرمایا کہ حواریوں کے عہد  
 تورات کے احکام منسوخ ہونے کے بعد چار چیزیں حرام رہی تھیں بتوں  
 کی قربانیاں اور خون اور گل گھونٹا جانور اور زنا اور اب زنا کے سوا  
 ان چیزوں کی حرمت بھی باقی نہیں رہی پس انجیل میں بھی نسخہ مرق

ہوا پاور یی صاحب یونے ان چیزوں کی حرمت ہمارے مسلمانوں میں مختلف  
 فیہ ہے بعضے عالم تو ان چیزوں کی حرمت کے غیووخ ہو جانے کے قائل  
 ہیں اور بعضے نہیں اور ہم تبوں کی قربانیوں کو اب تک حرام جانتے  
 ہیں موبو یی صاحب نے کہا کہ پولوس مقدس یوموں کے ہم ابابک  
 درس میں یون فرماتے ہیں مجھے خداوند یسوع سے معلوم ہوا اور  
 میں نے یقین جانا کہ کوئی چیز آپنا پاک نہیں لیکن جو اسکو ناپاک  
 جانتا اسکے لئے ناپاک ہے اور چرطیطس کے ابابک کہ ۵ درس میں لکھا  
 کہ پاک لوگوں کے لئے سب کچھ پاک ہے میرا پاک اور بے ایمانوں کے  
 لئے کچھ پاک نہیں اور ان سب باتوں سے ان چیزوں کا صلا ہونا  
 معلوم ہوتا ہے پاور یی صاحب نے فرمایا کہ ہمیں آیتوں کے لحاظ سے بعضے  
 عاموں نے امور مذکورہ کی حلت کا فتویٰ دیا ہے موبو یی صاحب نے  
 فرمایا کہ حاب مسیح کا حکم اولاً متی کے ۱۰ باب کے ۵ و ۶ درس میں  
 حواریوں کی بابت یون ہے ان باتوں کو یسوع نے فرما کر بھیجا کہ  
 غیر قوموں کی طرف نہ جانا اور مسافر یون کے کسی شہر میں نہ جانا بلکہ  
 پہلے اسرائیل کے گھر کی کھوی ہوئی ٹھیکڑوں کے پاس جاؤ اور پھر

ان لوگوں کے حق میں مرقس کے ۱۶ باب کے ۱۵ درس میں یہ حکم لکھا ہے کہ تمام دنیا  
 میں جا کر ہر ایک مخلوق کے سامنے انجیل کی منادی کر دے پس دوسرا قول پہلے قول  
 کا نسخہ ہے پادری صاحب بولے کہ پہلے حکم کو خود مسیح موقوف کر دیا ہے مولا یسوع  
 فرمایا کہ اگرچہ خود مسیح موقوف کر دیا ہے اتنی بات تو ثابت ہو گئی کہ مسیح کے قول میں  
 نسخہ جائز ہے اور آپ کے کلام میں ایک اور خلیان یہی ہے اگر اجازت ہو تو  
 عرض کر دے پادری صاحب بولے فرمائیے مولا یسوع نے کہا آپ نے لکھا ہے کہ  
 اس دعوے کا باطل ہونا کہ گویا قرآن کے ظاہر ہونے سے انجیل اور پہلے عہد کی کتابیں  
 منسوخ ہو گئیں دو چیزیں ثابت ہے اول وہ یہ کہ نسخہ مان لینے سے وہ نقص  
 لازم آتے ہیں اولاً یہ کہ گویا خدا کا ارادہ یوں تھا کہ قرآن کو دیکر  
 ایک اچھا اور فائدہ مند کام کرے پر نہ ہو سکا پھر اسکے بعد اس سے بہتر ذہن  
 دی جب اس سے بھی مطلب نہ نکلا تو اسکو بھی منسوخ کر کے انجیل دی جب اس  
 سے بھی فائدہ نہ ہوا آخر کو قرآن سے مطلب پورا کیا خدا کی پناہ جب کبھی  
 اب خیال دل میں لایا جاوے تو خدا کی حکمت و قدرت باطل ہو گئی بلکہ خدا  
 بادشاہ اور ناسمجھ اور نادان آدمی کی مانند ہو گا کیونکہ اب امر صرف  
 آدمی کی ناقص ذات میں ہو سکتا ہے نہ کہ خدا کی کامل ذات میں ناسمجھ اگر وہ

بات نہیں کہہ سکے تو مسخ جو ملے کے فائدہ سے یہ خیال لازم آتا ہے کہ  
 خدا نے چاہا کہ ماضی چیز جو مطلب کو پہنچا دے دیو سے اور بیان کرنے  
 پر کیونکہ ہو سکتا ہے کہ کوئی ایسے جہوتھے اور ناگاہ خیال خدا کی تدبیر  
 و کامل صفات کے حق میں کرے انتہی حال آنکہ یہ دو وزن نقص نسخ کے  
 اسی اصطلاحی کی رو سے مسلمانوں میں نہیں بلکہ عیسائیوں اور مقدس لوگوں  
 پر لازم آتے ہیں کیونکہ یوحنا کے عبرا نیوں کے ، ماب کے اور میں  
 یون لکھا ہے کہ بس اگلا حکم ایسے کہ کم دور اور میثا نہ تھا آتہ گیا اور حیران  
 کے باب کے تھے دس دس میں نہ لکھا ہے کیونکہ اگر وہ پہلا عہد غیب  
 ہوتا تو دوسری جگہ کی عکاس ہوئی اور جب آئینے نیا کہا تو پہلے کو پیرانا  
 سمجھایا اور ذوق جو پیرانا اور آتی ہے آئینے کے نزدیک ہے پس یہاں مقدسوں  
 تواریت کے احکام کو تصنیف اور بے معرفت اور مسخ فرماتے ہیں اور تورات  
 کو پیرانا اور جب دارا درختے کے نزدیک بتلاتے ہیں یا دریا صاحب  
 سنکر چپ ہونے اور کچھ جواب نہ دیا تو یہاں صاحب فرمایا کہ صاحب  
 جو نسخ کے محال ہونے کی بات تجھے صنفی لکھے ہیں تمہو نے نکال ڈالنے  
 کے لایں ہیں کیونکہ نسخ کے معنی سے جو اہل اسلام کی اصطلاح میں

پھر رہے ہیں انکو کچھ نہ سمجھتے ہیں ہے اس پر پادری فریج صاحب نے  
 فرمایا کہ ہم بائبل میں (یعنی سابق کی گفتگو میں) کہہ چکے ہیں کہ تورات کے اسی کام منسوخ ہو گئے ہیں  
 جو مسیح کی نسبت آتی تھیں اور انکا تسخیر مناسبت تھا کہ وہ مسیح کے انکو پورا  
 کیا پھر میں گویا ان جو مسیح کے حق میں تھیں منسوخ نہیں ہو گئے اور  
 اس کے بعد انجیل پڑھتے ہیں لیکن عبرانیوں کے ۱۰ باب کے اور اور ان سے  
 ۱۱ درسل تک یہ عبارت پڑھی شدہ ہے جو انہوں نے لکھتے ہیں کہ ہر چنانچہ  
 ہے اور ان چیزوں کی حقیقی ضرورت نہیں آں قربانیوں سے جو وہ  
 ہر سال ہیٹھ گزرا کرتے انکو جو وہاں آتے ہیں کہیں کامل نہیں کر سکتی  
 نہیں تو وہ قربانی گزرا کر کے سے باز آتے کیونکہ عبادت کو نبی واسطے ایک  
 بار پاک ہو کر آگے کو اپنے تئیں گنگار نہا کر ہر قربانیوں پر سن کر  
 گناہوں کو یاد دلایا ہیں کیونکہ ہر نہیں مسکن کہ یہیوں اور ہر دن  
 کا ہر گناہوں کو مٹا دے اسلئے وہ دنیا میں آئے ہوئے کہتا ہے  
 کہ قربانی اور نذر کو تو نے بنچا ہا پر میرے لئے ایک دن طیار کیا یعنی  
 قربانی اور ان قربانیوں سے جو گناہ کے لئے بھی توراتی نہوا ہے  
 پس اس قول کے موافق تورات اور اور کہتا ہیں مسیح کی طرف اشارہ



صاحبانِ بادری علی الخصوص آپ میزان الحق میں نسخ کے محال ہونے کا دعوہ  
 کرتے ہیں پس جس صورت میں نسخ کا امکان ثابت ہو گیا تو اسکا انجیل میں  
 بالفعل واقع ہونا حضرت خیر البیت ص کی رسالت کے ثابت ہونے کے بعد خود بخود  
 واضح و آشکار ہو جائیگا الغرض نسخ کے امکان اور اسکے بالفعل واقع ہونے میں  
 بڑا فرق ہے یاد رکھنا ضرر صاحب نے فرمایا کہ ہم یہی نسخ کے امکان اور اسکے  
 بالفعل واقع ہونے میں فرق جانتے ہیں اور نسخ میں بات تمام ہو سکتی ہے  
 میں شروع کیجئے و سپر تحریف میں کلام شروع ہوا تمبیری قسم تحریف کے  
 ذکر میں مولوی صاحب نے فرمایا کہ پہلے بیماری پہنچے کہ آپ ارشاد  
 فرمائیے کہ آپ کے نزدیک کس امر سے تحریف ثابت ہوتی ہے تاکہ اُسی کے مطابق  
 اثبات کیا جاوے پر بادری صاحب نے اسکا کچھ صاف جواب نہ دیا اسکے  
 بعد مولوی صاحب نے ارشاد کیا کہ مجموعہ میں کے کلام ایسی ہونے کی بت آپ کا  
 کیا اعتقاد ہے آیا آپ کے نزدیک پیدائش کے پہلے باب سے بیکر مشاہدات کے  
 آخری باب تک ہر لفظ اور ہر فقرہ خدا کا کلام ہے یا نہیں پر بادری صاحب  
 نے فرمایا کہ ہم ہر لفظ کی بابت کچھ نہیں کہیں گے کیونکہ ہم لوگ سچو کا حق کے  
 قائل ہیں مولوی صاحب نے فرمایا کہ میں اس لفظ کے سوا کسی چیز پر

کا تب ہوا ہے باقی لغتوں اور فقروں کی نسبت جو چھنا ہوں پاؤں یہ صاحب  
 نے جواب دیا کہ ہم لغتوں کے باب میں کچھ نہیں کہتے ہیں مگر یہ صاحب نے  
 فرمایا کہ یہی بیس سوخ اپنی تاریخ کی چوتھی کتاب کے ۱۰ باب میں یوں  
 لکھتا ہے کہ جسٹن لٹسید نے طریقوں کے مقابلہ میں چند ہشتین گویان ذکر  
 کر کے دعویٰ کیا ہے کہ یہودیوں نے انہیں مقدس کتابوں سے نکال  
 ڈالا اور دانش کی تیسری جلد کے صفحہ ۳۲ میں یہ بات لکھی ہے کہ البتہ  
 اس باب میں مجھ کو کچھ شک نہیں ہے کہ جسٹن نے طریقوں کے ساتھ  
 مجاہدہ کرنے کے وقت جن عبارتوں کے نکالنے کا الزام یہودیوں  
 کو لگا یا تھا گو اب عبری اور سہیڈا جسٹن کے نسخوں میں نہیں پائی جاتی  
 ہیں بر حقیقت میں جسٹن اور ارمینوس کے وقت دونوں میں موجود اور  
 کتاب مقدس کی جزو تھیں خصوصاً وہ عبارت جسکی نسبت جسٹن یہ کہتا  
 کہ وہ یرمیا کی کتاب میں تھی سب سے جسٹن کے حاشیہ میں اور ڈاکٹر  
 کریب اور فریڈرکس حاشیہ میں یہ لکھتے ہیں کہ معلوم ہوتا ہے کہ پطرس  
 کو اپنے پہلے خط کے چوتھے باب کے چھٹے ورس کے لکھنے کے وقت اسی مشین  
 نوی کا خیال تھا اور مارن جو تھی جلد کے صفحہ ۶۳ میں اسطور پر لکھتا ہے



کہ جشنِ اپنی کتاب میں بمقابلہ طریفون یہودی کے دعوے کرتا ہے کہ وراثت  
 لوگوں سے کہا تھا کہ یہ عیدِ نوح کا کہانا چاہے خداوند نجات دہندہ  
 اور ہناتہ کا کہانا ہے تو سمجھو کہ اگر تم خداوند کو اس نشان یعنی کہانی  
 سے اچھا سمجھو گے اور اس پر ایمان لاؤ گے تو یہ زمین کہیں دیران  
 بنوگی اور اگر تم اس پر ایمان نہ لاؤ گے اور اس کا وعظ نہ سنو گے تو تم غیر  
 قوموں کی ہنسی کا سبب ہو گے اور وہ تم پر لکھتا ہے کہ یہ فقرہ غالباً  
 عزرا کے ۶ باب کے ورس ۲۱ و ۲۲ کے مابین ہو گا اور ڈاکٹر اسے کلا ریک  
 جشن کی تصدیق کرتا ہے پس ان عبارتوں کے مطابق جشنِ شیشیہ  
 کئی ایک پشین گوئیوں کا ذکر کر کے یہ دعویٰ کیا ہے کہ انکو یہودیوں  
 نے تخریف کر کے کتب مقدسہ نکال ڈالا ہے اور ارمینوس نے اپنی  
 یرمیا کی اس پشین گوئی کا ذکر کر کے اس دعویٰ کی تائید کی ہے اور  
 گریب نے ارمینوس کی کتاب کے حاشیہ میں اور سبیر جیسٹ نے جشن  
 کی کتاب کے حاشیہ میں اسکی تصدیق کی اور دانی ٹیکر اور ڈاکٹر اسکی کلا ریک  
 بھی اسے حامی ہوئے اور ظن غالب ہے کہ دس چھٹین گویان جشن  
 اور ارمینوس کی عہد میں نسخہ عبری اور سیٹوا جنٹ میں موجود ہیں

پس اس صورت میں دو باتیں لازم آتی ہیں یا تو جناب جسٹس اس  
 دعویٰ میں سچہ تھے یا جھوٹے اگر سچہ تھے تو ہماری بات ٹھیک ہوئی  
 اور یہودیوں کا تحریف کرنا ثابت ہو گیا اور اگر چوتھے تھے تو بڑے  
 افسوس کی بات ہے کہ عیسائیوں کے ایسے بڑے پیشوا اسقذر دروغگو  
 تھے کہ انہوں نے اپنی طرف سے کئی ایک پیشین گوئیاں گڑھلے گڑھلے  
 الہامی کا جزد ٹھہرایا یا پھر یصاحب نے فرمایا کہ جسٹس ایک آدمی تھا  
 اس سے سہو ہو گیا مولوی صاحب نے فرمایا کہ ہنری اور اسکاٹ کی تفسیر کے  
 جمع کرنا تو پہلی جلد میں بصراحت یہ بات لکھی ہے کہ آگستائن ہوزگرن  
 کی مسکن تاریخوں کی بابت یہودیوں کو تحریف کا ان نام لگانا اور کہتا تھا کہ  
 انہوں نے مبری نسخہ میں تحریف کر ڈالی ہے اور جمہور مذہب کی بنیادی  
 تہی اور دے سب بالاتفاق کہتے تھے کہ یہ تحریف مسیحی میں واقع  
 ہوئی یا پھر یصاحب نے فرمایا کہ ہنری اور اسکاٹ کے لکھنے سے کیا ہوتا ہے  
 کہ دے دو منفی تھے تو ان کے سوا سب سیکڑوں اور یہی معنی مولوی صاحب  
 نے فرمایا کہ فقط انہیں دو مسکن کی رائے نہیں ہے بلکہ دے تو جمہور  
 کی رائے ظاہر کرتے ہیں اس پر فرماتے ہیں کہ مسیح نے پترائے عہد کی کتابوں

کی بابت گواہی دی ہے اور مسیح کی گواہی آؤ سب کی گواہی سے بڑھ کر ہے اور  
 مسیح کی گواہی یہ ہے جیسا یوحنا کے ۵ باب کے ۴۷ درس میں لکھا ہے  
 کیونکہ اگر تم موسیٰ پر ایمان لاتے تو مجھ پر بھی ایمان لاتے اس لیے کہ اسی نے میرے  
 حق میں لکھا ہے اور پھر یوحنا کے ۲۴ باب کے ۲۷ درس میں یہ لکھا ہے  
 موسیٰ اور سب نبیوں کی وہ باتیں جو سب کتابوں میں اس کے حق میں  
 ہیں شروع سے لکھی گئی ہیں اور پھر یوحنا کے ۱۷ باب کی ۱۲ درس میں بھی لکھی  
 گئی ہیں کہ جب دے موسیٰ اور نبیوں کی نہ سینکے تو اگر مردوں میں سے کوئی  
 لکھے اس کی نہ مانینگے ڈاکٹر صاحب نے فرمایا کہ بڑے تعجب کی بات ہے کہ جو کتاب  
 ہندو متنازعہ فیہ ہے اور ہم جس کی تخریب کا دعوے کرتے ہیں آپ اسی سے کہا  
 واسطے دلیل لاتے ہیں جب تک اس کا نصفہ ہندو اس کتاب سے استدلال  
 کرنا بجا ہے قطع نظر اسکے اس گواہی سے صرف اتنی بات ثابت ہوتی ہے  
 کہ یہ کتاب میں اس وقت موجود ہے میں کچھ اس کے لفظ لفظ کا موازنہ  
 ثابت نہیں ہوتا اور پہلی جس کی کتاب کو جیسے پہلی حل الاشکال میں لکھا  
 کی کتابوں میں شمار کیا ہے اس بات کا اقرار کرتا ہے کہ مسیح کی  
 شہادت سے صرف اتنا ہی ثابت ہوتا ہے کہ یہ کتاب میں اس زمانہ میں

موجود تہیں نہ یہ کہ اُن کتابوں کے ہر جملہ اور ہر لفظ کی تفسیر  
 اُس سے سمجھی جاوے یا دریا صاحب بولے کہ ہم پہلی کو اِس مقام پر  
 نہیں مانتے ڈاکٹر صاحب نے فرمایا بڑا تعجب ہے کہ آپ اُسکی کتاب کو  
 مستر کتابوں میں گنتے ہیں اور یہ بھی اُسکو نہیں مانتے یا دریا صاحب نے  
 فرمایا کہ ہم اِس جگہ پہلی کو نہیں مانتے مولوی صاحب نے فرمایا کہ اگر  
 تم اِس مقام پر پہلی کو نہیں مانتے ہو تو ہم تمہاری بات یہاں تسلیم  
 نہیں کرتے اور ہمارا قول یہاں وہی پہلی کا قول ہے ڈاکٹر صاحب نے  
 فرمایا کہ دیکھیے یعقوب اپنے خط کے پانچویں باب میں یوں لکھتا ہے کہ  
 ایوب کے صبر کو سنا ہے اور خداوند کے مطلب کو جاسے ہو تب یہی کسی نے  
 اِس کتاب کے اہامی اور صادق ہونے کو نہیں مانا ہے بلکہ سارے  
 اگلے پچھلے علماء و اہل کتاب تو اِسی امر پر ترجیح رکھتے ہیں کہ ایوب بعض  
 افریقہ میں تھا یا کوئی شخص اگلے زمانہ میں ہوا یہی ہے رب مافی اُذین جو  
 یہودیوں کے بڑے عالموں میں سے ہے اور بیکلرک اور میکالس اور  
 سکر اور شپ اسٹاک وغیرہ عیسائیوں کے عالمِ اسباب کے قائل ہیں  
 کہ ایوب صرف مرضی نام ہے اور اُسکی کتاب محض ایک افسانہ ہے

پادری صاحب بولے ہمارے نزدیک ایوب ایک شخص ہے اور اگر مسیح  
 کی شہادت میں اسکی کتاب یہی داخل ہے تو انہیابی ہوگی ڈاکٹر صاحب  
 نے فرمایا کہ بدلوں نمہنی کے دو سر خط میں یا ناس اور بہر اس  
 کا موسیٰ عد سے مخالفت کر کے آنکے ساتھ مقابلہ کرنے کا حال لکھتا ہے  
 معلوم نہیں کہ اٹھنے پہلے بات کو کسی جعلی اور غیر اہل کتاب سے  
 لکھی ہے پس صرف کسی کتاب سے کچھ نقل کر دنیا منقول عن کے لکھا  
 ہونے کی دلیل نہیں ہو سکتا پادری صاحب بولے کہ جعلی کتاب میں جارا  
 کلام نہیں ہے اور چنے پڑانے عہد کی کتابوں کی تصدیق کے لئے مسیح  
 کا قول بیان کیا سو جب تک انجیل محرف نہ تھوڑے مسیح کی گواہی  
 اس امر کے واسطے کافی ہے مودری صاحب نے فرمایا کہ ہمارا کلام ساری  
 بیبل پر ہے اور پہلے بات آپ کے انفاق سے بعید ہے کہ آپ اُسکے  
 ایک جزو سے مسلمانوں کے واسطے دلیل لاتے ہیں اول تو مسیح کی  
 گواہی سے آپ کا مطلب نہیں نکلتا دوسرا میں سے استدلال  
 کرنا لغو دیجا ہے پس جب تک کہ اس مجموعہ میں تحریف کا نہونا آؤں  
 دیلوں سے ثابت نہو لے ہم اُسکی بات سند نہ مانیں گے پادری صاحب

نے فرمایا کہ مجھے پڑانے عہد کی کتابوں کی بابت مسیح کی گواہی بیان  
 کر دی، تنکو چاہیے کہ انجیل کی تحریف ثابت کر دے اکثر صاحب نے  
 فرمایا کہ اگرچہ آپ کا یہ قول بیجا ہے پر جو آپ انجیل کی تحریف  
 کے مشتاق ہیں تو ملاحظہ کیجیے اور انجیل اٹھا کر منی کے پہلے باب  
 کا ۷ اور ۸ پیش کیا وہ دوسرے ہیں ہے پس سب پشتمین ایسے  
 سے داؤد تک جو وہ پشتمین ہیں اور داؤد سے اس وقت تک  
 کہ بابل کو آئندہ گئے جو وہ پشت ہیں اور بابل کو آئندہ جانے سے  
 مسیح تک جو وہ پشت ہیں اور فرمایا کہ اب بیان کیجیے کہ دوسرے  
 طبقہ میں کون سے نام پر جو وہ پشتمین ہوتی ہیں پادری صاحب بولے  
 کہ ہم کو اس سے کچھ کام نہیں ہے سب آپ یہ بتائیے کہ سارے نسخوں  
 میں ایسا ہی پایا جاتا ہے یا نہیں؟ اکثر صاحب نے فرمایا کہ اب کے  
 نسخوں میں تو موجود ہے اور خدا جانے اگلے نسخوں میں تہا یا نہیں  
 سب اسکے غلط ہوئے ہیں کچھ شک نہیں ہے پادری صاحب نے فرمایا  
 غلط ہونا اور بات ہے اور تحریف اور بات؟ اکثر صاحب نے فرمایا  
 کہ اگر انجیل الہامی ہے اور الہام میں غلطی ممکن نہیں تو اس میں

بیشک پیچھے سے تحریف ہوئی ہے اور جو الہامی نہیں ہے تو ایک اور مطلب حاصل  
 ہوا یا درین صاحب نے فرمایا کہ تحریف اس وقت ثابت ہوگی جبکہ تم کوئی ایسی عبارت  
 بتلاؤ جو اگلے نسخوں میں نہ ہو اور اب پائی جاتی ہو ڈاکٹر صاحب نے یوحنا کے  
 پہلے خط کے پانچویں باب کا ۷ و ۸ درس پیش کیا یا درین صاحب نے فرمایا  
 کہ یہاں اردو ایک جگہ اور تحریف ہوئی ہے یہ بات سننے ہی جناب صاحب  
 بہادر صد دیوانی کے حاکم نے جو پادری فریخ صاحب کے برابر بیٹھے ہوئے تھے انگریزی  
 زبان میں پوچھا کہ یہ کیا بات ہے پادری فریخ صاحب نے جواب دیا کہ یہ لو  
 ہارن اور اومفسون کی کتاب سے چہ سات مقام جنہیں تحریف کا اقرار  
 ہوا ہے کمال کے سند لائے ہیں اسکا بعد پادری فریخ صاحب نے ڈاکٹر صاحب  
 کی طرف متوجہ ہو کر زبان اردو میں یوں فرمایا کہ صاحب (یعنی پادری  
 فنڈر صاحب) یہی اسباب کو ماننے ہیں کہ سات ائمہ جگہ تبدیل و تحریف  
 ہوئی ہے اس پر جناب مولوی قسیر الاسلام صاحب جامع مسجد  
 کے امام نے منشی غلام علی مطلع الاخبار کے جہنم سے فرمایا کہ تم لکھ لو  
 کہ پادری صاحب نے ائمہ جگہ تحریف و تبدیل کا اقرار کیا پادری فنڈر صاحب  
 سنکر بڑے اچھا لکھہ لہا اور فرمانے لگے کہ اگرچہ استقدر تحریف ہو گئی

لیکن کتب مقدسہ میں اس سے کچھ نقصان نہیں ہوا کائناتوں کے سب سے بڑے  
 البتہ مختلف ہو گئی تاکثر صاحب نے فرمایا کہ وہ عبارت کا اختلاف بدوین کے نزدیک  
 ڈیڑھ لاکھ اور بعضوں کے نزدیک جس ہزار مقام پر تھا آپ کس بات  
 کو ٹھیک مانتے ہیں پادری فریخ صاحب نے فرمایا کہ ٹھیک بات یہ ہے  
 کہ وہ اختلاف چالیس ہزار جگہ ہے اس میں پادری فخر صاحب پر یوں  
 آئے کہ اس سے کچھ نقصان نہیں ہوتا ہے دو ایک آدمی محمدی اور دو  
 ایک صاحب لوگ اس بات میں اختلاف کریں اور جناب مفتی حافظ <sup>الدین</sup> صاحب  
 صاحب کی طرف متوجہ ہو کر کئی بار فرمایا کہ مفتی صاحب آپ انصاف کیجئے  
 اس پر مفتی صاحب نے فرمایا کہ جب کسی وثیقہ میں ایک جگہ جعل ثابت  
 ہو جاوے تو باقی وثیقہ اعتماد کے قابل نہیں رہتا اور جس صورت  
 میں کہ خود آپ ہی کے اقرار سے سات آٹھ جگہ جعل و تحریف ہو گئی ہے  
 تو آئندہ کیونکر اعتماد ہو سکتا ہے اور اس بات کو حکام جو یہاں نہیں  
 رکھتے ہیں خوب جانتے ہیں اور اس مسئلہ صاحب بہادر کی طرف اشارہ  
 کر کے فرمایا کہ ان سے پوچھیے لیکن صاحب ممدوح اس باب میں کچھ  
 نہ بولے پر مفتی صاحب نے فرمایا کہ جب عبارت کا اختلاف آپ کے



نزدیک مسلم ہے تو فرمایا کہ چنان کہیں دو مختلف عبارتیں باہمی جادیں  
 تو آپ اُن دونوں میں سے جزاً ایک کو خدا کا کلام ٹھہرا سکتے ہیں یا نہیں  
 پادری صاحب نے فرمایا نہیں مفتی صاحب نے ارشاد کیا کہ اہل اسلام کا  
 یہی دعویٰ ہے کہ یہہ بیبل کا مجموعہ جو موجود و مستعمل ہے سب کا سب  
 جزاً خدا کا کلام نہیں ہے اس پر پادری صاحب نے فرمایا کہ وقت  
 موجود سے آج کا گننتہ زیادہ گزر گیا اب کل پر گفتگو کیجا دیگی موقوفاً  
 نے فرمایا کہ آپ نے آئندہ جگہ تحریف کا اقرار کیا اور ہم ان شاء اللہ  
 بچا س یا ساتھہ جگہ عیسائی عالموں کے اقرار سے تحریف ثابت کر سکتے  
 ہیں اگر مباحثہ آپ کو منظور ہو تو ایسا کیجئے کہ ہکوتین باتیں سمجھا دیجئے  
 اول تو ہم کتب مقدسہ میں سے کئی کتابوں کی سند متصل ہو چکی ہے شک  
 ثابت کر دیجئے وہ دوسرے ساتھہ بچا س ساتھہ مقام جنہیں عیسائی عالموں  
 کے اقرار سے تحریف ثابت ہوئی ہے یا انکو مان لیجئے یا توجیہ کیجئے اور  
 ہم ہم بات نہیں کہتے کہ آپ خواہ مخواہ مارن کے قول کو مانجئے اور  
 نہ یہ کہتے ہیں کہ آپ مارن سے کچھ کم ہیں ہر اولاً سنا اور پھر اصرار  
 اختیار کرنا یعنی یا ماننا یا توجیہ کرنا آپ کو ضرور ہے تب سے یہ کہ جب تک

آپ کو ان محاسن ساتھ مقاموں کی عزت و شہرت کی تسلیم یا توجیہ سے فرقت  
 نہ ہونے تک اس مجھ و کی باتوں سے ہمارے دیر و دلیل نہ لائیگا  
 پادری صاحب نے فرمایا کہ ہم اس شرط سے منظور کرتے ہیں کہ اول آپ سے  
 یہ پوچھنے کے کہ جو انجیل تمہارے پیغمبر کے وقت میں تھی کونسی انجیل ہے وہ جواب  
 نے فرمایا منظور ہے ہم کل بتلائیے ڈاکٹر صاحب نے فرمایا کہ اگر کہئے تو اسی  
 وقت کچھ عرض کیا جاوے پادری صاحب بولے اب تو دیر ہو گئی کل  
 سینے اسے بعد فریقین اٹھ کر رخصت ہوئے دوسرے دن جو نکل کار روز  
 رجب ۱۰۸۵ ہجری کی بارہویں تاریخ اور اپریل ۱۸۵۳ء کی گیارہویں تاریخ  
 تھی صبح کے وقت اسی مقام پر مباحثہ کا دوسرا جلسہ منعقد ہوا اور اس جلسہ  
 میں کیا خواص اور کیا عوام پہلے جلسہ سے زیادہ آدمی اکٹھے ہوئے تھے  
 اور جناب اساتذہ صاحب بہادر حاکم صدر دیوانی اور جناب ریڈ صاحب  
 بہادر حاکم صدر بورڈ اور جناب ولیم صاحب بہادر مجسٹریٹ علاقہ فوج  
 اور جناب کشیش ولیم گلین صاحب اور جناب پادری ہرنے صاحب اور  
 صاحبان عالی شان انجمن اور جناب حافظ مفتی باض الدین صاحب اور  
 جناب مولوی محمد اسد اللہ صاحب قاضی القضاۃ اور جناب مولوی فضل الرحمن صاحب

سر نشہ دار جد پرورد اور جناب مولوی حضور احمد صاحب اور جناب  
 مولوی امیر احمد صاحب مختار راجہ بنارس اور جناب مولوی قمر الاسلام  
 صاحب امام جامع مسجد اور جناب مولوی امجد علی صاحب وکیل سرکار پٹنہ  
 اور جناب مولوی سراج الحق صاحب اور جناب منشی خادم علی صاحب  
 مہتمم مطلع الاخبار وغیرہ رؤسا و شہر اس جلسہ میں تھے انکے سوا  
 اور مسلمان اور عیسائی اور ہندو ہزار آدمی کے قریب موجود تھے  
 اور اس جلسہ میں دینی کتابیں پہلے جلسہ سے زیادہ فرقین کے آگے دہری  
 ہوئی تھیں ساڑھے چھ بجے کے بعد پادری فندہ صاحب نے کھڑے  
 ہو کر اور میزان الحق ہاتھ میں لیکر پہلے باب کی پہلی فصل کی وہ عبارت  
 حسین قرآن شریف کی کئی ایک آیتیں مندرج ہیں پڑھنی شروع  
 کی اور اس جہت سے کہ آیتوں کو غلط پڑھتے تھے فاضل البقضاء صاحب  
 نے فرمایا کہ آپ ترجمہ ہی پڑا کرتے تھے کیونکہ لفظ کے بدلنے سے معنی بدل  
 جاتے ہیں پادری صاحب بونے کہ ہماری زبان کا قصور ہے معاف رکھئے  
 وہ عبارت یہ ہے **وَقُلْ اٰمَنْتُ بِمَا اُنْزِلَ اللّٰهُ مِنْ كِتَابٍ وَّ اٰمَرْتُ لَاعْبُدَ**  
**بِاللّٰهِ رَبِّنَا وَرَبِّكُمْ لَنَا اَعْمَالُنَا وَلكُمْ اَعْمَالُكُمْ لَا حِجَّةَ بَيْنَنَا وَبَيْنَكُمُ**

یعنی اسی محمد کہیں اُن کتابوں پر ایمان لایا جو انار میں الدنلے اور محمد  
 کے ہے کہ انصاف کروں تمہارے بیچ الدرب ہے ہمارا اور تمہارا ہمارا  
 لئے ہمارے کام اور تمہارے لئے تمہارے کام کیجئے حکمتاً متین ہم میں  
 اور تم میں اور سورہ عنکبوت میں مرقوم ہے کہ ولا یخاف دلوہن الکتاب  
 الا بالحق احسن الا الدین ظلموا منهم وقولوا آمنا بالذی انزل  
 الینا واتل الیکم والقباء والہکم واحد ونخزله مسکات یعنی اسے غلام  
 تم اہل کتاب سے جھگڑا مت کرو مگر اس طرح پر جو بہتر ہو اُنکے موافق  
 جو تم پر ظلم کرنے ہیں اور یوں کہو کہ ہم مانتے ہیں جو اُترا ہو اور اُترا  
 ہو ہمارا خدا اور تمہارا ایک ہے اور ہم اُسی کے حکم پر ہیں اور سورہ  
 مائدہ میں لکھا ہے کہ البیوع احل لکم الطیبات وطعام الذین اوتوا  
 الکتاب حل لکم وطعامکم حل لہم یعنی آج سے تم پر پاکیزہ چیزیں  
 حلال ہوئیں اور کتاب والوں کا کھانا بہتر حلال ہوا اور تمہارا کھانا  
 اُنکو حلال ہوا جانا چاہئے کہ ہر ایک محمدی پر ظاہر ہے کہ وہ فرشتے  
 ہو گئے کتاب ملی اور وہ لوگ جو اہل کتاب کہلاتے سو مسیحی اور یہودی  
 میں چنانچہ سورہ بقرہ میں یہود و نصاریٰ کی بابت کہا گیا ہے وہم بنو  
 النسا

یعنی یہود و نصاریٰ نے کتاب پڑھی ہے اور یہ بات بھی قرآن سے معلوم  
 اور ثابت ہے کہ جو کتابیں یہودیوں اور مسیحیوں کو ملین تو ریت و رنجیل ہیں  
 کیونکہ سورہ آل عمران میں مذکور ہے کہ **وَإِنْزَلْنَا الْقُرْآنَ بِاللُّغَةِ الْعَرَبِيَّةِ** والابخیل میں قبل  
**هَذَا لِلنَّاسِ** یعنی خدا نے تو ریت و رنجیل آگے سے اتار دی تھیں کہ لوگوں  
 کی مادی رہیں انتہی اسکے بعد فرمایا کہ **إِنْ آتَوْنَ مِنْ كِتَابٍ** اور  
 اہل کتاب کا ذکر ہے اور اہل کتاب سے یہودی اور نصاریٰ مراد  
 ہیں پس معلوم ہوتا ہے کہ محمد ص کے زمانہ میں تو ریت و رنجیل  
 موجود تھیں اور محمد یوں نے آنکھوں کے دین کا مادی جانا ہے  
 اور محمد ص کے زمانہ تک انہیں تحریف نہ ہوئی تھی مگر بعد ازاں نے فرمایا  
 کہ **إِنْ آتَوْنَ** سے صرف اتنی بات ثابت ہوتی ہے کہ سابق میں خدا  
 کا کلام نازل ہوا اور اس پر ایمان لانا چاہیئے اور تو ریت اور رنجیل  
 بھی سابق میں نازل ہوئیں اور محمد ص کے عہد میں موجود نہیں  
 اگرچہ تحریف یا مومن اور ہرگز ان آیتوں سے یہ بات نہیں ثابت  
 ہوتی کہ ان کتابوں میں محمد ص کے زمانہ تک تحریف نہیں ہوئی تھی  
 بلکہ حاجی تحریف کرنے پر اہل کتاب کو نہ مت کی گئی ہے سو قرآن

کی آیتوں کے مطابق جب ہم اس بات پر ایمان لائے ہیں کہ سابقین  
 خدا کا کام نازل ہوا ویسا ہی اس کا پیچھا ایمان رکھتے ہیں کہ اُن میں تحریف  
 ہو گئی اسی لئے حدیث شریف میں آیا ہے کہ لا تصدقوا اهل الکتاب  
 ولا تکنوا ہم یعنی نہ کتاب داروں کو سچا جانو اور نہ انکو  
 جھٹلاؤ پادری صاحب نے فرمایا کہ اس وقت حدیث کا ذکر نہ لائے بلکہ صرف  
 قرآن کی آیتوں کا ذکر کیجئے مولوی صاحب نے فرمایا کہ قرآن کی آیتوں  
 سے ہی یہی دو باتیں ثابت ہوتی ہیں جب آپ نے یہی میزان الحق  
 میں اسکا اقرار کیا ہے پادری صاحب بوسے کہ سورہ بینہ کی آیتوں  
 کے موافق یہ معلوم ہوتا ہے کہ محمد کے زمانہ سے پیشتر تحریف  
 نہیں ہوئی تھی اُس کے بعد میزان الحق نے پہلے باب کی تیسری  
 فصل کی یہ عبارت پڑھی چنانچہ سورہ بینہ میں لکھا ہے کہ لہد لیکن  
 الذین کفروا من اهل الکتاب والمنشکین من قبل حتی قاتلہم البینۃ  
 رسول من اللہ تیلو صحیفہ مطہرۃ فیہا کتب قیمۃ وما تقرق الذین  
 اتوا الکتاب الا من بعد ما جاءتهم البینۃ یعنی اہل کتاب اور  
 منکر کون نے حق سے منہ نہ پھیرا جب تک کہ روشیں دلیل یعنی قرآن اور پیغمبر

خدا کی طرف سے ان باپس نہ آئے کہ دسبرہ مقدس کتابوں کو جن میں مجتہد  
 حکم آئے ہیں ان سے بیان کو بن اور ان لوگوں نے جنکو کتاب علیٰ تعنی جدید  
 نکلی مگر اسکے بعد کہ انہیں زودشن دینل پہنچی اسکے بعد فرمایا کہ ان آیتوں  
 سے معلوم ہوتا ہے کہ یہودیوں اور عیسائیوں نے اپنی کتابوں میں  
 محمدؐ کے ظاہر ہونے اور تعلیم شروع کرنے کے بعد تخریف کی ہے نہ اُس  
 پہلے اسکے بعد فرمایا کہ کتاب استفار کے مصنف نے بھی جسکو تم سب  
 لوگ جانتے ہو کہ مولوی آل حسن صاحب ہے وہ ۴۴ صفحہ میں آیت کو  
 کو اس طرح بیان کیا ہے کہ بنی سابق الانظار کے اعتقاد رکھتے تھے۔ جدا یا اسکے  
 اعتقاد رکھتے تھے میں مختلف و متفرق نہیں ہوتے مگر جبکہ یہ بنی آیا ان  
 معنوں کی راہ سے اللہ یہ کہا جاسکتا ہے کہ بنی آخر الزمان کے اشار  
 میں اسکے ظہور کے زمانے تک کچھ تخریب تبدیلی واقع ہوئے ہو تو یہاں  
 نے فرمایا کہ ان آیتوں کا ترجمہ چھوڑ معسرین کے مذہب بخار کے موافق  
 اس طرح ہے اور اسی کو جناب شاہ عبدالقادر صاحب نے اپنے  
 ترجمہ میں اختیار کیا ہے یعنی نہ نیچے وہ لوگ جو منکر ہوئے کتاب دالے  
 (یعنی یہودی اور مسیحی) اور مشرک دالے (یعنی ہت، ہنرست) باز

آئے تھے (یعنی اپنے دین اور برتری رسوم اور برے عقیدوں  
 کے مثل عدم اعتقاد نبوت جناب مسیح کے جیسا یہود کو تھا اور انھیں  
 تغلیث کے جیسا عیسائیوں کو تھا اور ماخذ انکے) جب تک نہ چنچنی  
 کھلی بات ۲ ایک رسول اللہ کا پڑنا ورق پاک ۳ انہیں لکھیں  
 کتابین یعنی صورتین معنویہ ہم اور نہیں پھوٹے دے جنکو ملی کتاب  
 (یعنی اپنے دین اور رسوم اور عقیدوں سے اسطورہ پر کہ بعضوں  
 انکو چھوڑ کر اسلام قبول کیا اور بعضے تعصب کے اسی پر قائم رہے)  
 مگر جب کہ آجکی انکو کھلی بات (یعنی رسول اللہ اور قرآن) اور  
 جناب شاہ عبدالقادر صاحب پہلی آیت کے ترجمہ کے آخر میں  
 حاشیہ کے طور پر آیا لکھتے ہیں کہ حضرت م سے پہلے سب دین راہ  
 جڑ گئے تھے ہر ایک اپنی غلطی پر مغرور اب جا بیٹے کہ کسی حکیم یا کسے  
 دلی یا کسی بادشاہ عادل کے سچا سچے راہ پر آئیں سو ممکن  
 نہ تھا جب تک اب رسول نہ آئے عظیم القدر ساتھ کتاب اللہ کے  
 اور مدد قوی کے کہ کئی برس ہیں ملک ملک ایمان سے بہرے گئے انتہائی  
 ہیں ان آیتوں کا حاصل صریح و تنہا ہی ہے کہ کتاب دالہ شرک



لوگ اپنی بری رسموں سے باز نہ آئے جب تک کہ ان کے پاس یہ  
 عظیم القدر رسول نہ آیا اور اسکے آنے کے بعد کتاب والوں میں سے  
 جو شخص مخالف ہوا اسکی مخالفت محض تعصب بیجا اور دشمنی کے  
 مارے تھی اس صورت میں ان آیتوں سے آپ کا استدلال ٹھیکہ  
 نہیں ہے اور صاحب استفسار کا جواب تخریجی ہے جیسا اسکی یہ  
 عبارت کہ اس استدلال سے در صورتیکہ جمع و درست کیا جائے اثنائاً  
 ثابت ہوتا ہے الخ اسی بات پر دلائل کو جنی ہے اور صاحب استفسار  
 کی یہی غرض ہے کہ ادل تو یہہ استدلال صحیح نہیں ہے اور اگر بالکل  
 اسکی صحت مان بجا دے تو اس سے اثنائاً سچھا جاتا ہے کہ محمد  
 کی پشاورات میں تخریف نہیں ہوئے نہ پہلے کہ سارے مجموعہ میں  
 کسی جگہ تخریف نہیں کی گئی ہے اور صاحب استفسار نے اپنی  
 کتاب میں تخریف کی دہوم مجار کہی ہے یا در یعاصب نے کہا اثنائاً  
 بتلائیے کہ جس انجیل کا ذکر قرآن میں آیا ہے وہ کونسی انجیل تھی  
 سو نویصاحب نے فرمایا کہ کسی قوسی یا ضعیف روایت سے اسکی تعیین  
 معلوم نہیں ہوتی جو عرض کیا جاوے کہ وہ مثنیٰ کی انجیل تھی یا عیسیٰ

کی یا اذکر کسی کی اور نہ ہم لوگ کہی اسکے پڑھنے پر مامور ہوئے کہ اسکا  
 حال اسکو معلوم ہوتا پادری صاحب نے حاجیان عالیشان کی طرف  
 اشارہ کر کے فرمایا کہ دیکھو یہ سب اہل کتاب بیچے ہیں اور اسے جوچ  
 لیجئے مگر انجیل کو کسی ہے ڈاکٹر صاحب نے فرمایا کہ قرآن ہے صرف قرآنی  
 مفہوم ہوتا ہے کہ حضرت عیسیٰ پر انجیل نازل ہوئی اور یہہ نہیں  
 معلوم ہوتا کہ وہ کونسی انجیل تھی اور اس زمانہ میں بہت سی  
 کتابیں انجیل کے نام سے عیسائیوں میں مشہور ہو رہی تھیں جیسا  
 ہر قبیلہ اور ہر قوم اور غیرہ کی انجیل پس خدا جاملے ان میں سے کونسی  
 اور اس زمانہ میں ایک فرقہ متی کی بھی موجود تھا جو اس مشہور  
 کیے کل مجموعہ کو نہ مانتا تھا اور اسی عہد میں عرب میں بھی ایک  
 فرقہ تھا جو یہ کہتا تھا کہ تمین خدا ہیں باپ اور بیٹا اور مریم شاید  
 ان کے لئے میں یہ بھی لکھتا ہو کیونکہ قرآن نے انکو جیسا یا ہے پس یہ  
 بات کہہ میں سے ثابت نہیں ہوئی کہ اس انجیل میں حواریوں کے  
 اعمال اور نامے اور مشاہدات یہی داخل ہیں خیر صاحب نے کہا  
 کہ تم عیسیٰ کے قول کے سوا اذکر کتابوں کو جو انجیل میں ہیں نہیں

ہو حال آنکہ جو تہیٰ خدٰی مبنِ نڈیسیا کی کونسل نے ایک کتاب یعنی مشاہدات  
 کے سوا سبکو واجب التسلیم ٹھہرایا ہے اور ہمارے بڑے بڑے عالم جنکو ہم  
 نہایت معتبر جانتے ہیں جیسا کلیمس سکندر بانفوس اور شرشیلین اور  
 ارجن اور سامی پرن وغیرہ نے مشاہدات کی کتاب کو واجب التسلیم  
 کہا ہے پر اگلے زمانہ کے فتنہ و فساد اور لڑائیوں کے سبب اسکی سند  
 مفقول ہمارے پاس نہیں ہے اسپر ڈاکٹر صاحب نے پوچھا کہ کلیمس  
 زمانہ میں تھا پادریا صاحب بولے دوسری صدی کے آخر میں ڈاکٹر صاحب  
 نے فرمایا کہ اگر کلیمس نے مشاہدات کے دو فقرہ لکھ دیئے تو اس سے  
 صرف اتنا ہی معلوم ہوتا ہے کہ دوسری صدی کے آخر میں کلیمس نے  
 مشاہدات کی کتاب کو یوحنا کی تصنیف جانا ہے پس اسکے زمانہ سے  
 پہلے اسکی سند نہیں ہے معہذا دو فقرہ سنئے ساری کتاب کا تقاضا  
 نفسی ثابت نہیں ہو سکتا اور شرشیلین وغیرہ تو اسکے بعد گذرے  
 ہیں اور کیس پر بیشتر دم لے تو اسکو سرن تیسرے متحد کا کلام کہا ہے  
 اور اسی طرح ڈیونیسس نے اس بات کی تصریح کی ہے کہ ہمیں بیشتر بعضوں  
 نے اسکو سرن تیسرے متحد کا کلام کہا ہے پادریا صاحب نے فرمایا کہ ہم

کہیں کو بڑا معتبر نہیں جانتے اور ڈیوہ میسن نے ان بعضوں کا نام  
 نہیں لیا پس وہ ایک آدمی کی مخالفت سے کیا ہوتا ہے ڈاکٹر صاحب  
 نے فرمایا کہ ہم وہ ایک آدمی کا ذکر نہیں کرتے بلکہ سیکڑوں آدمیوں  
 کے نام بتلا سکتے ہیں یہاں تک کہ جو کسی جیس اور سرور اور اسکے وقت  
 میں پیر و تعلیم کی ساری کلیسیا وغیرہ اور کونسل کو دیکھا ہے یہی وہ  
 کتاب کو روک دیا ہے اور حیرت دم کے عہد میں یہی بعض کلیسیاؤں کو دیا  
 ہے اس پر پادری نے تہ صاحب نے فرمایا کہ یہ کلام بحث سے خارج  
 ہے اور اب اس انجیل میں گفتگو ہے جو محمد کے زمانہ میں موجود  
 تھی اور مولوی صاحب کی طرف متوجہ ہوئے مولوی صاحب نے ارشاد  
 فرمایا کہ ہم نے اپنا مذہب ظاہر کر دیا اگر آپ جانتے ہیں کہ یہ مذہب  
 اہل اسلام کا نہیں ہے تو اس کی سند بتائیے نہیں تو مان لیجئے اور  
 ہم رسالت کا اقرار کرتے ہیں کہ خدا کا کلام حضرت عیسیٰ پر نازل  
 ہوا تھا پر رسالت سے منکر ہیں کہ وہ کلام یہی جیل کا مجروح ہے  
 اور اس میں کچھ تغیر و تبدیل نہیں ہوئی اور حواریوں کا کلام ہمارے  
 نزدیک انجیل نہیں ہے بلکہ انجیل صرف اسی قدر ہے جو سچ ہے

بہرہ نازل ہوئی تھی پہرا سیٹے کہ کسی روایت میں اسکا ذکر نہیں آیا  
 ہم اسبات کی تعیین نہیں کر سکتے ہیں کہ مسیح کی دسے باتیں کونسی  
 کتاب میں لکھی ہوئی ہیں اور جو کچھ ان چار کتابوں میں منقول  
 ہوا ہے اسکا رتبہ آھا ورنہ اس کا سار رتبہ ہے اور اہل اسلام کے پہلے طبقہ  
 والوں سے کوئی روایت محدث اس باب میں منقول نہیں ہے ان سببوں  
 میں سے ایک سبب یہ ہے کہ اُس زمانہ میں پوپ کاتھک کا حق  
 ہو گیا تھا اور اُس فقہ کے لوگوں میں اصل انجیل کے بڑھنے کی عام  
 اجازت نہیں ہوتی ہے اور اس جہت سے اسکے نسخے مسلمانوں کے  
 دیکھنے میں کم آئے اور غالباً عرب کے اطراف میں اسی قسم کے عیب  
 یا فرقہ فتنہ پر یہ کے لوگ بہت سے تھے اس پر بادری فریخ صاحب نے  
 تیز ہو کر کہا کہ تمہنے ہمارے انجیل کو بڑا عیب لگا یا پوپ صاحب نے  
 اس میں کچھ حیرانی نہیں کی اس میں بادری فخر صاحب نے حضرت  
 عثمان رضا کا قرآن شریف کے بعض نسخوں کے جملہ دینے کا قصہ  
 کہنا شروع کیا مولوی صاحب نے فرمایا کہ یہ کلامِ مسیح سے خارج  
 ہے پہرا سیٹے کہ آپ یہ ذکر درمیان لے آئے ہیں اسکا جواب یہی

سن لیجئے پادری صاحب نو لے کہ آپ نے جو انجیل پر یہ اعتراض کیا  
 اسلئے میں نے یہہ تشریف کی لیکن اب اصل مطلب کی طرف رجوع کیجئے  
 اور جو اصل مطلب یہی تھا کہ پادری صاحب انجیل کے سوال کے بعد  
 نہیں باتیں سچا دین جب کہ پہلے جلد کے اتمام پر تھہر گیا تھا اسلئے  
 مولوی صاحب نے فرمایا کہ ہمارا کلام شروع سے اور بھی کل کے اقرار  
 کے موافق ساری جیل پر ہے نہ صرف انجیل پر اسلئے ہم اس مجموعہ  
 کی بعض کتابوں کی سند متصل مانگتے ہیں پادری صاحب نو لے کہ انجیل  
 پر کلام کیجئے مولوی صاحب نے فرمایا کہ ہمارا کلام جیل کے مجموعہ پر ہے  
 اور انجیل کی تخصیص ہیچا ہے اس پر پادری صاحب جب ہوا ہے اور ظاہر  
 کتابوں کی سند متصل بیان کرنا مناسب نہ جانا اور غلطی اور سخریہ  
 میں بات چیت ہونے لگی اچسکے بعد پادری فریخ صاحب نے بڑا طوارجہ  
 لکھ کر اپنے ساتھ لائے تھے بڑھنا شروع کیا اسکا فلاح یہ ہے  
 ہمارے عالموں نے تیشل یا چالیش ہزار جگہ عبارتوں کا اضافہ  
 نکالا ہے ہر وہ سب اختلاف صرف ایک ہی نسخہ میں نہیں بلکہ  
 بہت سے نسخوں میں تھا ایسا کہ اب کی رو سے فی نسخہ چار سو

یا پانچ سو ہوتا ہے گو بعضی غلطیان بد عینوں کے تصرف سے ہو گئی ہوں  
 جیسا ڈاکٹر گریزیک نے متی کی انجیل میں میں سو ستر سہو آیتوں  
 اور لفظوں میں لکھا ہے جن جن میں سے کثیرہ تو بہت بھاری ہیں اور  
 تیسریں<sup>۳۲</sup> بھی بھاری ہیں پہر اول کی نسبت کچھ خفیف ہیں اور باقی سب کے  
 سب خفیف اور ہمارے عالموں نے اکثر جگہ اُن غلطیوں کو صحیح کیا ہے  
 کیونکہ قرین عقل ہے کہ جس کتاب کے بہت سے نسخے ہو دین اسکے  
 تصحیح ممکن ہے ہر جس کتاب کا صرف ایک ہی نسخہ پایا جاوے اسکا  
 صحیح کرنا اہتہ دشوار ہوتا ہے جیسا نسخہ تئرس اور نسخہ پتھر کیوں کہ  
 آئین سے ایک کے بیش ہزار نسخے ہیں اور اسکو ہمارے عالموں  
 نے صحیح کیا ہے اور دوسرے کا صرف ایک ہی نسخہ پایا جاتا ہے سو  
 اسکی تصحیح کو مشکل جاتا ہے پس جس صورت میں انجیل کے بہت  
 سے نسخے موجود ہیں تو اسکی تصحیح ناممکن نہیں اب ہم تصحیح کے قاعدوں  
 میں سے کئی ایک قاعدے بیان بیان کر رہے ہیں جب دو مختلف عبارتیں  
 باہمی جائیں اور آئین سے ایک مشکل اور دوسری آسان اور فصیح  
 ہوتی تو علامہ مذکور اُن دونوں عبارتوں میں سے مشکل کو پسند کرتے

تھے کیونکہ امتیاز اور عقل اور قیاس کا متفقہ نتیجہ کہ شاید آسان عبارت  
 کسی کی بنائی ہوئی ہو دے یا عیب دو عبارتیں ایسی پائی جاتیں کہ  
 ایک باقاعدہ اور دوسری خلاف قاعدہ ہوتی تو ان دونوں میں  
 سے بے قاعدہ عبارت کو واجب التسلیم جانتے تھے کیونکہ باقاعدہ عبارت  
 میں ایسا بات کا احتمال ہوتا ہے کہ کسی قاعدہ دان نے اسکو بنا کر  
 لکھ دیا ہو دے اور علماء و مدد صوف نے ان سب غلطیوں کو کھان کو  
 یہ لکھا ہے کہ ان غلطیوں کے سوا سے اذکر کوئی نہیں پہلدارانی  
 غلطیوں سے مقصود اصلی میں کچھ نقصان نہیں ہوتا جیسا کہ اکثر  
 کسبی کاٹ کہا ہے کہ بالفرض اگر یہ ساری محرف عبارتیں نکال  
 تو ملی جادین نو دین عیسوی کے کسی عمدہ مسئلہ میں نقصان لازم  
 نہ آئیگا اور اگر ساری بنائی ہوئی عبارتیں داخل کر دی جائیں  
 نو دین کے معتبر مسئلوں میں کچھ زیادتی نہ ہو جائیگی اسبڑا کسر  
 محمد در میر خان صاحب جواب دینے کو مستعد ہوئے پڑی فتنہ واجب  
 نے لطائف المحمل سے مثال دیا اور جتنی بارہ اکثر صاحب اس تقریر  
 کا جواب دینے کو آمادہ ہوئے تھے پادری فتنہ صاحب نے نہ کر کے



مثال دیتے اور منع کرتے اور مولوی صاحب کی طرف متوجہ ہوتے تھے کہ  
 جناب مفتی حافظ ریاض الدین صاحب نے فرمایا کہ اولاً تحریف کے  
 معنی بیان کیے جاوےں اُسکے بعد آئیں گفتگو کیجاوےں سو پادرِ صاحب  
 کچھ معنی کہنے لگے مفتی صاحب نے فرمایا کہ جو لوگ تحریف کا دعویٰ کرتے  
 ہیں اُنکو معنی بیان کرنے چاہئیں اِس پر مولوی صاحب نے پادرِ صاحب  
 کی طرف متوجہ ہو کر فرمایا کہ ہمارے نزدیک تحریف کے معنی تغیر  
 ہیں خواہ کچھ پڑھ جائے کے سبب واقع ہوئی ہو خواہ گھٹ  
 جائے کے باعث خواہ بعض الفاظ کے بعض کے ساتھ بدل جائے  
 کے جہت سے عام اِس سے کہ وہ تغیرِ جہت اور شرارت کی راہ  
 سے ہووے یا غلبہ و ہم سے اصلاح کے طور پر اور ہم اسباب کے مقرر  
 ہیں کہ ان معنوں سے کتب مقدسہ میں تحریف ہوئی ہے اگر آپ  
 کو اِس سے انکار ہووے تو ہم اِسکو ثابت کر سکتے ہیں پادرِ صاحب  
 نے فرمایا کہ ہم بھی کتب مقدسہ میں سہو کاتب کے قائل ہیں  
 مولوی صاحب نے فرمایا کہ ہمارے نزدیک سہو کاتب سے یہ مراد  
 ہے کہ کوئی شخص لام لکھنے کا ارادہ رکھتا تھا سہو کہیم لکھا گیا یا ہم

کا ارادہ کھانا تھا اسکی جگہ بیوے سے مڑن لگے لیا آیا آپ کے نزدیک  
 یہی سہو اسکی کو کہتے ہیں یا اس میں بہہ باتیں یہی داخل ہیں کہ کوئی  
 شخص عاشقہ کی عبارت دیکر متن میں ملا دے یا اپنی طرف سے  
 فقہاء کے محلے بڑھا دے یا کچھ لکھ کر اوسے پا در یصاحب جملہ کا  
 سنتے ہی گھبرائے شاید جملہ کو مجموعہ کتاب کے معنی میں سمجھے اور  
 کہنے لگے کہ میں نے کہا بلکہ یوں کہو کہ آیتیں بڑھا دے یا اگر اوس  
 مولوی صاحب نے فرمایا کہ ہمارے نزدیک جملہ کا اطلاق اپنی عبارت  
 پر آیا کرنا ہے کہ زیادہ کھڑا ہے پر اب یہ لفظ چھوڑ کر آپ کے حکم  
 کے مطابق یہی کہتے ہیں کہ اپنی طرف سے فقہاء آیتیں بڑھا دے  
 یا اگر اوسے یا تفسیر کے طور پر کچھ ملا دے یا ایک لفظ کو دوسرے  
 لفظ کے ساتھ بدل ڈالے یا در یصاحب نے فرمایا کہ یہ سب  
 باتیں ہمارے نزدیک سہو کا تب میں داخل ہیں عام اس  
 سے کہ انکا وقوع فقہاء ہو یا سہو یا غلطی اور نادانی کے سبب  
 سے پر اب سہو کا تب آیتوں میں پانچ چیزیں ہیں اور الفاظ میں  
 بہت جگہ مولانا صاحب نے فرمایا کہ ہر گاہ آپ کے نزدیک

آیتوں کا بڑھا دینا اور اُنکا گرا دینا اور بعض لفظ کو بعض کے ساتھ سہواً یا قطعاً  
 بدل ڈالنا سہو کا تب میں داخل ہے اور اس قسم کا سہو کا تب کتب  
 مقدسہ میں واقع ہوا ہے اور ہم اسی کو تحریف کہتے ہیں تو اس صورت  
 میں ہمارے اور آپ کے درمیان صرف نزاع لفظی ہے کیونکہ جس چیز کا  
 نام ہم تحریف رکھتے ہیں آپ اُسی کو سہو کا تب بتلاتے ہیں اُسکی  
 مثال یہ ہے کہ چار مسکین تھے ایک روحی و ایک جسمی ایک ہندی  
 اور ایک عربی کسی شخص نے اُنکو ایک درم دیا دسے چاروں اس بات  
 پر متفق ہوئے کہ ہم اُسکی کو بی چیز مول لیوین سو روحی نے اپنی زبان  
 میں انگور کا نام لیا پر جسمی نے اس سے انکار کر کے اپنی زبان میں  
 وہی نام لیا ہندی نے انکار کر کے کہا ہنن میں تو انگور مول لوں گا <sup>اور</sup>  
 بولا انگور ہنن بلکہ غنم خرید دینا پس ان چاروں شخصوں میں صرف  
 نزاع لفظی تھی پر حقیقت میں اُنکا مطلب ایک ہی تھا سو اب اسی کچھ سہو کا تب  
 اور تحریف کا حال ہے کہ جس شی کو ہم تحریف کہتے ہیں اُسی کا نام آپ  
 نے سہو کا تب رکھا ہے اور بآواز بلند فرماتے لگے کہ ہمارے اور آپ درمیان  
 کے درمیان صرف نزاع لفظی تھی اور جس تحریف کا ہم دعوٰی کرتے ہیں

پا در یصاحب نے اسکو قبول کر لیا پھر یہ اسکا نام سہو کا تب رکھنے  
 میں پا در یصاحب نے فرمایا کہ ایسے سہو کا تب سے متن میں کچھ خرابی  
 نہیں ہوتی اس میں جناب قاضی القضاۃ صاحب بٹے پوچھا کہ متن  
 کیا چیز ہے پا در یصاحب فرماتے گئے کہ کئی بار زبان کرچکا اب تک  
 بیان کیے جاؤں پھر فرمایا کہ مسیح کی الوہیت اور تثلیث اور کفارہ  
 اور مشافح ہونے اور اسکی تعلیمات سے غرض ہے مولو یصاحب نے  
 فرمایا کہ آپ کی طرح ہنری اور اسکات کی نفسہ کے جمع کرینو انوں نے  
 ہی دعویٰ کیا ہے کہ اس قسم کی غلطیوں سے مقصود اصلی میں کچھ  
 فرق نہیں پڑا پھر ہماری سچہ میں نہیں آتا کہ جس صورت میں  
 تحریف ثابت ہوگئی تو پھر کونسی دلیل ہے کہ نو دس آئین جنہیں  
 تثلیث کا ذکر ہے آئین تحریف ہوتی ہو پا در یصاحب نے فرمایا کہ متن  
 میں تحریف اسوقت ثابت ہوگی کہ کوئی اب قدیم نسخہ نکالو جس میں  
 مسیح کی الوہیت لکھی ہو اور اس میں لکھی ہوئی ہے اور اس میں مسیح  
 کا کفارہ ہونا مرقوم ہو اور اس میں مرقوم ہے مولو یصاحب نے  
 فرمایا کہ ہمارے ذمہ صرف اتنی ہی بات تھی کہ ان کتابوں کا مشکو

و محرف ہونا ثابت کر دین ہونا ثابت ہو گیا اور اتنے اثبات سے ساری  
کتاب مشکوک ہو گئی پھر آپ باوجودیکہ بعضی جگہ تحریف ہونے کے  
مقرعین پر ہی بعض مقاموں کی نسبت تحریف سے بچے رہنے کا دعویٰ  
کیئے جاتے ہیں سو اسکا ثبوت کرنا آپ کے ذمہ ہے نہ ہمارے ذمہ  
اور ایک بات اور بھی پوچھنے کے قابل ہے کہ آپ کا تب کے <sup>اس</sup> <sup>سب</sup> <sup>دون</sup>  
میں سے کسی سہو کو جسے ہم تحریف کہتے ہیں اور آپ نے بھی اسوقت  
اسکا اقرار کیا ہمارے نسخوں میں مانتے ہیں یا نہیں فرمایا مان  
اب سہو سارے نسخوں میں پایا جاتا ہے اس پر باوری فریج صاحب  
نے باوری فخر صاحب کو تو کا پر باوری صاحب کہنے لگے کہ ہم غلطی  
ہو گئی باوری فریج صاحب حزب کہتے ہیں قاضی القضاۃ صاحب  
نے فرمایا لکھا ہوتا ہے آپ کا پہلا قول سہو ہو گیا باوری صاحب نے  
فرمایا نہیں میں نے غلطی کی اور اس میں کوئی یگی بات نہیں کہہ  
سکتا ہوں شاید وہ سہو عبری میں ہوں یونانی میں ہو و سارے  
ایکے بالکس مولوی صاحب نے فرمایا کہ اگر ہم بعض ایسے مقام بتلا دین  
جنہیں آپ کے مفسرین بھی اس بات کا اقرار کرتے ہوں کہ سابق <sup>میں</sup>

ایسا تھا حال اُنکے آپ کسی عبرتی نسخہ میں جبکہ آپ بالفعل مستند تھے  
 ہیں پایا بخا وے تو آپ اُس میں کیا فرما دینگے پا درِ یحیٰ جب ہوئے  
 اِس سے متن میں نقصان لائنم نہیں آتا ہے ڈاکٹر صاحب نے فرمایا  
 کہ عبارت کے بہت سے اختلافات کے باعث بے شک مفسود انجیلی  
 میں خلل پڑ جاتا ہے فرض کیجئے کہ اگر گُلفستان کے کسی ایک نسخہ عبارت  
 میں ایسے مختلف ہوں کہ ایک کی تفسیر دوسرے پر ہو سکے تو ایسی صورت  
 میں ہم ہنرا نہیں کہہ سکتے کہ متعدی کی عبارت یہہ ہے اور جہان  
 کہیں سبکدوش مختلف نسخے ہو دین اور ایک کو دوسرے پر ترجیح  
 نہ دے سکیں دماغ اسنہہ ممکن ہے کہ مفسود اعلیٰ میں بھی تغیر ہو جائے  
 اور ہمارے نزدیک انجیل فقط وہ تھی جو مسیح علیہ السلام کا قول ہے وہ یہی  
 مشنیم ہو گئی پا درِ یحیٰ صاحب نے فرمایا اسکا مختصر جواب دیجئے کہ  
 آپ متن کو مانتے ہیں یا نہیں اگر مانتے ہو تو مفسدہ آئندہ میں عبارت  
 کیا جا دیگا کیونکہ ہم باقی عبارت میں اِس کتاب کی نقل و بدلوں  
 کے سوائے کوئی دلیل نہیں لاسکتے ہیں اور عقل کو کتاب  
 کا محکوم جاننے میں کچھ کتاب کو عقل کا محکوم نہیں سمجھتے مولانا

فرمایا کہ ہر گاہ ان کتابوں میں آپ کے اقرار سے یہی کمی و بیشی <sup>جائی</sup>  
 کے باعث تحریف ثابت ہو گئی تو دے ہمارے نزدیک مشتبہ ہیں  
 اور ہم ہرگز اس بات کے قائل نہیں ہیں کہ متن میں غلطی نہیں ہوئی پس  
 آئندہ کے دو مباحثوں یعنی ثلث اور آنحضرت ص کی نبوت کے باب میں  
 ان کتابوں سے دلیل نہ لائیگا کہ ہم پر اس سے الزام نہیں آسکتا اس پر  
 پادری فریخ صاحب نے فرمایا کہ تم نے ہماری تفسیروں سے ان تحریفوں  
 اور غلطیوں کو نکالا ہے اور دے مفسر لوگ تمہارے نزدیک یہی  
 معتبر ہیں پس ان مفسرین نے جیب ان مقاموں کو لکھا ہے <sup>ساتھ</sup>  
 یہ بات بھی لکھی ہے کہ ان مواضع کے سوا کسی مقام میں خرابی  
 نہیں ہوئی اور ایسا ہی کچھ پادری فخر صاحب نے بھی فرمایا <sup>میں</sup>  
 نے ارشاد کیا کہ ہم نے ان عالموں کے قول الزام کے طور پر نقل کیے  
 ہیں نہ یہ کہ دے لوگ ہمارے نزدیک معتد اور انکی ساری باتیں  
 اعتبار کے لائق ہوں اور پادری فخر صاحب کی طرف متوجہ ہو کر  
 فرمایا کہ آپ نے تفسیر یہاں <sup>اور</sup> کثافت سے کچھ نقل کیا ہے  
 یا نہیں پادری صاحب بولے ہاں سو ہو صاحب نے فرمایا کہ جیب

ان معسرون نے ان مایوں کو لکھا ہے جگو آپ نے اپنا مفید مطلب  
 جانکر نقل کیا ہے وہی اسی آیتوں نے اور اورد معسرون نے بانٹنا  
 یہ بات لکھی ہے کہ محمد صفا کے رسول میں اور انکا انکار کر نیوالا  
 لافز اور قرآن بیشک خدا کا کلام ہے پس آپ ابن معسرون کے  
 دوسرے قول کو بھی مانتے ہیں یا نہیں پادری صاحب نے فرمایا نہیں  
 مولوی صاحب نے فرمایا کہ ہم بھی آپ کے معسرون کے دوسرے قول  
 کو نہیں مانتے غرضیکہ پادری صاحب نے پیر میں کہا کہ مختصر جواب دیجئے  
 کہ آپ میں کو مانتے ہیں یا نہیں ڈاکٹر صاحب نے فرمایا کہ یہ سوال  
 تفصیل طلب ہے جب تک ہم ایک بات نہ کہہ لیں جواب نہیں  
 دے سکتے پھر پادری صاحب نے فرمایا مختصر کہیے ہاں یا نہیں مولوی صاحب  
 نے فرمایا کہ ہم میں کو نہیں مانتے اور ہر گاہ اس کتاب میں تحریف  
 کا واقع ہونا آپ کے اقرار سے ہی ثابت ہے تو ہمارے نزدیک میں  
 جسے آپ بمقصد اصلی کہتے ہیں مستحب ہو گیا اور ہمارا منصب اس  
 باب میں صرف دتا ہی تھا کہ اس کتاب کا مشکوک و محرف ہونا  
 ثابت کر دیں اور وہ خدا کے فضل سے ظہور میں آیا اور میں بخیر



مقصود اصلی میں عدم تحریف کا ثابت کرنا آپ کے ذمہ ہے نہ ہمارا  
 ذمہ اور ہم مباحثہ کے لئے دو پہننے تک حاضر ہیں کچھ عذر نہیں دیتے  
 لیکن یہ کہ کتاب ہمارے لئے حجت نہیں شہر سکتی اور اس سے دلیل  
 لانا ہمارے الزام کے لئے کافی ہونگا اسکے سوا جو کچھ دلیل آپ کے  
 پاس ہو خواہ تالیف خواہ آنحضرت صاکی رسالت کے باب میں شکو  
 پیش کیجئے اور جناب مولوی فیض احمد صاحب سر شہدہ دار نے  
 پادری صاحب کی طرف متوجہ ہو کر فرمایا کہ تعجب ہے کہ کتاب میں تحریف  
 واقع ہوا اور متن میں کچھ خرابی نہ پڑے اس پر مباحثہ ختم ہوا اور  
 فریقین ایک دوسرے سے رخصت ہوئے اسکے بعد تقریری مباحثہ  
 کی امید پر تحریری گفتگو درمیان میں آئی سپردہ تقریری مباحثہ  
 عمل میں نہ آیا سواب فریقین کے اُن خطوں کی نقلیں بھیجی  
 جاتی ہیں جناب مولوی صاحب والا مناقب عابدنا صلب سلامت  
 سابق میں ایک نیاز نامہ حل الاشکال کے اُس صفحہ کے دریافت کرنے  
 کے لئے جہان میں نے آپ کے قول کے موافق یہ بات لکھی ہے کہ  
 کہ از کلامی نبی بت پرستی بغور نیامدہ خدمت شریف میں بھیجا

تھا پر آپ نے اسکو دوسرے معنی پر حمل کر کے صفحہ کے منبر کا نشان نہ  
 بنایا اور میں جانتا ہوں کہ غالباً میں نے ایسا نہ لکھا ہو گا اگر لکھی  
 رقم غایت اور مہربانی کی راہ سے اس صفحہ کے ہندسہ سے چھٹو آگے  
 فرمائیے تو ٹھیک ٹھیک معلوم ہو جاوے کہ چنے کیا لکھا ہے اور  
 اگر اب یہی صفحہ کے لکھنے میں نامل کچھیکا تو بچھو کہ یہ گماں ہو گا کہ شاید  
 اپنے اس عبارت کے مضمون سے جو ملال اشکال کے آخری حصہ کے  
 ۶۰ صفحہ کی دوسری سطر سے ۸ سطر تک لکھی ہوئی ہے میرے مقصود کے  
 برخلاف انبیاء کی عدم بت پرستی مراد لی ہے۔ اور جو توجہ  
 مباحثہ کے جلسہ میں قرآن کی بعض آیتیں جنہیں انجیل کا ذکر آیا ہے  
 اور وہ آیتیں میزان الحق کے سوا صفحہ میں مستبعد ہیں میں نے  
 پیش کے نہیں آپ نے اس کے جواب میں یہ بات فرمائی کہ اس  
 انجیل سے جسکا ذکر قرآن شریف میں ہے صرف مسیح کا قول ہے  
 ہے نہ حواریوں کا سو میں یہہ جو چیتا ہوں کہ اپنے یہہ بات کسی  
 تفسیر میں دیکھی ہے یا آپ ہی ایسا ٹہرا لیا ہے پس اگر کسی تفسیر  
 میں ہے تو مہربانی فرما کر اس تفسیر کی عبارت منظر لکھ کر بھیجے اور

اگر کہیں آؤر سے ایسا معلوم ہوا ہے تو نوازش و عنایت کی راہ چوبیس  
 لکھنے اور بندہ کو ممتون فرمائیے اور اگر بیان روا روی کی ضرورت کے  
 سبب یہ بات ممکن نہ ہو تو جب آپ خدا کے فضل سے مع الخیر و تہنیتین  
 دہان سے لکھ بھیجیں اور جب تک کہ دوسری بار ملاقات نہ ہو مجھ کو  
 میرے لایق کے کاموں اور اُن کتابوں کے عنایت فرماتے سے جکا ذکر  
 آپ نے پہلے خط میں لکھا ہے یا د فرماتے رہیے گا ۱۱۔ اپریل ۱۸۵۴ء  
 جناب پادری صاحب دالامنا صاحب رندہ کشیدستان نامہ ارعدہ علماء  
 مسیحیان ذوی الانفادار سلامت عنایت نامہ حل الاشکال کے  
 صفحہ کے ہند کے استفار زمین اور اس مضمون سے کہ اگر اب بھی  
 کا نمبر لکھنے میں قابل کیجیگا تو مجھ کو یہ گمان ہو گا کہ شاید آپ نے اُس  
 عبارت کے مضمون سے جو حل الاشکال کے آخری حصہ کے ۶ صفحہ کی  
 دوسری سطر سے ۸ سطر تک لکھی ہے میرے مقصود کے خلاف انبیاء  
 کی عدم بت پرستی مراد لی ہے اور جو کچھ انجیل کے باب میں میرا  
 قول ہے اسی کی سند کی طلب میں آیا بہت تعجب ہوا اُس سے صاف ظاہر  
 کہ آپ درپردہ مجھ کو بچ دینا چاہتے ہیں کیونکہ نجابل سے اُس عبارت

پر حوالہ لڑتے ہیں چنانچہ آپ نے اپنے زعم میں حضرت خیر البشر صلی اللہ  
 علیہ وسلم پر طعن کیا ہے نہیں تو کیونکر خیال میں آوے کہ آپ اپنے  
 لکھے ہوئے کو اس قدر بھول گئے کہ تمام کو جس کے معنوں مرقومہ کو بالکل متنا  
 نہیں ہے استنباط کے قابل جانایا شاید آپ میری نقل کرنے میں غلطی  
 کا خیال کر کے یہ اعتراض کیا اگر پہلا امر ہے تو آپ کے اخلاق سے بہت  
 بعید ہے اور میں اس کا جواب دینا مناسب نہیں جانتا اور اگر دوسرا  
 امر ہے تو یہی آپ کو یہ بات مناسب نہیں پہلا چھک کوئی امر مانع ہے  
 کہ میں یہی ایسی ایسی باتوں میں آپ کے خطا ٹون پر اعتراض کروں  
 جیسا کہ آپ نے حل الاشکال کے ۱۰۲ صفحہ میں استفسار کے جواب  
 میں لکھا ہے پھر ۱۲۴ صفحہ میں لکھا ہے کہ قاعدہ صریح و نحو اور موا

و بیان اور سایر فنون کے کتاب عہد اسلام سے بیشتر کے کہی ہوئی  
 اور عیسائی کے پاس نظر نہیں آتی حال آنکہ یہ نقل مطابق نہیں  
 ہے اور سایر فنون کا لغت ہرگز استفسار کے اس مقام میں نہیں  
 آیا بلکہ مفردات لغت کا لفظ ذائق ہوا ہے جس کو آپ نے سایر فنون کے  
 لفظ کے ساتھ بدل ڈالا اور پھر اعتراض کر کے کو طیار ہوئے اور

صاحب استفسار کی غرض اس مقام میں صرف اُن فزون کا ذکر کرنا  
 جو تورات یا انجیل کی اصل زبان سے علاقہ رکھتے تھے اور جیسا یہ کہ  
 میزان الحق کی دوسری فصل میں لکھا ہے اس باب میں قرآن اور  
 اسکے مفسرین دعویٰ کرتے ہیں کہ افعال آنکہ یہ محض بہتان ہے اور قرآن  
 میں کسی جگہ اسکا ذکر نہیں آیا اور نہ کسی تفسیر سے یہ دعویٰ ثابت  
 ہو سکتا ہے جیسا کہ مینے پہلے جملہ میں عرض کیا ہے اور جیسا یہ کہ  
 میزان الحق کے تیسری فصل میں لکھا ہے فانی کے کتاب دبستان  
 میں یوں مذکور ہے کہ کہتے ہیں کہ عثمان نے افعال آنکہ اس کتاب  
 میں فرقہ اثنا عشریہ کے مذہب کے بیان میں یہ لکھا ہے کہ بعض اذ  
 ایثان گویند کہ عثمان نے اپنے اس عبارت میں بعض اذ ایثان کا لفظ  
 حذف کر ڈالا تا کہ ظاہر میں اس قول کی نسبت ساری فرقہ کی طرف  
 ہو جاوے اور ان خطاؤں کے مانند اور یہی خطا میں میں پر میں خطوں  
 میں انکا نقل کرنا مناسب نہیں جانتا اور نہیں چاہتا ہوں کہ اسباب  
 میں انکو دکھ دوں اور رنج میں ڈالوں اور ہند سے جو اپنے پوچھتا  
 اسکا حال یہ ہے کہ حل الاشکال کے ۱۰۵ صفحہ کی دوسری سطر ہے

ساتویں سطر تک ملاحظہ فرمائیے اور ایسیجئے کہ استفسار کی عبارت  
 میں اسی جگہ کے مانند کچھ جگہ آؤر پانچویں پچانوے صفحے میں گوسالہ  
 پرستی اور بت پرستی کا لفظ واضح ہوا ہے اور صاحب استفسار کا  
 طعن دونوں کی بابت ہے میں نے گوسالہ پرستی کے لفظ کو ساتویں  
 سطر میں مطلق بت پرستی کے معنیوں میں لیا ہے نہیں تو صاحب  
 استفسار کا طعن ہرگز نہیں اڑھتا اور انجیل کا حال جو کچھ میں نے لکھا ہے  
 وہی اسلام کی کتابوں میں لکھا ہے اور یہی قرآن شریف کی  
 بعضی آیتوں سے سمجھا جاتا ہے اور ان ارادہ بعضے رسالوں میں  
 جو چاہئے کو میں آپ کو عنقریب بعد بات لکھنے یعنی واضح ہوگی اور جبکہ  
 ایک آؤر یہی شکایت ہے کہ آپ نے اس مباحثہ میں بالکل داب  
 مناظرہ کے خلاف طریقہ اختیار کیا اور باد جو دیکہ جناب فریخ صاحب  
 آپ کے شریک ایک عرصہ تک ایک لکھی ہوئی عبارت کے پڑھنے میں  
 مشغول رہے ہم لوگ بڑے شوق سے اٹھکوسنا کیئے اور اس سے  
 فارغ ہونیکے بعد جب جناب ڈاکٹر محمد وزیر خان صاحب مہر شریک  
 جواب دینے پر مسعد ہوئے آپ نے منع کر دیا اور جسوقت جناب

ڈاکٹر صاحب کچھ کہنا چاہتے تھے آپ رون دیتے تھے چنانچہ کہ جناب ڈاکٹر صاحب  
 نے آزدہ ہول فرمایا کیا میں مباحثہ کا مشرب نہیں ہوں تو یہی آپ جیروالہ  
 کو کہہ مانع ہوئے پہلا یہ کیا انصاف ہے ہر چند ابکا بہہ منع کرنا ہمارے لیے  
 کچھ ہضر نہیں ہو بلکہ سب حاضرین کے نزدیک آپ ہی کی عارضی غائبی  
 اور یہ بات ظاہر ہوئی کہ آپ کو فقط یہی خیال تھا کہ خیر جتنی تحریف ہمارے  
 اقرار سے ناظرین پر کہلی کہ پہلی زیادہ اس سے ظاہر ہونے پاد سے اور طبعی  
 جناب ڈاکٹر صاحب کی تسکین کردی تھی لیکن جناب کشیش ولیم گلڈن صاحب  
 کی ملاقات کے وقت یہ بات معلوم ہوئی کہ یہہ مباحثہ اردو اور انگریزی  
 میں چھاپا جائیگا اور اس بات کا یہی خیال ہے کہ شاید فریج صاحب کی وہ تقریر  
 جسکا جواب دینے سے آپ نے ڈاکٹر صاحب کو منع کر دیا تھا چھاپی جاوے  
 اسلئے مناسب معلوم ہوا کہ ڈاکٹر صاحب کا جواب اپنی خدمت میں بھیجا  
 تاکہ اس مباحثہ کے ساتھ اسی تقریر کے نیچے وہ بھی چھپ جاوے کہ ہمارا  
 اس مباحثہ کے دیکھنے والوں کو یہہ شبہ پیدا ہووے کہ طرف ثانی نے  
 اس تقریر کا تفصیلی جواب دینے سے انحصار کیا سو اس خط کے نیچے ڈاکٹر صاحب  
 کا جواب بھی بھیجا جاوے گا انصاف کی راہ سے اسی تقریر کے ساتھ چھپ

جاوے اور ہمیشہ چہرہ بانی ناموں سے معہ خدمات لائقہ کے یاد فرماتے  
 رہے ۳۴ از جب ۱۲۵۰ ہجری مطابق ۱۳ اپریل ۱۸۵۴ء بروز پنجشنبہ  
 جناب مولوی صاحب والا مناتب عالی مناصب سلامت آپ کا خط  
 پہنچا حال معلوم ہوا ڈاکٹر صاحب کی شکایت کو نیکاً ذکر جواب لکھا  
 اسکا جواب یہ ہے کہ جو ڈاکٹر صاحب کو یہ خیال ہے کہ جکو اُس دن اپنے  
 مطالب کے بیان اور اظہار کی فرصت نہی تو آپ فرما دیجئے کہ پھر مباحثہ  
 کا چلہ منعقد کیا جاوے کہ میں اور پادری فریچ صاحب اس بات  
 پر بخوشی تمام راضی ہیں تاکہ ڈاکٹر صاحب کا عذر رفع ہو جاوے اور  
 ذہ آں دیلوں کو پیش کرین جسے یہ بات ثابت ہو دے کہ انجیل  
 اصل پر نہیں رہی اور اسکی تعلیموں اور حکمون میں فرق پڑ گیا  
 اور جو انجیل کہ اب مستعمل ہے اس نسخہ کے خلاف ہے جو محمد ص کے  
 زمانہ میں تھا کیونکہ میں مولوی صاحب سے ایسی بات کے ثابت کرانے  
 کی تمنا رکھتا تھا اور انہوں نے ایسا کیا اور جس وقت یہ بات ثابت  
 ہو جائے کہ انجیل انبی اصل پر نہیں رہی اُس وقت یہ بات معلوم  
 ہو جائیگی کہ مباحثہ آپ کے مقصد کے موافق تمام ہو گیا نہیں تو یہ امید



ہے کہ باقی کے اُور مسنون میں مباحثہ کیا جاوے یعنی آپ مسیح کی اُلو  
 اور ذات الہی کی تثلیث کے باب میں اپنے اعتراضوں کو پیش کریں  
 اور میں اُن دلیلوں کو بیان کروں جنکے موافق عیسائی لوگ غیر  
 اسلام کی رسالت اور قرآن کی حقیقت سے انکار رکھتے ہیں اور جو آپ  
 کو انہی فرصت نہ ہو کہ اس سے زیادہ اکبر باد میں قیام فرمادیں تو دیکھیں  
 یہاں کے فاضلوں میں سے کسی کو اپنا شریک کریں اور اس دینی  
 مباحثہ کو ختم کریں فقط میں نے حل الاشکال کے صفحہ کا ہنر دیکھا اور  
 اپنے لکھے ہوئے کو معلوم کیا وہ مقام جو مجھے یاد نہ آیا تھا اسکا  
 سبب یہ تھا کہ آپ نے اس صفحہ کے مطالب کو دوسرے نکتوں  
 میں بیان کیا تھا اور میں نے ۴ صفحہ کا جو نشان دیا تھا سو یقین  
 جانتے کہ آپ کے رنج دینے کے لیے اب نہیں ہوا بلکہ جب مطلب کے  
 تلاش کرنے کے وقت اس صفحہ پر نظر جا پڑی تو مجھ کو یہ خیال ہوا کہ  
 شاید آپ نے اسی صفحہ سے مراد لی ہے ۱۴ اپریل ۱۸۵۷ء  
 جناب پادر یصاحب والا مہاجب عالیہ صاحب ربذہ کشیشان نامدار  
 عمدہ علم و سیمیان و ذوقی الاقتدار سلامت غایت نامہ پہنچا

مند رجب معلوم ہوا عنایت فرمایا جسے من علیہ کا اعتقاد جو دوسری  
 بار جناب ڈاکٹر صاحب کی شکایت رفع کرنے کے لئے آپ کے اور باہر  
 فریج صاحب کے پسند خاطر تقرر ہے سو چھ کو مہی بہت پسند ہوا اور  
 انشا و اللہ تعالیٰ مباحثہ دینی کے اختتام تک شاہ جہان آباد کا  
 ارادہ نکر دنگا پھر میں اس مباحثہ کے حصول ہونے کے لئے چار مہینے  
 جانیں کے حق میں مفید جانتا ہوں اور آپ کے قبول ہونے کی امید  
 پھر آپ کو لکھتا ہوں امید دار ہوں کہ آنکو قبول فرما کے مباحثہ  
 کے دن کسی تعین سے بجکو اطلاع دیجئے اور جو ان شرطوں میں  
 سے کسی شرط میں کچھ قباحت ہو ورنہ نو بدلیل اس پر تنبیہ فرمائیے  
 پہلی یہ کہ فریقین میں سے ہر فریق کو اجازت ہو ورنہ کہ جان  
 ثانی کے اقرار اور کلام میں سے جو ان دونوں گزرے ہوئے  
 جلسوں میں زبان پر آئے ہیں جس بات کو اپنے حق میں مفید  
 جانے لکھ کر پیش کرے اور طرف ثانی سے دستخط کرائے اور اسی  
 طرح یہ امر آئندہ کے جلسوں میں یہی ملحوظ رہے کہ ہر جلسہ کے  
 اختتام پر یا اسکے دو سے دو دن ہر فریق فرد کو پیش کر کے دستخط

کر لیا کرے اور یہ بات مراتب کے ضبط کے لئے بہت مستحسن ہے اگرچہ اسکی  
 بہت حاجت تو نہیں ہے کیونکہ جو کچھ فریقین کی زبان سے آیا ہے یا ادبیگا  
 علی روس الاشہاد واقع ہوا ہے اور ہوگا اور سیکڑوں آدمی سن  
 چکے ہیں اور سینکڑے اور دونوں طرف کے سامعین میں سے کئی آدمیوں  
 نے بڑی بڑی باتوں کو لکھ لیا ہے اور لکھنے کے پس حسن ضبط کے لئے  
 میں جانتا ہوں کہ جو کچھ دونوں جلسوں میں ہمارا اقرار اور کلام  
 آپ کے لئے مفید ہو دے آپ اسکو لکھ کر پیش کیجئے کہ ہم بے ہودہ بے  
 دستخط اسپر ثبت کر دینگے اور جو کچھ ہم آپ کے اور پادری فریخ صاحب  
 کے کلام سے مناسب جائیں لکھ کر پیش کریں آپ اور پادری صاحب  
 موصوف اسکو اپنے دستخط سے مزین فرما دیں اور جیسا آپ کا ارادہ ہو  
 جو میزان الحق کی دوسری فصل کے عنوان میں لکھا ہوا ہے اور  
 اسمیں آپ نے قرآن اور تفاسیر کی طرف نسبت فرمائی ہے اسکی  
 غلطی آپ نے مان لی اور جیسا یہ کہ آپ نے اس منہج کے اسکا (ن)  
 موجود اسلام کی اصطلاح میں خبر دیا ہے قبول کیا اور ان  
 چیزوں سے آپ تو ریت میں نسخہ واقع ہوئے کہ ہر مقرر ہوئے اور تو

کا منسوخ ہونا اس عجیب معنی میں کہی بار آپ کی زبان پر آیا اور آپ نے  
 اسے تسلیم کر لیا آپ کو اگر عذر تھا تو صرف یہی تھا کہ انہیں جناب  
 سب کے قول کے موافق جبکہ ہم خاص اور آپ عام بانٹتے ہیں  
 منسوخ نہو گی اور جیسا پہلے کہ اسی جگہ میں پادری فریخ صاحب نے  
 آپ کی طرف سے سات اٹھ جگہ کتب مقدمہ میں تشریف کا  
 اقرار کیا اور آپ نے اپنی رضا مندی اس پر ظاہر فرمائی اور  
 جیسا پہلے کہ اسی جگہ میں پادری صاحب موصوف نے چالیس  
 ہزار اسر کا جسے ہم اعتقاد عبارت اور آپ سہو کا متبتل  
 ہیں اقرار کیا ہے اور جیسا پہلے کہ آپ نے دوسرے جگہ میں  
 سہو کا متبتل کو مقدس کتابوں میں مان لیا اور میری التماس  
 کے بعد اس سہو کا متبتل کی اس طرح تفسیر کی کہ یہ سب باتیں بنی  
 پہلے کہ کسی نے حاشیہ کو لبیک میں میں درج کر دیا یا آیتوں کو کٹا یا  
 یا آیتوں کو لگا دیا اور اس قسم کا تصرف آیتوں میں پانچ  
 چھ جگہ ہو گا یا بعض نفلوں کو بعض نفلوں کے ساتھ بدل دیا  
 اور یہ بہت جگہ ہے یا کسی نفل کی تفسیر اپنی طرف سے کیا

بڑا دی اور پہلے عام ہے کہ درج کرنا اور بڑا دینا اور گرا دینا اور  
 بدل ڈالنا قصداً ہو دے یا سہواً یا غلطی اور نادانی کی راہ سے  
 ہمارے نزدیک سہو کا تب عین داخل ہیں اور ایسے ہی دوا  
 باتیں اور بھی ہیں جو فرد کے پیش کر کے وقت آپ کی نظر  
 مبارک سے گزریں گی دوسری شرط یہ ہے کہ ہمارا کلام شروع  
 سے مجموعہ میل پر ہے نہ صرف عہد جدید پر اسی سبب سے دونوں  
 جلسوں میں بار بار یہ بات ہماری زبان پر آتی رہی اور قرین  
 کے خطوط میں بھی مطلق نسخ و تخریف میں مباحثہ تھا پہلے صرف  
 عہد جدید کے نسخ و تخریف میں اس لیے عرض رسا ہوں کہ  
 دونوں مسئلہ مذکورہ میں مباحثہ کے اختتام تک ہرگز عہد جدید  
 کی تخصیص آپ کی طرف سے نیکیا دے تیسری شرط یہ ہے کہ  
 ہمارے جواب دینے کے وقت آپ کی طرف سے لئے نہ ہوا کرے  
 کیونکہ یہ عالمانہ گفتگو ہے نہ عالمانہ اور انشاء اللہ ہماری طرف  
 سے بھی کوئی امر خلاف ادب اور داب مناظرہ کے خلاف  
 ہرگز ظہور میں نہ آئے گا بلکہ فریقین کو یہ چاہیے کہ عجیب باسائل

کے کلام کو اولاً سن لیں اسکے بعد ثان مہینیں زبان پر لادیں  
 غایتِ اولاً مر یہ ہے کہ اس صورت میں ایک دو جملہ نفاذ کی  
 حاجت پڑیگی سو اب ہمیں فریقین کا کچھہ ہرچ متصور نہیں چرتی  
 بشرط یہ ہے کہ جب محمدؐ کی رسالت اور قرآن کی حقیقت  
 میں مباحثہ کیا جائے چنانچہ مباحثہ تثلیث اور جنابِ مسیحؑ کی  
 ادرہیت کے مباحثہ کے بعد پھر میں آئیگا تب وہ الفاظ جو  
 سامعین پر گراں گزریں اور اردو کے محاورہ کے موافق  
 بڑے اور مکروہ ہوں حضرت خیر البشرؐ اور قرآن مجید کے حق  
 میں آپ کی زبان پر نہ آئیں پر وہ دونوں کے انکار اور انہیں  
 کرنے سے جو آپ کو منظور ہو دین مستح نہیں کو تا ہوں بلکہ آپ  
 بیجا تا علی آنگو عاجز کیجئے اور میں خدا کے فضل سے جواب دوں گا  
 امیدوار ہوں کہ چاروں شرطیں منظور ہو دیں اور جو کہ  
 آپ نے ذکر کیا صاحب سے اس بات کی اسستہ ہا کی ہے کہ آن  
 دینوں کو جیش کہ میں جسے یہہ بات ثابت ہو کہ انجیل اپنی اصل  
 پر نہیں رہی ہے اور اسکی تعلیمات اور حکمیں میں فرق پڑ گیا

اور جو انجیل کہ اب استعمال میں ہے اس نسخہ بے خلاف ہے جو محمد ص نے زنا  
 میں تھا سو اس بات کا دریافت ہونا تین وجہ سے بڑے تعجب کا باعث  
 ہوا پہلی یہ کہ ہمارا منصب فقط اتنا تھا کہ اس مجموعہ کی مشکوکیث ثابت  
 کر دین سو وہ خدا کے فضل سے ثابت ہو گئی اور خود آپ کی طرف سے  
 پہلے جلسہ میں علی دومس الا شہادت اتہ جگہ سخریف کا اقرار ہوا  
 اور دوسرے دن نفیر مذکور سے سہو کا تب کے دافع ہونے کا اقرار کیا  
 گیا کہ اس تغیر کے مطابق ہمارے اور آپ کے درمیان صرف نزاع لفظی  
 رہ گئی اب باوجودیکہ آپ بہت موعظون میں سخریف کا اقرار کر چکے  
 ہیں پھر یہی متن میں جو آپ کے نزدیک عمدہ تعلیمات اور احکام  
 اور تثلیث اور جناب مسیح کے کفارہ ہونے سے مراد  
 ہے عدم سخریف کا دعویٰ کئے جاتے ہیں اسکا ثابت کرنا آپ کے ذمہ  
 ہے نہ ہمارے ذمہ دوسرے یہ کہ نسخ اور سخریف اور تثلیث کے مسئلہ  
 میں آپ کے عنایت نامہ مرقومہ ۷۷ ابیریل کے موافق ہمارا یہی منصب  
 ہے کہ ہم معترض رہیں اور آپ کا منصب یہ ہے کہ آپ مجیب ہو دین  
 پس آپ کے منصب کے مطابق اس امر کا ثابت کرنا آپ کے ذمہ لازم

ہے اور ہم ان باتوں سے برہنہ نہیں تیار ہیں کہ جناب ڈاکٹر صاحب  
 فریخ صاحب کی تقریر کے جواب دینے کا ارادہ رکھتے ہیں اور اسی امر کے لئے  
 آپ کی شکایت تھی اور آپ کی اس استدعا کو اس سے کچھ مناسب نہیں  
 ہوتا اسکا جواب دیا ہونے کے بعد اور باتوں میں ہر فرق کے ذمہ ایک منصب  
 کے موافق لازم ہوگا ہر حال آپ کی یہ استدعا ایک ضعیف باعذر ہے اور  
 جو عذر ملالاشکال کے ۶ صفحہ کی نشاندہی میں ناچنی تحریر کی نسبت آپ  
 نے لکھا ہے بہت مستحسن معلوم ہوا اب ظن غالب ہے کہ وہی امر جواب ملے  
 لکھا ہے اسکا سبب ہوگا نہ میر رنج دنیا الحمد للہ کہ میر کے نقل کر لے میں  
 کچھ غلطی نہیں ہوئی بجز اسکے کہ ان مطالب کو میں نے اور الفاظ سے  
 نقل کیا ہے ۱۷ رجب ۱۳۷۲ھ سے مطابق ۱۴ اپریل ۱۸۵۲ء اور دیکھیں  
 جناب والا منافع عالمین صاحب مولوی رحمت اللہ صاحب سلامت گرامی نام  
 پہنچا کا تصدیق حالات ہوا جواب یہ ہے اولاً مباحثہ اسی قاعدہ اور ترتیب  
 پر ہوگا جس پر رضائے طرفین پیشتر قرار پائی ہے ثانیاً پہلی شہرہ کے  
 جسکا ذکر جناب نے ایک خط میں ماورائے شروط پیشین مذکورہ کی کیا ہے  
 اس سے نہ پادری فریخ صاحب کو نہ مجھے کچھ انکار ہے اگرچہ سبب تطویل



ہوگی مگر مباحثہ دونوں جگہ گذشتہ میں ہم لوگوں کے تشریک بدینہ منوں تمام  
 ہوا آئینہ کہ ہم مقرر ہوئے کہ قوریت میں نہ در اصول ایمانیہ بلکہ صرف فروعیات  
 کے مسئلوں میں نسخ ہوا ہے اور پھر صرف اس مضمون سے کہ فروعیات کے مسیح  
 کے ظہور سے انجام و اختتام پایا اور انجیل کی بابت ہماری بات یہہ ہوئی  
 کہ نہ منسوخ ہوئی ہے نہ ہوگی مسیح کے اس قول کے موافق جو انجیل میں ہے  
 لوقا کے ۲۴ باب کے ۳۴ ایت میں مرقوم ہے پھر او عا سے تحریف کے  
 جواب میں ہماری بات یہہ تھی کہ تحریف و تبدیل انہوں کا تباہ غیرہ نکون  
 اور حروف و لغتوں میں اور بعض ایتوں میں بھی ہوا ہے اور یہہ کہ ہمارے  
 علمائے قدیم نسخوں سے عیسٰی ہزار غلطیاں اس طرح کی نکالیں ہیں مگر نہ  
 یہہ کہ ہر نسخہ میں اتنی غلطیاں واقع ہوئی ہوں بلکہ سب قدیمی نسخوں  
 سے جو شمار ہیں چہ سو پچاس <sup>۴۵۰</sup> سے کچھ اوپر ہیں مذکورہ غلطیاں نکال دی  
 ہیں اور بعض میں کم بعض میں زیادہ غلطیاں پائی گئیں (اور اگر ان میں سے  
 غلطیوں کو چہ سو پچاس نسخوں پر بحساب مساوی تقسیم کریں تو فی نسخہ  
 چالیس غلطیاں نکلتی ہیں نہ زیادہ) اور یہہ بھی ذکر ہوا کہ ان سب نسخوں  
 مقابلہ کرنے سے اگر غلطیاں نصیح کی گئیں چنانچہ اب صرف تہوڑے الفاظ

اور صرف چند ایسے مسئلے ہیں پر یہ کہ جتنے اُن مضمون کی کوہی مہنوں سے  
 قدیمی نسخے مقابلہ کرنے میں اپنی تصریح کی پیش کر کے ثابت کیا کہ باوجود وہو کا بیان  
 وغیرہ انجیل کے اصل متن میں اصل مطلب میں کچھ بھی فرق نہیں پڑا بلکہ وہ اپنے میں  
 ہر جہے چنانچہ سب تعلیمات اور احکام انجیل اب بھی یسینہ وہی ہیں جو اول سے تہی اور نہایت  
 اور اگر کو ایسی علامتے ذکر کرے کہ ابکی انجیل کو ان نسخوں سے جو زمانہ عہد سے آگے  
 مروج تھے مقابلہ کرے وہی معلوم ہوتی ہے پر یہ کہ باوجود ہمارے اُن  
 جانب کہا کہ مضمون میں یہی فرق پڑا ہو گا میں نے اب سے اس بات کی دلیل  
 مانگی اور کہا کہ اب ایسی انجیل جو اچھے دقتوں میں مشہور اور مروج نہی لائے اور اگر  
 رو سے بتلائے کہ اس انجیل کی تعلیمات و احکام اب کی انجیل سے اور طرح کے ہیں مگر  
 اب نے کوئی دلیل اپنے اذعان کے ثبوت کو پیش نہیں کی تیسرے نے کہا کہ جناب  
 کا اذعان صرف ایک دعوے اور گمان ہے اور بس اس بات پر دوسرا جملہ  
 ہوا اب اگر جناب دونوں جملہ گزارش میں مضمون صراط کو کہ پیش کرینگے تو ہم دونوں  
 باوری فریج صاحب اور بندہ اس پر دستخط کرینگے والا فلا تا یا اس سبب کہ جناب  
 کا وہ دعوے کہ مضمون انجیل بدل گیا ہے دلیل اور بے ثبوت پر مبنی ہے نہ دلائل  
 کی شکایت کے جواب میں لکھا کہ اگر آپ کے پاس اس اثبات دعا کے واسطے دلائل

ہوں تو آنکو پیش کر نیکی لئے جلد یہ قایم ہوئے ہر ہم بالتمام راضی ہیں پس  
 اگر جلد کے دوبارہ قایم ہوئے پر جناب کی مرضی ٹھہریے تو البتہ مباحثہ اس بات  
 سے شروع ہو گا نہ بغیر یہ ثالثین ملے جو میزان الحق کی دوسری فصل کے شروع  
 میں لکھا ہے کہ قرآن اور معشرین دعوے کرتے ہیں کہ قرآن کے ظہور سے <sup>منسوخ</sup> انجیل  
 ہوئی ہے اور جناب نے کہا کہ یہ بات غلط ہے تو میں صرف اس شرط پر اس <sup>غلط</sup> کا  
 کا مسلم ہوا کہ فی الحقیقت قرآن کی کسی آیت اور کسی تفسیر میں اس کا بیان  
 اور اشارہ نہیں ہوا ہو گا اب یہ بات مجھے یقین نہیں اور میں کہی اسکی جستجو میں  
 نہیں پڑا صرف محمد یونس کے مودعوے کرتے ہوئے اسکو قبول کیا اور میرا کچھ مطلب یہ  
 نہ تھا کہ اس بات کا ثبوت چاہوں کسوا سبطے کہ آپ کے سوا اب تک کسی محمدی  
 عالم سے اسکا انکار سننے میں نہیں آیا اور تعجب یہ ہے کہ اول آپ نے کہا کہ یہ  
 بات قرآن اور تفسیر سے برخلاف ہے من بعد خود دعوے کر کے آپ فرماتے ہیں  
 کہ انجیل منسوخ ہوئی ہے کسوا سبطے اب ایسا دعوے کرتے ہیں جو ایک نزدیک <sup>قرآن</sup>  
 میں نہیں ہے راجعاً دوسرے شرط جناب کی اسوقت بذہ کو منظور ہوگی کہ  
 جناب ان دو باتوں میں سے ایک کو ثابت کریں یعنی نقل کریں کہ قول حضرت  
 مسیح موعود نہیں ہے یا یہ کہ دس آیات جیکے نشان دہی دینے کی مثالاً یوحنا کی ۵ باب

کی ابتک قرار نہیں بائیں بیان مراد کی تصریح کر دیجے دوم موضع ہم مقرر ہے  
 کہ توریت میں نہ در اصول ایمانیہ بلکہ صرف فروعات کے مسئلو میں نسخ ہوا ہے  
 جو کلام ایک جلیونین اور نسخ ہوتا جو مصطلح اہل اسلام ہے اور فقط ادا  
 اور نوا ہی ہی میں آتا ہے اور اویسیکی تشریح میں جلیہ اول میں کی نہی اور اویسیکی  
 انشاء ذکر میں احکام توریت کی منوخت اپنی بنیان پر گزری نہی اور اویسیکی  
 موافق میں پیچھے عریضہ میں ہی لکھا ہے تو غالباً اس نسخ ہے مراد آپکی۔ ہی ہوگا  
 کہ اور اسکا نام نکیل ہی رکھیں مگر اسکی تصریح کر دیجے اور یہ بھی بتلا دیجے کہ اس  
 میں کر کے جس میں ہمارا کلام ہے ایک ترویک اصول ایمانی جنہ نسخ طار  
 نہیں ہوتا تمام توریت موسیٰ علیہ السلام سوا اسے احکام عشرہ کے کچھ اور ہی ہیں  
 اگر میں تو اسکی تفصیل کچھ ہیجوم موضع تحریف و تبدیل از سہو کا بتان دیتا  
 نکتوں اور حروف اور نقطوں میں اور بعض آیتوں میں ہوا ہے اس میں غالباً  
 نقطہ وغیرہ کا غلط سہو ہوگا اور یہی آپکی مراد ہوگی کہ سہو کا بتون  
 اور غیر سہو کے پیچھے قصداً ایسا اپنے جملہ دوم میں یہی فرمایا تھا اور تحریف  
 قصدی اہل بدعت بلکہ تحریف قصدی دیندار بھی ہوگا یہی بعض محققین عیسائی  
 نے اقرار کیا ہے اگر یہی مراد ہے تو تصریح کر دیجے اور اس بطرح اسکی ہی تصریح

کر دیجے کہ بعض آیتوں سے وہی ساتھ ساتھ آیتیں مراد ہیں جنہیں ادس  
 سخن کو جسکے ہم مدعی ہیں آپ نے قبول کیا تھا یا اس سے زائد یہی ہیں اگر  
 ہی ہوں تو ادن مواضع کو ضبط کر دیجے کہ فلا فی اور فلا فی آیت ہے تاکہ ہم  
 مختار سے واقف ہوں اور بعد دستخط ہو جانے طریق کے دوسرے آیتوں کو جو  
 ماسوائے ان کے ہیں اور سمجھنے اور ٹکوں کا رکھا ہے اگلے جلد میں پیش کر کے  
 ان کے حسن و قبح پر مطلع ہو جاویں اور اگر لفظ بعض کا پچاس ساتھ کو بھی مل  
 ہے تو اس کی تصریح کر دیجے اور اس صورت میں یہی اگر آپ سے سب کی تفصیل  
 نہ ہو سکے تو نو دس بڑے بڑے مواضع کی تفصیل کر دیجے چہارم موضوع کہ ہمارے  
 علمائے یسین و علیان الخ اس سے کیا مراد ہے آیا یہ کہ سب مصححین مشہورین  
 جو اتھارویں صدی میں درجہ تصحیح کے ہوئے تھے بعد مقابلہ نسخہ کے اس نسخہ  
 آج تک غلطیاں نکالیں ہیں یا یہ کہ بعض مصححین نے بعض وقت میں اور اس طرح  
 چھو پچاس نسخے سے کیا مراد ہے آیا یہ کہ آج تک اس نسخے ہی نسخوں سے مقابلہ کیا  
 گیا ہے یا یہ کہ بعض وقت میں اس نسخے کیا گیا ہے گو اور وقت میں بھی  
 اور سے مقابلہ کر کے غلطیاں نکالی ہو دیں اور صورت دوم میں اس مقابلہ  
 کرنے والے کا کیا نام تھا پنجم موضوع اب صرف ٹھوسہ الفاظ اور صرف

چند آیت مشتبہ رہی ہیں جو کل تیس ہزار تہا تو اکثر کا اطلاق نصف سے  
 کچھ زیادہ ہو سکتا ہے پس تہوڑے الفاظ سے مراد کیا ہے یا ہزار و نوب  
 ہزارہ ہزار سے کم ہو دین یا سیکڑوں یا دس بیس اور اسی طرح چند  
 آیت سے کیا مراد ہے اگر تہوڑے الفاظ اور چند آیت سے دس بیس الفاظ اور دس

بیس آیتیں ہیں تو درکنہ تفصیل کر دیجے ششم موضع کہ سب تعلیمات اور احکام  
 انجیل بعینہ وہی ہیں الٰہ اس سے کیا مراد ہے یا یہ کہ کوئی فقرہ کسی حکم  
 یا تعلیم کا محرف نہیں ہوا یا یہ کہ گو بعض جا میں ایک فقرہ یا کئی فقرے بگڑ  
 گئے ہوں مگر جو وہی مطلب اور جا سے نکل سکتا ہے تو اصل مطلب میں  
 ایک نزدیک کچھ نقصان نہیں آیا ہفتم موضع میں معنی اصل مطلب کی  
 تعبیر وضع کر دیجے کہ ہم اس قدر پر ادس کا اطلاق کرتے ہیں اور دس ششم  
 موضع انجیل کے اذن نسخہ کو جو زمانہ محمد سے آگے مروج ہے اس سے کیا  
 مراد ہے آیا یہ سب کچھ بیشتر زمانہ محمد کے لکھے ہوئے ہیں اور ان کے زمانہ  
 سے پہلے مکتوب ہو کر مسیح و یحییٰ مسنون تھے اور بعینہما آج تک موجود  
 ہیں یا اور کچھ مراد ہے اگر اول ہے جیسا آپ نے میزان الحق میں  
 بھی لکھا ہے تو اس صورت میں ہم پوچھتے ہیں کہ اس بات پر آپ کے

جمہور علماء کی رائے متفق ہے کہ دس نسخے یقیناً پیشتر زمانہ محمدیہ قریب  
 ہونے میں یا بعض کی رائے ہے یا فقط آپ کی اور صورت یقین میں  
 کو نئی دلیل اور اسکی لکچے کیونکہ بعض کتب اسناد میں جو ہمارے پاس  
 ہیں اس امر کو ہم نے دیکھا ہے مگر کوئی دلیل ایسی نہیں ہے کہ اس پر اعتقاد  
 کیا جاوے یا باعتبار گمان غالب کے آپ اب کچھ ارشاد کرتے ہیں  
 ہم مدنیہ تحریف متن یعنی مطلب اصلی میں اور اسطرح بعض آیات میں  
 جسے آپ دلیل پکڑتے ہیں آپ کے نزدیک خط جہی ثابت ہوگی جب  
 کوئی ایسا پرانا نسخہ نکلے جو اس معنی اور ان آیات میں حال کے نسخہ کے  
 مخالف ہو یا اور طرح بھی ہو سکتی ہے اگر ہو سکتی ہے تو اسکی تصریح کچھ  
 گا کہ اگر اسطور بھی ثابت کر دو گے تو یہی ہم مان لیں گے وشم یہ کہ لفظ  
 دیریس ریٹنگ جو جلد اول میں آپ کے زبان میں بھی گزرا تھا اور  
 آپ اسکا ترجمہ سہو کاتب کے ساتھ کرتے تھے تعریف اسکی کیا ہے اور  
 اوسمیں اور آراٹہ میں فرق ہے یا نہیں امید عنایت سے یہ ہے کہ  
 صاف اُن دسوں باتوں سے اطلاع فرمائے کہ بعد اس کے جواب تفصیلی آپ  
 عنایت نامہ کا لکھوں اور مقدمہ مباحثہ میں جو منظور ہو امر قطعی کر کے

عرض کردن زیادہ نیاز محرومہ ۱۹ اپریل ۱۹۵۲ء مطابق ۲۰ رجب ۱۳۷۱ھ  
 یوم چہار شنبہ کو عرض یہہ ہے کہ اس امر سے یہی مطلع فرمائیے کہ میں  
 شخصوں نے مقابلہ سخن کا کیا ہے اور ان پر سیو نکا اعتبار یہی ہے  
 دے کہ شخص تھے اور نام اونکا کیا ہے اور کس زمانہ میں تھے اور اور  
 سے عہد عتیق کے مقابلہ کو لے والے کتنے تھے اور عہد جدید کے کتنے فقط  
 جناب والا صاحب عالی صاحب مولوی رحمت اللہ صاحب سلامت  
 عنایت نامہ اپکا پہنچا اور معنون اسکا معلوم ہوا جواب یہہ ہے کہ آپ کے  
 سوالات کے جواب اور بیان میں کتاب لکھنی پڑیگی نہ نامہ پس ایک  
 خط میں اسکی گنجائش کسطح ہوگی مگر انکا جواب اسوقت ضرور یہی نہیں  
 کوسا سٹے کہ آپکے بعض سوال اون مسئلوں سے خوب ہیں جنکا مباحثہ ہو چکا  
 اور بعض ایسے ہیں کہ اگر جناب جاوین تو انکو ایندہ مباحثہ میں پیش کریں  
 میں نے تو صاف لکھا تھا کہ باوری فریخ صاحب کی اور میری دانست میں  
 مباحثہ نے کس وجہ سے اور کس مقام تک انجام پایا اور یہہ کہ وہ بات  
 جو نسخ اور تحریف کے مباحثہ میں باقی رہی یہہ ہے کہ آپ اپنے اس  
 دعوے کو کہ انجیل کا معنون بدل گیا ثابت کیجے اور میں نے یہہ بھی لکھا



کہ اگر مباحثہ پہر قائم ہو تو اس سے بات سے شروع ہونا چاہیے نہ اور کسی بات سے  
 مگر جناب نے اسکا جواب کچھ نہیں لکھا بلکہ اور سوالات پیش کئے پس فرمائیے کہ ایک مفسر  
 ہے کہ مباحثہ و سب بات سے شروع ہو دے یا نہیں اگر جناب کی پی پی مرنی ہو تو جناب  
 پہر قائم ہو کر جو جواب اس مسئلہ کے شامل ہے اب اس سے پیش کیجئے اور ہم شامل سے سن سکے  
 جواب بونگے لیکن مباحثہ سے الگ جواب دنیا لازم و واجب نہیں جانتے ہیں اور  
 آپ کی رضامندی اس بات پر نہ تھی کہ تو مباحثہ موقوف رہ گیا اور میرے اگلے خط  
 یہی اسی کا اشارہ تھا فقط المرقوم ۲۱ اپریل ۱۹۵۷ء دستخط انگریزی باب  
 پادری صاحب والا صاحب زندہ کشمستان نابدار عمدہ علماء و سیاحان ذوقی  
 مستعدان علیہ آچکا پہنچا اور اسکے دیکھنے سے کمال تعجب ہوا افسوس کہ اب محض  
 گفتگو موقوف کر نیو ایک عذر کچا بار بار زبان پر لاتے ہیں بھلا جب آپ نے  
 علی رؤس الاشهاد اس مجموعہ میں تحریف آیات کی اشدہ جاسکے ایک  
 ایہ ۷ و ۶ باب پانچویں نامہ ایو حاکمی ہے مان لی اور تفسیر سہو کاتب کی  
 ایسی کہ وہ تحریف جسکے ہم مدعی ہیں اس سہو کاتب کی ایک فردن گئی  
 اور اس لحاظ سے امکان کا کیا ذکر وقوع تحریف کا بالفعل اس مجموعہ میں  
 آپ کے نزدیک مسلم ہوا یہ جواب عدم تحریف مقصود اعلیٰ اس مجموعہ کی

صاحب التسلیم کراہتے ہیں کیا شرط اتفاق کی ہے دیگر جو قبائل میں صاب تھا  
 جابعل پکڑا جاوے اور صاحب قبائلہ اور کو قبول ہی کر لیا اور پھر دیکھو کہ  
 کہ اور جا اگر وہ پہنچے جل کیا ہے مگر مقصد میں پہنچے جل نہیں کیا تو اسکے کون سا  
 ہے علاوہ اسکے جیسا کہ اگے ہی عرض کر چکے ہیں کہ ہمارا منصب آپ کے غنائم  
 موافق مسئلہ نسخ اور تحریف اور تثلیث میں اعتراض کا اور آپ کا منصب  
 دینے کا تھا پس اتفاق کیجئے کہ انبات عدم تحریف کا مقصد اصلی میں بتیسا  
 ذمہ ہے اور پہنچے تو اپنے منصب کے زیادہ مشکوکیت اور تحریفیت اور میں مجبور کی  
 ثابت کر دی اور اٹھ جا آیات میں اپنے اور سکومان لیا پس ہمارا ذمہ بالکل  
 خارج اور آپ کا ذمہ مشغول ہے اور ہر کو اب اتنا ہی کافی ہے جو کہیں کہ یہ مجموعہ  
 مشتبہ ہے اور کیونکہ نہ کہ جو لٹکا کیا ذکر اور کی اکثر لٹکا ہو نیکی نسبت علامہ سید جو  
 سلفاً اور خلفاً مشبہ رہا ہے اور بیت علامہ عیسیٰ مئی مذہب کے اقرار کیا ہے  
 کہ نامہ دوم پطرس اور نامہ معقوب اور نامہ یہود اور نامہ دوم  
 اور شکوم یوحنا اور مشاہدات یوحنا انجیل نویون کے لکھے ہوئے نہیں ہیں  
 تنفیلاً ان علامہ کے اقوال کی تشریح رسالہ اعجاز عیسوی میں جو ان  
 عنقریب آپ کے ملاحظہ میں گذرے گا ہوئی ہے پس اگر سند متصل اس مجبور کی

ہوئی تو ہرگز این خلاف نہ پترتا اور بہت علماء و معترایں نہ کہنے اور اس طرح  
انجیل مٹی جو اہل الاناجیل ہے اوسکی بھی کوئی سند متصل نہیں اور وہ  
نہیب مختار قدما کے وہ عبرتی بین مٹی اور وہ اب صفحہ چہان سے گم ہے  
اور ترجمہ یونانی اور مکاپایا جانا ہے اور وہ بھی بے سند کہ آج تک بالیقین  
اوسکے مترجم کا حال اور نام معلوم نہیں جیسا کہ یہہ آموز بلو من اور گودیس اور  
سٹین اور بشپ و آگسٹن اور بشپ ٹامپلٹن اور ڈاکٹر کیو اور ڈاکٹر  
اور مل اور مارو اور آدون اور کین بل اور اسے کلارک اور سائمن  
اور پٹی منت اور ہبرٹ ٹیس اور ڈوپن اور کارٹ اور میکالس اور اری  
اور ارجن اور سول اور ایلے فافیس اور گریڈاسٹم اور جیروم اور گریگو  
نازین زن اور ایڈ جو اور تھیو فلکٹ اور یونیٹیس اور بے پیس اور  
یوسیٹیس اور ایتھانی سٹیش اور آگسٹائن اور اسی خود اور علماء متقدمین  
اور متاخرین عیسائی کے اقوال سے جنکو لارڈسز اور واٹسن وغیرہ ملتے اپنی  
کتا بون میں نقل کیا ہے ثابت ہیں بس ایسی انجیل کو ہم کس طرح کلام الہی  
اور ترجمہ کا حال تو قدیم سے اہل کتاب میں بہت ہی خراب ہے ایک مترجم  
بھی بہت کچھ خرابی کی ہو گئی شاید اسی لئے ہم اسکو بہت جا صریح غلط

پاتے ہیں اول ہی کے باب میں چہ علیان کا حش اوسیں سو جو وہ ہیں اور  
 نہ سند ہوئے عہدیت کی کتا جو حکام کیا ذکر کوین پس ہرگز ہیر نہ سبب  
 کتا میں جنکے مصنف لگا ہی با یقین پتا نہیں لگتا حجت نہیں ہو سکتی اور  
 جو آپ اپنے دو فن خطون کے موافق ایک ہے شرط ہر گفتگو کوین لگے  
 اور پس اور ہمارے نزدیک وہ شرط بالکل خلاف و اب مناظرہ ہے اور  
 دوسرے ہی حد سے ہم اسکا انکار کرتے ہیں جیسا بار ہا ہم عرض کر چکے ہیں  
 پہلے سمجھ کر کہ اپنے ایک عذر پوچھ سے حیلہ قطع کر کے گفتگو کا اوتھا یا اور  
 گفتگو موقوف کی ہر حکم مباحثہ کو قطعاً قطع کرتے ہیں اور یہہ ہمارا آخری حکم  
 ہم تو ایک بعد کو مٹی خط نہ لکھیں گے اور آپ ہی نہ لکھیں گے لیکن اگر آپ جت  
 صبر کر کے چہ وادین تو ضرور و باتو لگا لگا کر کہیں گے گا ایک تو یہ کہ ہمارے  
 مینے اصطلاحی نسخ کے جنکی تشریح تمام مینسی حبلہ اول میں کردی ہے یہی  
 لکھ دیکھ لگا دوسرے یہ کہ سب خطون اپنے اور میرے کو جو قبل گفتگو  
 اور بعد اس کے کھتر ہوئے ہیں اوس مباحثہ کے ساتھ چہ وادین لگا لگا  
 ناظر اسکا خود ہی معلوم کر لیا کہ کون غالب رہا اور کون مغلوب اور  
 کون خلاف و اب مناظرہ کے کہتا تھا اور کون اوس کے موافق اور وہ جو  
 لکھتے

ہیں کہ میں جو میزان الحق کی دو سہ فیصل کے شروع میں لکھا کہ قرآن اور  
 اوس کے مفسرین دعویٰ کرتے ہیں کہ قرآن کے ظہور سے انجیل منسوخ ہوئی ہے  
 اور جناب نے کہا کہ یہ بات غلط ہے اس میں جناب دیدہ و دانستہ اپنی تحریر اور  
 تفسیر میں تحریف کرتے ہیں آپ کی تحریروں میں نسخہ شہداء اس باب میں  
 قرآن اور اوس کے مفسرین دعویٰ کرتے ہیں کہ جس طرح زبور کے آتے سے تورات  
 اور انجیل کے ظاہر ہونے سے زبور منسوخ ہوئی اسی طرح انجیل بھی قرآن کے  
 ظاہر ہونے سے منسوخ ہو گئی اور پھر صفحہ بیستون میں ہے محمد یونکا دعویٰ  
 بے اصل اور بیجا ہے جو کہتے ہیں کہ زبور تورات کو اور انجیل ان دونوں کو  
 منسوخ کرتی ہے اور میری تفسیر یوں تھی کہ غلط ہے جو دونوں کا اپنے لکھا ہے  
 قرآن میں تو یقیناً اسکا کسی جاذبہ نہیں اور نہ کسی تفسیر سے بہہ مجموعہ ثابت  
 ہو سکتا ہے بلکہ مخالف اوس کے تفسیروں اور اور کتب اسلامی سے سمجھا جائے  
 بعد اسکے عبارت تفسیر عزیزی اور تفسیر حسینی کی میں نے بڑے ہتے اور ہت  
 بڑی غلطی ایک اوس تحریروں میں ہے کہ زبور آپ مسلمانوں کے  
 دعویٰ کے موافق ناسخ تورات اور انجیل سے منسوخ فرماتے ہیں حالانکہ  
 یہ نہ صرف یہ بیان ہے اور وہ جو آپ لکھتے ہیں کہ جناب ان دونوں میں سے


ایک کو ثابت کرین یعنی یہ دلیل کرین کہ قول حضرت مسیح مہربان نہیں الخ ہمارے  
 شریک اگر قول مسیح ثابت ہو جاوے اسکے انکار کو بہت برا جائے  
 ہیں مگر ثابت ہونا اسکا مشکل ہے اور آپ اسے ہرگز بدلیل ثابت نہیں  
 کر سکتے مگر اس سے قطع نظر کہ کہتا ہوں کہ اول جب ہمارا کلام مجموعہ  
 یہ ہے کیا عہد متیق اور کیا عہد جدید نو ہرگز اسکے آیات سے ہمارے  
 اوپر شک تمام نہیں جب تک اس مجموعہ کی آپ عدم تحریف ثابت  
 کر دیں اور سند متصل اور سکتی نہ بتا دیں اور ہم بر لازم نہیں کہ کسی آیت  
 پر اسکی انتفاہ کرین و شہ کہ اگر بالفرض والتقدیر مان ہیں کہ  
 یہہ اتوال مسیحی ہیں تو اسے آپ کا مطلب نہیں نکلتا جیسا بی بی نے تصریح کی  
 اور اسکا قول جلد اول میں گذارش کیا تھا شیوہ یہہ کہ اگر بالفرض مان  
 ہیں کہ مسیح م کی گواہی سے اسکا مطلب نکلتا ہے تو اس سے دنیا ہی  
 ثابت ہو گا کہ مسیح م کے وقت تک بعض کتابیں عہد عتیق کی محوت نہیں  
 ہوئی ہیں اور یہہ تو ثابت نہیں ہوتا کہ بعد زمانہ مسیح م کے ہی ہوتی  
 ہوں جلد اول تفسیر مہربانی اور اسکاٹ مین ہے کہ آگیتا میں یہہ دو نو کو  
 الزام تحریف تاریخوں کا دینا تھا کہ انہوں نے واسطے غیر معبرتی ترجمہ

اور بسبب دشمنی دین مسیحی کے یہہ امر کیا تھا اور قدامتے مسیحوین ہی را  
 عام ہتی اور کہتے تھے کہ سنہ ۱۲۰۰ تخمیناً عیسوی میں اوہنوں نے یہہ تحریف کی  
 ہے انہی ملخصاً بس اگستائین اور جمہور قدامتے موافق یہہ تحریف دہری  
 صدے میں ہو ہی ہے اسطرح اور جا ہی ہو پس گواہی جناب مسیح کی آپ کے  
 زغم میں لاسکی نفی کیونکر ہو سکتی ہے اور جو آپنے ایک عذر ضعیف کے سبب  
 مباحثہ ختم کیا تو اور باتوں خط کو جو لکھے مباحثہ کے متعلق بتین کیا لکھوں  
 رہا وہ نیاز محررہ ۲۳ اپریل ۱۸۵۲ء مطابق ۲۴ رجب ۱۲۷۰ ہجری

## ردز بکشد فقط تمست باخیر


الہ مدکہ بہ مباحثہ تمام ہوا اور چونکہ بنام دونو جلسوں میں حاضر تھا تو گفتگو اپنے قانون  
 سنی لکھی ہے لیکن انڈون میں پادری فنڈر صاحب نے اس مباحثہ کو دوسرے  
 ڈیسک سے چھاپا ہے جس میں اکثر باتیں ایسی ہیں جو اس وقت طرفین میں سے کسی نے  
 نہیں کہیں اور بہتیری ایسی ہیں جو جان بوجہ کراڈ کو چھوڑ دیا اور بہتیری ایسی ہیں  
 جنکے جوابوں میں تحریف کر ڈالی تو اسلئے یہہ رسالہ سب صاحبوں کی خدمت  
 میں جو اس جلسہ میں شرکت تھے پیش کر رہے توقع رکھتا ہوں کہ اگر یہہ مناظرہ  
 جو نیاز مند نے قلمبند کیا ہے مطابق واقعہ کے ہو تو اپنے اپنے دستخط سے

بن فرادین و لا تکتبوا المشاهد و من یتبایق فیها یتقرب الی الله

بن کیفیت نیایش که در بر داشت از پیش روی و بر یکا منست فخطا کتب علی امیر علیه  
و الماشنه وقع بجهت علی  کل باقی الرسالة فی وقع بجهت علی

بن در سری روز یکشنبه بن بر وجه تبارک و تعالی جعفر تقریر نقل کئی

نهایت مسقط است و در جهت صبح  بن در دو روز یکشنبه بن بر وجه تبارک و تعالی جعفر تقریر

بن در دو روز یکشنبه بن بر وجه تبارک و تعالی جعفر تقریر

بن در دو روز یکشنبه بن بر وجه تبارک و تعالی جعفر تقریر

بن در دو روز یکشنبه بن بر وجه تبارک و تعالی جعفر تقریر

بن در دو روز یکشنبه بن بر وجه تبارک و تعالی جعفر تقریر

بن در دو روز یکشنبه بن بر وجه تبارک و تعالی جعفر تقریر

بن در دو روز یکشنبه بن بر وجه تبارک و تعالی جعفر تقریر

بن در دو روز یکشنبه بن بر وجه تبارک و تعالی جعفر تقریر

بن در دو روز یکشنبه بن بر وجه تبارک و تعالی جعفر تقریر



فَإِنَّ حِزْبَ اللَّهِ هُمُ الْغَالِبُونَ

دو سرحصہ مباحثہ مذہبی کا

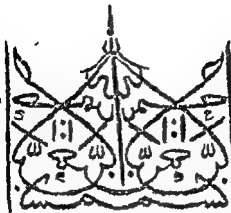
جو فیما بین

سید الشہید بریلوی محمد وزیر خان صاحب اور بادی  
فکر صاحب کے بڑے خوب خط و طبع کے اکر آباد میں واقع ہوا

اور جسکو

سید عبد اللہ صاحب اکر آبادی نے جمع کیا

مطبع منعمیہ واقع شہر الہی آباد محلہ  
چھلی اربلیٹ سنہ ۱۲۸۵ میں محمد امیر خان صاحب نے



کہان کو شہید اور جس سے اپنے خدا کا وارث و عادل کی خدمت سائش کروں اور کہتا ہے اسی  
 عقل پاؤں جو اس خدا و لوح و لہر کی صف میں ادا کروں ایک انعام اور کراہد و احسان  
 ہر اور اس کے انصاف و خدایا اندازہ و شمار سے خارج ہیں ان کے مقام میں تو یہ ادا مایہ کن و مایہ  
 سے اور اس کے عہدہ برائی کا خیال ہر جہالت سے چھٹائی برہنہش خود ماندہ در کتبہ مائش  
 اور اک در کتبہ ذاتش سے نہ فکرت بغور و عفتاش سے کہ انہیں راہ گشتہ اند برکت بسیار  
 خدائی ہم کسی را کہ یہ کہ جو بمنزل خود ہر یہ کہ کتابہ ان احسان خدا و احد مطلق کا ہم مارہ  
 کہ جس نے ان الزمان کی نشان دہی کیا انبیاء و مرسلین دینے چلے آئے تھے اسکو بزرگ و شور و شرم  
 میں ظاہر کیا ہے نہی جانتھو تھو اخوت سے شیطان ہی گہرا ہوا سار جہاں کے کافروں میں ہر کہ  
 نہ دلا ہوا لہو لہب میں کبریات اور غریبی عجم میں زلزلہ نوشید و ان کے قہر میں آیا عرب میں شواہد  
 جس میں آسمان کا وہ قائم الانبیاء و المرسلین کہ جس طرح حضرت یحییٰ حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے مہین

بشارت دیکر فرمایا تھا کہ تو بہ کرو کیونکہ اس سما کی بادشاہت نزدیک ہوئی اس سبط نوح اور انہیں  
 الفاظ سے حضرت عیسیٰؑ کی بشارت دی افسوس کہ اسپر ہی شقیان انزل مرط مستقیم  
 اسے فوہ رگڑی اور بلے سخت دلی کہ باوجودیکہ بد اور ہمای کے تقاریر ان کے سرور  
 اور صبح شام اوس منادی صادق ملے اور است پر لایا اور دیا کہ تیرہ دروہا سا باقیین کے خاکے  
 میں خطاط کر دیا ان آیات مشہورہ میں ہو کر گڑی میں نہ چھو اور وہ کتابک لاریہ ہر ایک صفت  
 اور لایا تہ الباطل من میں بد و لا من خلفہ جسکی شاخے نو اور اس گڑی ابی سے باز آو اور ہم  
 خدا کے نور کو ہونک پہانک سے نہ چھاسکو گے کیونکہ وہ خود فرماتا ہے یریدون لیطفو نور اللہ فواہم  
 والہم نورہ ولو کرہ الکافرون پر ہرگز نہ مانا اور تیرگی کو نہ چھوڑا اور جو کہ ہر دوستادی کرنی ہی خدا  
 کلام میں ہی کر گزرا اب ہزار ہزار شکر اوس خدا آیت کا ہم پر دیا ہے کہ جسے ہوا اس تیرگی سے  
 بجا کرہ المستقیم برہام رکھا اور مومن اس پر کاغذ بطح پر دلیں بیلا یا ہو الذی ارسل  
 ماہدی و دین الحق لیظہر علی الدین کلمہ نوکرہ المشرکون اور باوجودیکہ کسی بل سلام دین  
 کی سطر حکاشکیا نہ کسی رائے میں درسا ہی آیا تھا پر تیرہ مومن صدیقین جیکہ باوریوں نے  
 ہر دس تیرگی اور گڑی کو اوگیا اور جہان میں تقاریر علی الاعلان کہیں بند کر کے خدا ف  
 کا بجا یا تیرگی ہی دسی ہی آخر الزمان محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی برکت سے کہ اولاد و عا  
 حقیقی نے مباحثہ تقریریں مخالفین کو رک دی اور جن جن باتوں کو ایک سے سے باوری لوگ

ای چالکی سے چسپانے اور نفی کرتے چلے آئے تھے انکا انوار کوایا اور ہر بعض نہیں باہین جو اس  
 مباحثہ کے وقت تو نہیں وگئی تھیں اور انکا ذکر نہ آئے یا تاہا اب ان خطوط کے ذریعہ انکا  
 اقبال کو ادب اعلیٰ انصاف سے متعرف جو مکہ مسائل متعارفہ میں سے ہے حقانیت کی تحریف  
 سے بخوبی تمام کاشمس فی راجعہ النہار یا بیوت کو متوجہ یا انفسیہ و غانیہ ہر دوئی و علیہ  
 یہ بات واضح و آشکار ہو جائیگی کہ یہاں تاویل اور جمعہ جراح کل عیایوں میں متعل و دیگر  
 استغنی علیہ تفسیر ہی ہیں پر شک مضمونی و مضمونی میں اور ہرگز تمامہ خدا کا کلام نہیں ہو سکتا  
 ان کے متقدمین آبا پر متفق ہیں کہ آیتیں انہیں سے نکالی گئیں اور آیتیں کی آیتیں غافل  
 کے نہضات سے کہیں بڑھادی گئی ہیں واضح ہو کہ اس حصہ میں توفیق کے خطا اولین  
 ترجمہ اردو میں کیا گیا ہے اور باقی خطوط مجتہدین و فیضان رب کے لئے گئے ہیں خداوند  
 متعال نے بنی آخر الزمان کے صدقہ سے انکا فائدہ خلائق کو پہنچا دے اور ہر کوئی اس کا  
 بہت قایم رکھے آمین یا رب العالمین ۵ خانی کثرہ شفیق غلصا و اکثر محمد وزیر غلصا  
 سکرم بعد التماس یہ ہے میں جلد انگیزی کتابیں جن میں سے ایک جو دوسری دو نوں کی نسبت  
 اس پر نگرا جب کی تصنیفات سے اور شاید اختتام کے وقت اس کا ترجمہ اردو میں کیا جاوے گا  
 و میرا ان کے واسطے بہت چاہوں جاؤں ان فنون کتابوں کے و میرا کہ سے و آبا میں انکو  
 میرے پاس بھیج دیجئے زیادہ والسلام  
 الراجحہ کنیش فائدہ صاحب  
 مرقومہ ۱۸ مئی ۱۸۸۵ عیسوی

اور ان کے ساتھ

جناب پادر لیا حب شیخ مخلصان کشیش فنڈر صاحب سلامت  
 بعد ما وجب کے التماس یہہ ہے کہ تین جلدیں کتاب انگریزی آپ کی بھیجی  
 ہوئی کہ ایک اونہیں سے ڈاکٹر اسپرنگ صاحب کی تعینف ہے آپ کے  
 نامہ کے ساتھ پہچین نیچے نمونہ فرمایا لیکن اونکے پہچنے کا مطلب معلوم  
 نہوا آ یا نہا حشہ جناب سرور کائنات صلی اللہ علیہ وسلم مطاعن میں منظور  
 ہے یا بلا غرض خاص صرف مطالعہ کے لئے بھیجی ہیں اگر دوسری بات  
 ہے تو محض لا حاصل ہے کیونکہ یہ کتابیں چند عرصے سے چھپ گئی  
 ہیں اور اکثر میرے مطالعہ میں رہی ہیں اور جو کچھ سیل صاحب نے  
 قرآن شریف کے ترجمے کے مقدمہ میں لکھا ہے وہ بھی دیکھا ہے  
 اور تاریخ محمدی اور نگ صاحب کی اور تالیفات مضغان لائبریری  
 ف یوسف نالچ بھی مطالعہ میں آئی ہے سوا اسکے وہ کتابیں علماء اسیحیہ کی  
 جو انجیل کے باب میں اور حضرت عیسیٰ علیہ السلام کی شان میں لکھی گئی ہیں جیسے  
 کتاب ایکسی ہو ہوا اور تاریخ یسوعی اسٹر اس صاحب کی اور کتاب یونان  
 لی اور تصنیفات اسیائی نوزاکی اور جتھے رسالے ولسن صاحب کے اور  
 کتاب مورل فلا سفر کی اور کتاب تائیس میں کی اور کتاب موسوم

برہے ہو و التوید اور تصنیفات یوں دوا لیتے دیا تو ہی وغیرہ مسیحی کی کہ  
 اس طرح کی کتابیں بڑے اہتمام سے چینی میں انہیں سے اکثر میرے مطالعہ  
 میں رہی ہیں لیکن میں یقیناً جانتا ہوں کہ آپ کو ان کتابوں کے ملاحظہ  
 کا اتفاق نہوا ہو گا کیونکہ اگر اس طرح کی بعض کتابیں آپ کی نظر سے  
 گزریں اور جناب ادائے مضامین کو ان کتب مرسلہ کے مضامین سے  
 مقابلہ کر کر انصاف فرماتے تو ہرگز یہ کتابیں میرے پاس نہ پہنچتی  
 اس لئے میں جانتا ہوں کہ ہر بانی فرما کر یہ نیت اثبات حق کے اور تاکتب  
 مرقومہ بالا کو مطلقاً کرین اسکے بعد ہی اگر طعن و تشنیع کا حوصلہ ہوا  
 منصف دلی اجازت دیوے تو ان کتب مرسلہ کی سیر و مطالعہ کی  
 درخواست مجھے فرمادین اگر اس طرح کی کتابیں جناب کے کتب خانہ  
 میں موجود نہ ہوں تو مجھے فرما دیجئے کہ حتی المقدور بطور عاریت وغیرہ  
 کے ان کے بہم پہنچانے میں سعی کروں علاوہ برین اکثر مطالب ان  
 کتب مرسلہ کے محض بے اصل و بے بنیاد ہیں جیسے وہ آپکا ادعا جو میرا  
 کے باب اول کی فصل دوسری میں مذکور ہے۔ لیکن قرآن اور اسکے  
 مفہم دعویٰ کرتے ہیں کہ حصار نور کے آنے سے قومیت اور انجیل کے

ظہور سے زبور منسوخ ہوئی (الم) یا یہ عبارت (انصورت میں دعویٰ  
 محمدی کا یہاں ہے جو کہتا ہے کہ زبور توریت کی ناسخ ہے (الم) حالانکہ  
 یہ صریح بہتان ہے نہ کہ بین قرآن میں اور نہ کسی تفسیر میں یہ مذکور  
 ہے اور نہ کوئی محمدی اس کا معتقد بلکہ اسکے خلاف کتب اسلامیہ میں فرمود  
 علی کہ نسخ محض اوامر و نواہی میں آتا ہے نہ اخبار و دعاؤں وغیرہ  
 میں اور زبور میں اس طرہ کے مضامین میں سو کس طرح کوئی محمدی اسکے  
 منسوخ ہونیکا دعویٰ کر سکتا ہی اور اگر پہلی بات ہے تب ہی بے فائدہ  
 ہی کیونکہ ظاہر ہے کہ اس طرح کے مباحثے سے کچھ فائدہ حاصل نہیں ہوتا  
 بلکہ مقصد کے بالعکس نتیجہ نکلتا ہے اور اسی جہت سے مباحثہ مذہبی میں  
 میں لاکم لگاتا ہوں اور ایسی چیزوں کا مجھ کو شوق نہیں ہے جیسا کہ مولوی  
 رحمۃ اللہ کے بعض خطوط کے مضمون سے آپ کو واضح ہوا ہے اور  
 کارِ عمر کاری سے ہی فرصت کم پاتا ہوں علاوہ اسکے آپ کو معلوم ہے  
 کہ ان کتابوں کے مطالب کچھ اوسے زائد نہیں ہیں جو آپ نے  
 میزان الحق میں لکھا ہے اور اوسکا جواب لفظاً لفظاً صاحبِ تنقید و  
 جناب مولوی رحمۃ اللہ صاحب کے و اجناحہ بعض تو آپ کے ملا خطہ میں

لہذا ہی ہیں اور جس قریب گذری ملی اور آپ کی طرف سے ایک جواب لکھا  
 تھا نہیں لگا تو کیا ضرور کہ جدا مباحثہ قائم ہوا اس صورت میں اگر خلیفہ  
 معاف رکھتے تو اخلاق سے بعید نہیں ہے اور جو آپ بمقتضائے سرانجام کار  
 اپنے عہدہ کے خواہی خواہی مباحثہ ہی کیا چاہیں تو اس ترتیب کو جو پہلے  
 سے خاطر شریف میں مرکوز تھی اور مباحثہ کے وقت مولوی رحمۃ اللہ علیہ  
 کے ساتھ ہر از سر نو ٹھہر گئی ہے لہذا ہیکو مانہ سے دئے دیتے ہیں  
 اور جو آپ اپنی دانست میں نسخ و تحریف کے مباحثہ سے خارج ہو چکے  
 ہیں اور حسب ادعا محمد یونس کے منسوخ و تحریف کتب مقدسہ کے  
 متوہن تو اجمال اور ابہال کو جو آپ کی اکثر عبارات میں سے چھوڑ کر  
 معاف کہتے کہ مباحثہ نسخ و تحریف کا کہ خدیون اور عیسائیوں میں  
 منازعہ فیہ تہلے ہو گیا اور ہم نے مانا کہ ہماری کتب مستعمل حسب اصطلاح  
 اہل اسلام کے منسوخ و تحریف ہو گئی ہیں فقط  
 آپ کے خط پہنچنے کے بعد جس میں اقرار نسخ و تحریف کا ہونے کا  
 مسئلہ میں جو موافق ترتیب مقررہ سابق و حال کے تیسرا مسئلہ  
 ہے کہ گفتگو کجا دے گی ہر حذیبہ اقرار جسکی میں اس قدر عا کر تا ہوں



کوئی نئی بات نہیں ہے بلکہ وہی ہے جو آپ نے مجمع عام میں علی اردس الشہاد  
 اسکا اقرار کیا ہے لیکن واسطے رفع ایک بیج کے جو جناب کی بعض عبارت  
 میں واقع ہے مستدعی ہوا ہوں بالجمہ خلاصہ یہ ہے کہ اگر باوجود  
 ان عذروں کے جو اوپر مذکور ہوئے مباحثہ کرنا امر ضروری  
 جانتے ہو تو اپنی کتب دینیہ سے ماہتہ دہو کر اور اونکو موافق  
 اصطلاح اہل اسلام کے منسوخ و محرف مانکر تثلیث کے میدان  
 میں قدم کہتے جب اس ستر سے فراغت حاصل ہوگی تو حضرت  
 خاتم الرسالت صلی اللہ علیہ وسلم کی نبوت کے باب میں گفتگو کیجاو گی  
 بہر حال جو آپ کی پہچی ہوئی کتابوں کا اپنے پاس رکھنا فضول  
 جانا اسولطے نینون جلدین خدمت میں واپس بھیج دین امید کہ  
 انکی رسید سے سرور فرماوین اور یہ جو آپ نے لکھا تھا کہ شاید وقت ختم  
 اسکا (یعنی اپنے نگر صاحب کی کتاب کا) ترجمہ اردو میں کیا جاوے  
 سو میری دانست میں اسکے ترجمہ میں مصروف ہونا تفسیر اوقات  
 ہے کیونکہ اس کتاب کے مطالب کچھ میزان الحق سے زیادہ نہیں ہیں  
 سو میں ازراہ خیر خواہی صلاح دیتا ہوں کہ اگر تاریخ یسوعی جناب

داکٹر دیود فریدرک اسٹراس صاحب کی اردو میں ترجمہ کی جاوے  
تو بہت مفید ہوگی +

الراق  
بندہ داکٹر محمد وزیر خان صاحب ۲۱ شعبان ۱۳۷۶ مطابق ۲۱ مئی ۱۹۵۷ء

جناب داکٹر صاحب شفیق مجبان داکٹر محمد وزیر خان صاحب سلامت  
بعد از سلام عرض یہ ہے کہ جناب کا خط موصول آن تین کتاب انگریزی کے جو  
میں نے آپ کے مطالعہ کو بھیجی تھیں پھر جواب میں ان دو بات پر اکتفا  
کرنا ہوں اولاً تعجب کرنا ہوں کہ تاس پائین اور داکٹر اسٹراس  
صاحب سے لوگوں کی کتاب آپ کو پسند میں یہ تو مسیحی نہیں بلکہ حملہ فکری  
میں سے ہیں نبی کو مانتے نہ وحی کے قابل ہیں اور نہ موسیٰ نہ عیسیٰ  
برحق جانتے اور مجوزہ سے ہی انکار کرتے ہیں وہ تو وحدۃ الوجود  
اور ہر ایک کی قسم سے ہیں اور اس مرحلہ سے کہ انکی کتاب آپ کے  
نزدیک مقبول تھی یہ شبہ ہوتا ہے کہ شاید جناب بھی انکے زمرہ میں  
سے ہیں خاتم ملت اسلامیہ میں بھی ایسے لوگ ہیں کہ غلام ہیں محمد صلی  
اور باطن میں دہریہ ہیں اور یہ کہ ان صاحبوں کی کتاب ولایت

بے روک توک طبع میں آئی ہیں یہ کچھہ اسکی دلیل نہیں کہ گویا وہ سے  
 کتاب حق یا مسیحون کے نزدیک پسندیدہ ہیں جیسا آپ کو یہی بخوبی  
 معلوم ہو گا صرف منکرین کی سچہ میں وہ معقول ہیں اور بس اور  
 مسیحی علما سے ان کتابوں کے جواب برسوں سے بخوبی ادا ہوئے  
 ہیں چنانچہ ان کتابوں میں سے جو منکرین مذکورہ کے اعتراضات کے جواب  
 میں لکھی گئی ہیں دو میرے پاس ہی موجود ہیں ایک انگریزی اور ایک  
 جرمنی زبان میں اگر آپ چاہیں کہ انکو ملاحظہ کریں تو وہ جو انگریزی زبان  
 میں تھی آپ کی خدمت میں پہنچا دینگا اس میں تائیس پائین اور گئین اور  
 ہوم کے اعتراضات کے جواب مسطور مذکور ہیں اور وہ جو جرمنی میں  
 ان کتابوں میں سے ایک ہی جو ڈاکٹر اسٹر اس کی کتاب کے جواب میں  
 لکھی گئی ہیں ثانیاً یہ کہ آپ فرماتے ہیں کہ تاریخ محمدی مصنفہ ڈاکٹر اسٹر  
 صاحب محض بے اصل و بے بنیاد تھی پس التماس کرتا ہوں کہ آپ  
 ان مواضع کو جنہیں اب محض بے اصل بتاتے ہیں نشان دیکھئے  
 معہ اپنے اعتراضات کے اور میں ڈاکٹر اسٹر صاحب کے پاس  
 بھجوا دینگا شک نہیں کہ صاحب موصوف جو عربی میں عالم کامل ہی

اپنے جواب میں بتاؤ گیگا کہ اسکا قول صحیح اور آپ کا قول محض ہے  
اصل معرقت

الراغب فی اللہ فی شرح معانی ۱۹۰ مئی ۱۸۵۲ء

جناب پادشہ صاحب تحقیق خالصان کشیش فنڈ صاحب سلامت

بعد ادب کے التماس یہ ہے کہ جناب کا خط رقم ۱۹ مئی سنہ ۱۸۵۲ء  
پہنچا اسکے دیکھنے سے مجھے کمال تعجب ہوا کہ جناب نے یہ کہہ کر کہ  
کہ میں ان کی کتاب کو معقول سمجھا ہوں میں نے تو صرف یہی لکھا تھا  
کہ دوسرے کتاب میں میرے مطالعہ میں رہی ہیں اور پڑھا ہر ہے کہ کسی کتاب  
کے مطالعہ میں رہنے سے یہ لازم نہیں آتا کہ آدمی ان کا معتقد بھی  
ہو جاوے ہر چند وہ میرے مطالعہ میں ہیں لیکن وہ میرے  
معتقد علیہ اور میرے نزدیک معقول نہیں ہیں لیکن جناب نے ازبیک  
نیز فہم میں اپنی تیز فہمی کو کام فرما کے کچھ اور ہی مطلب گڑا لیا اور  
لڑا دسیر یہ ہوا کہ زبانِ فلسفہ سے کچھ ان کہنی ہی کہہ ڈالی  
اب اسکا سے جتنی آپ کی تیز فہمی اور حسن شناسی کی توصیف نمایاں کروں  
سو سچا اور مناسب ہے۔ کہ آپ یہ نہیں جانتے کہ ہمارے نزدیک

دشمن اور برادر کینے والا حضرت عیسیٰ علیہ السلام کا خیر البشر علیہ الصلوٰۃ  
 والسلام کے دشمن اور برادر کینے والے کی برابر ہے پس اسی جہت سے عیب  
 لگائیے والا حضرت عیسیٰ علیہ السلام کا اور حضرت سرور کائنات کا دونوں  
 برابر ہیں جیسے مثل مشہور ہے سگِ زرد برادرِ سفید — پس اب صاف  
 ظاہر ہے کہ وہ کتابیں پہلا سہارا نزدیک کا ہی کو معقول ہونگی — اور تعجب  
 کہ جناب مولوی رحمۃ اللہ صاحب نے آپ کی نسبت ایک لفظ گریہ کا لکھا تھا  
 وہ آپ کو ایسا ناگوار گذرا کہ آپ نے مولوی صاحب موصوف کو لکھا کہ امرِ حیات  
 میں ایسے لفظ کا لکھنا خلافِ تحریرِ اہل تہذیب کے ہے حالانکہ وہی لفظ آپ  
 پہلے جناب مولوی آل حسن صاحب کو لکھ چکے تھے — کیا آپ کا یہہ  
 لکھنا کہ اس مرحلہ سے کہ اذکی کتاب آپ کی نزدیک معقول ہے یہہ  
 ہوتا ہے کہ شاید جناب ہی لکے زمرہ میں سے ہیں مگر خلافِ تحریرِ اہل تہذیب  
 نہیں ہے یا اب کون امرِ مجھے مانع ہو سکتا ہے کہ میں ہی اسکے جواب میں  
 اس جہت سے کہ اون کتابوں میں جواب نے میرے پاس بھی نہیں ہیں  
 سی باتیں الخ کی تھیں اور آپ اون کتابوں کو معقول سمجھتے ہیں  
 آپ کو ملے نہ کہوں یا اس سبب سے کہ آپ نے مجمع عام میں احکام

کریت کے متوج ہو گیا اور کہا اور بعد میں سات اور چکر کر لیا گیا  
 متوج ہوئے اور تیس بائیس چکر لے کر مشدہ میں ایسے سہو کا  
 کو کو بیکے سبب سے ورسس کے دس واسنہ ست من میں دو ظہر کر  
 اور پینتر سے ورسس جو چھل من میں تھے خارج ہو گئے اور ورسس کے  
 اور سس دل گئے اور سس جلسہ میں آپ نے تسلیم کر لیا یہ کہا جاوے کہ  
 آپ اپنے دل میں تو دین عیسوی کے باطل ہو چکے مغرہ ہیں اور اپنی کتب  
 مقدسہ کو صوح و عرف بھی جانتے ہیں اور ہرگز آپ کو ان کتابوں  
 کیوں صرف سس و اہلس و فرس دیوی کے آپس میں دین کو ظاہر  
 جانتے ہیں اور اسی ہی ایں عرف کتابوں کے عالمی بن رہے ہیں  
 باسیات کالی ذکر کے کہ تمہارے تو آپ کتبہ کو تہیر کے مرید رہیں  
 اور اب صرف کئی چنے سے جو ہرچ ارف اسکٹھ میں داخل ہو گئے  
 جن گھاں کیا جاوے کہ اس میں بھی وہی غرض دنیاوی سبب ہیں  
 کر کہ کر اس آپ کو اٹھتائی من بہتہ کا ارادہ سے جب کہ میں نے  
 آپ کے دل و فہم سے ہی متنازعہ امر کا سبب ایک لکھ مرغانی ہو جاوے  
 و درک کہنے میں اس میں نہور قول الزم تیس کے افسہ کے طرف

خیال کر کے یہ کہا جاوے کہ آپ خود دہریہ ہیں پس اس لئے اور فو کو  
 یہی آپ اپنا ہی سا سمجھتے ہیں اور اب آپ کی نیند وہی مثل ہے  
 کہ ہاتھوں ہندی پیردن ہندی اپنے بطن اور دن دیندی لیکن از ایک  
 یہ باتیں مناسب نہیں ہیں اور خلاف داب بخیر و تہذیب ہیں تو  
 اس واسطے میں آپ کی نسبت نہیں لکھتا اور یہ جو آپ فرماتے ہیں کہ جن

ملت اسلامیہ میں ایسے لوگ ہیں کہ ظاہر میں محمدی اور باطن میں دہریہ  
 ہیں سو یہ بھی آپ کا حسن ظن ہے پہلا فو کو کس بات کا ڈر ہے کہ جو کچھ  
 ان کے دلیں ہے سو علانیہ ظاہر کریں مان عیسائیوں میں الہتم ہزار مالو  
 ایسے ہو گئے ہیں چنانچہ جرمن اور فرانس اور امریکہ بلکہ خود انگلستان  
 یہی اس امر کا بڑا پرچہ ہے اور چھپے چھپائے فو ہندوستان میں بھی  
 بھتیرے ہیں۔ اور استر اس کی کتاب کے بابت جو آپ لکھتے  
 ہیں کہ میرے پاس اسکے جواب میں ایک کتاب جرمنی ہے سو مقام  
 تعجب ہے کہ مجمع عام میں مباحثہ کے وقت میں نے ان بہت سے اعضا  
 میں سے جو ڈاکٹر استر اس صاحب نے کئے ہیں صرف ایک ہی اعتراض  
 پیش کیا تھا یعنی جو ورسس نے آبا ب اول میں ہی پر ہتا اور آپ سے

اوسکا کچھ ہی جواب دین پڑا سچ اس اقرار کے کہ غلطی کچھ اور سے اور  
 تحریف کچھ اور لیکن شاید آپ یہہ فہم کریں کہ بسبب رغبہ جمع کے یہ  
 مونہ سے جواب اوسکا نہ نکل سکا تو خیر اب یہی میں چند اعتراض جو  
 اکثر اسٹراس صاحب نے فقط اول ہی باب متی پر کئے ہیں لکھتا ہوں  
 آپ اوشکا جواب جرمنی کتاب سے ہربائی کر کے لکھ بیجئے اول  
 یہہ کہ درس، باب اول متی میں یون لکھا ہے کہ سب پشیتن ابراہیم  
 سے داؤد تک چودہ پشیتن ہیں اور داؤد سے اوسوقت تک کہ  
 بابل کو ادہتہ کر چلے گئے چودہ پشیت ہیں اور بابل کو ادہتہ جانے سے  
 مسیح تک چودہ پشیت ہیں پس اس بیان سے معلوم ہوتا ہے کہ  
 اسیس نامہ میں چودہ چودہ پشیتوں کی تین قسمیتن ہیں حالانکہ  
 یہہ غلط ہے اس لئے کہ اگر سب نام گئے جادین تو حضرت ابراہیم سے حضرت  
 داؤد تک تو البتہ جب چودہ ہوں ہیں کہ حضرت ابراہیم اور حضرت داؤد دونوں  
 اسیس مت اول میں داخل ہوں اور قسمت دوم میں ہیکینیا کو لیکے پور  
 ہوتے ہیں لیکن قسمت سیوم میں سب نام حضرت عیسیٰ سمیت صرف  
 تیرہ ہیں پس متی نے سہو سے ایک نام چھوڑ دیا کس لئے



کہ کتاب کے سبب کا تو چھان نہیں ہو سکتا اسکے کہ پورٹری نے بھی  
 اعتراض کیا تھا **دوسرا** یہ کہ قسمت دوم میں جو حضرت سلیمان  
 سے شروع اور یسکینا پر ختم ہوتی ہے متی جو وہ پشنین بتلاتا  
 حال آنکہ تواریخ کی اول کتاب کے باب تیس کے کو ملاحظہ کرنے سے  
 صاف معلوم ہوتا ہے کہ اوسے زمانہ یعنی حضرت سلیمان سے یسکینا  
 تک ۱۸ پشنین ہوئی ہیں اور اسی باب میں نیومن صاحب یہاں  
 کے راہ سے کہتا ہے کہ دین عیسوی میں ایک ورتین کو ایک ماننا پڑا تھا اب  
 ۱۸ اور ۱۷ کو بھی ایک ہی کہنا پڑا کیونکہ کتب مقدسہ میں تو غلطی کا  
 احتمال ہو ہی نہیں سکتا۔ **تیسرا** یہ کہ متی درس ۸ میں  
 عوزیا کو یورام کا بیٹا لکھتا ہے حال آنکہ وہ اسکے پڑپوتے کا بیٹا ہے اور  
 متی نے غلطی سے تین بادشاہوں کو چھوڑ دیا جیسا کہ درس ۱۱ و ۱۲ باب  
 ۳ کتاب اول تاریخ سے ظاہر ہے۔ **چوتھا** یہ کہ درس ۱۱ میں متی  
 نے یسکینا کو یوشیا کا بیٹا لکھا ہے حال آنکہ وہ اسکا پوتا تھا اور یہاں  
 متی سے ایک نام جھوٹ گیا یا پھر ان متی نے یسکینا کے یہاں ہی لکھے  
 حال آنکہ عہد عتیق کی کتابوں سے اسکا کوئی یہاں ثابت نہیں ہوتا

بکروہ اپنے مایاب کا اکلوتا بچہ تھا البتہ اس کے باب کے دو بیٹے بھی تھے  
 چھٹا منی زور بابل کو شنائیل کا بیٹا لکھنا ہے حال آنکہ وہ اور چکا  
 بیٹھا اور نہ دایا کا بیٹا ہے سالتوان منی نے ایسے دکاندار بابل کا  
 بیٹا لکھا ہے حال آنکہ اس کے بیٹے نہیں یہ کسی کا بیٹا نام تھا بس جب  
 ایک لب نامہ میں جناب منی نے اتنی غلطان کی ہوں تو ان کی کتاب  
 میں بوجہ حاکم غلطیاں ہونگی لہذا ہر اس صاحب کہتے ہیں کہ جب  
 یہ ثابت ہوا کہ مورخ کی تحقیق میں قصور ہی تو اس کا کلام قابل اعتبار  
 نہیں سوائے اس کے ہر صاحب نے نسب نامہ بڑا ہی اعتراض  
 کئے ہیں مگر بسبب خوف طوالت اتنے ہی پرکتفا کیا گیا ہے آپ کے  
 اخلاق سے امیدوار ہوں کہ اس کے جواب سے مطلع فرمائیے۔  
 اور یہ جواب نے لکھا کہ اسیر نگر صاحب کی کتاب پر جو اعتراض ہوں  
 اس پر نشان دہیئے اور ان کے جواب و ثانیے طلب کئے جاویں گے  
 سوائے اس میں یہی بندہ کے نزدیک کوئی فائدہ مشہور نہیں ہے  
 کیلئے کہ جب ہم لوگوں نے آپ کی کتب مہدسہ کو بے سند ثابت کر دیا  
 اور اوسمیں غلطیاں فاحش ظاہر کر دیں کہ جس کو آپ نے ہی مان لیا

اور ایسا ہی میزان حق کی وہ عبارتیں جو نسخ سے متعلق ہیں اور اول  
 خط میں او کی نقل لکھی گئی ہے خلاف واقع ثابت کر دی گئیں تو آپ نے  
 اس کے جواب میں سو اسے لفظ خیر کے کیا کیا پس ذکر اس پر مگر صاحب  
 بھی یہی توقع ہے۔ اب ہمارے آپ کے بنی نوع ہونیکے حقوق ہمواس  
 مرحلہ پر لانے ہیں کہ ہم محبت دلی اور رحم کی راہ سے دو ایک بات آپ  
 سے کہیں اور امیدوار ہیں کہ آپ اوہنیں مانیں اور وہ یہہ ہیں کہ آپ  
 جو اپنے دین کو حق اور رب ادیان کو ناحق جانکر ایک زمانہ کے ساتھ بسر  
 پر خاش ہیں اور کسی کے روبرو آپ کی بات کو فروغ نہیں ہوتا اور نہ آپ  
 کے دلائل فروغ پانے کے لائق ہیں حتیٰ کہ بت پرستوں پر بھی آپ کے  
 دلائل حجت نہیں ہو سکتے سو آپ کا یہہ قول و فعل محض لایعنی اور غیر مفید ہے  
 اور یہہ بات صرف ہم ہی نہیں کہتے بلکہ بعض عیسائی بھی ایسا ہی کہتے  
 ہیں اور مشنیریوں پر ہستے ہیں چنانچہ آپ کو یہی معلوم ہوا ہو گا اور  
 یہہ بھی آپ خوب جانتے کہ مشنیریوں نے جو دھوم اوشامی ہتی اور  
 اہل اسلام اور کی طرف التفات نہ کرتے تھے تو یہہ بات محض اسلئے ہتی  
 کہ ان کے بنیان کو چھو وہ سمجھ کر چپ ہو رہتے تھے اب جو حد سے متجاہز

ہوانو ان لوگوں نے یہی کمر باندھی اور جواب کے لئے مستعد ہوئے چنانچہ  
 چند کتابیں آپ کی نظر سے گزری ہیں اور بعض اور گذرے والی ہیں  
 لیکن میں تعجب کرتا ہوں کہ آپ اپنی بیہوشیوں کو چھوڑ کر دوسری  
 طرف کیلئے متوجہ ہوئے ہیں آپ کے وطن میں (جنگا حق) آپ کے ذمہ  
 زیادہ ہے اور بموجب قول جناب سیح علیہ السلام اذ کی ہدایت آپ کے  
 ذمہ پر ہے (بہت سے ایسے لوگ ہیں جو خدا کو بھی نہیں جانتے اور  
 نہ مسیح اور موسیٰ علیہما السلام کو پس آپ کو بموجب اپنی کتاب کے ادنیٰ  
 ہدایت کی طرف مشغول ہونا چاہیے اور بیچار غریب انسانوں سے بات دہونا  
 محبت کی راہ سے عرض کرتا ہوں کہ بحث کے بہانہ سے دوسرے لوگوں کو  
 سخت باتیں کہنی پہلے مانسوں کا کام نہیں ہے نہیں تو پھر لڑنے کے لئے  
 بازار دی لوگ بہت ہیں علماء کو خدا نے علم کے جہت سے فضیلت دی ہے  
 اذ کو اپنی زبان سے حکمت اور مصلحت کی باتیں نکالنی چاہیں نہ یہود  
 اور ملاحین وہ بموجب مثل مشہور کے جواب ترک تیر کی اقتداء جو کچھ فرمایا گیا  
 وہی اسی عرض کیا جائیگا +

جناب ڈاکٹر صاحب مشفق مخلصان محمد وزیر خاں صاحب سلامت  
 بعد ما وجب عرض یہ ہے کہ نامہ نامی مورخہ یکم چون پہنچا اور بندہ آ کے  
 مضمون سے آگاہ ہوا جناب کی اس بات سے کہ آپ نے یاقین اور  
 اسٹر اس وغیرہ منکرین کی کتابوں کے حق میں فسہ پایا ہے کہ د  
 میری محققہ علیہ اور میرے نزدیک معقول نہیں ہیں۔

میں بہت خوش ہوا اور آپ کے اس اقرار سے میرا وہ شبہ کہ  
 انکی تصنیفات آپ کے نزدیک معقول ہیں دور ہوا مگر یہ کہ میں اس  
 شبہ میں پڑا تھا کچھ تعجب نہیں کیونکہ آپ کے خط سے مجھے ویسی ہی  
 معلوم ہوا تھا اور کیون ہوا آپ نے تو اول ان منکرین کو یہی علماء سے

سیجیہ کہا پھر آپ لکھتے ہیں کہ اگر سامی جناب مطالب و مضامین  
 مسند جہ کتب مذکورہ را با مطالب و مضامین کتب مرسلہ حال متنا  
 نردہ از عدل و انصاف نمی گذشتند الخ پھر آپ کہتے ہیں کہ۔۔۔

خواہم کہ براہ دہربانی بہ نیت احقاق حق بسیر و مطالعہ کتب مرقومہ بالا  
 بر دارند الخ پھر خط کے آخر میں ہے کہ۔۔۔ از روی خیر خواہی اصلاح  
 مددکم کہ اگر کہ از ذاکہ اسے اسراہب و ادوہ و قہر باشد

بسا فیدہ خواہ مند شاید یہ الفاظ جناب کو یاد نہ رہے لیکن میری دانستہ  
 ان الفاظ سے کہ آپ نے اپنے عقیدے اور یہ شخصیت کے کوئی اور بات  
 صادر نہیں ہوتی مگر یہ کہ ان سب معنفین کی کتاب آپ کے نزدیک  
 معقول میں خراب تو معلوم ہوا کہ ان کی کتب آپ کے نزدیک معنفہ علیہ  
 نہیں پس میرا مطلب حاصل ہوا آپ خط مرقومہ حال میں کہتے ہیں  
 کہ اب کون امر مجھے مانع ہو سکتا ہے کہ میں یہی اس جہت سے

کہ ان کتابوں میں جو آپ نے میرے پاس بھیجے تھے بہت سی  
 باتیں الٰہی دکی نہیں اور آپ ان کتابوں کو معقول سمجھتے ہیں آپ کو  
 محمدؐ کہوں الخ آپ کا یہ مسئلہ صرف اس وقت درست ہوتا کہ میری  
 بھیجی ہوئی کتابوں میں ایسی باتیں ہوں کہ مسیحی اعتقاد سے جلا  
 ہوں لیکن جو جوہر اکثر اسپرنگ صاحبؒ محمدؐ اور قرآن کے ابطال  
 میں لکھا ہے اگرچہ آپ کے نزدیک الٰہی اور یہ اصل موکر کہیں اور  
 مسیحی اعتقاد کے موافق اور مطابق ہی مگر ان منکرین کی کتابوں میں  
 جنکی نشانہ ہی آپ نے کی ہے بہت ایسی باتیں ہیں کہ دین محمدی سے  
 یہی برخلاف ہیں لہذا وہ شخص جس نے ان کو معقول حانا پر محمدی نہرا

پس آپ کا مسئلہ یہاں اور بموقع نکلا۔ اور یہ جواب ہے ان اعتراضات  
 کے کہ جواب مجھ سے درخواست کیے جنکو داکٹر اسٹر اس صاحب  
 نے متی کے نسب نامہ کے حق میں وارد کیا ہے اس کا جواب یہ ہے  
 کہ ایسے شخص کے اعتراضات کے جواب جو آپ کے نزدیک ہی  
 معقول اور معتبر نہیں ہیں کس واسطے آپ کو لکھوں یا جرمی کتابوں  
 نکال دالوں جب وہ معتد و معتد علیہ ہیں تو اسکے اعتراضات کا  
 یہی ہی حال ہو گا اور اگر آپ تعصب کی راہ سے یا کسی اور سبب سے  
 کہو گے کہ صاحب کی اور بات تو میری معتد علیہ نہیں مگر یہ میرے  
 نزدیک معقول ہے تو بات یہ ہے کہ جناب اول ثابت کیجئے اور  
 بتائیے کہ مسیح کا نسب نامہ جیسا کہ اب متی کے پہلے باب میں رقوم  
 ہے اسی طور پر اس انجیل میں نہیں ہے جو محمدؐ کے وقت میں تھی  
 اور جب کو قرآن میں انزل من اللہ کہا ہے اگر اس میں اور طرح کی ہے  
 تو بات تمام ہوئی پہر کیا جواب چاہئے اور اگر اس انجیل میں یسوع  
 ویسا ہی ہے جیسا کہ اب کی انجیل میں تو ہر محمدی کو یہی یقین ہو گا  
 کہ متی حواری نے کچھ خلاف نہیں لکھا بلکہ داکٹر اسٹر اس صاحب

غلط سمجھا ہے۔ اور اور بات جواب نے خط مذکور میں مہسٹرا  
کی ہین اٹکا جواب یہ ہے کہ وہ باتیں ایسی نہیں ہیں کہ ان پر  
کچھ توجہ اور جواب چاہئے فقط

الراستیش فندہ صاحب ۲۔ جون سنہ ۱۸۵۲ ع  
جناب پاور یصاحب شیفتی خلعمان کنیش فندہ صاحب سلامت  
بعد بادنب کے التماس یہ ہے آپ کا خط مورخہ ۲ جون سنہ حال شہیا  
مجھے کمال حیرت ہے کہ آپ نے میرے دونوں خطوں کے جواب میں  
مضمون مثل شہور سوال از آسمان جواب از ریسمان کو خوب  
ہی نبایا ہے یعنی آپ نے میری ایک بات کبھی جواب نہ دیا بلکہ  
صرف اپنی ذکاوت کے اظہار کے لئے میرے خط اول کے دو تین  
جملہ نقل کر کے یہ لکھا کہ آپ انکے سب سے دھوکا کھا کے یہہ سمجھ گئے تھے  
کہ میں ان کتابوں کو اپنا معتقد علیہ جانتا ہوں حال انکے یہہ مطلب  
کسی طور پر ان سے نہیں نکلتا آپ نے اپنی خوش فہمی سے جو کچھ چاہا  
سمجھ لیا کیونکہ جو کچھ میں نے انکے باب میں لکھا تھا سو محض آپ کے  
الزام دینے کے لئے لکھا تھا نہ یہ کہ احیاداً بالہ من ان کتابوں کا



معتقد ہوں اور ہر دانشمند خوب جانتا ہے کہ جواب الزامی کا مفہوم یہ ہے  
 کہ جس قاعدہ کی بنا پر تم ہم پر اعتراض کرتے ہو اسی قاعدہ یا اس کے  
 اصل الاصول کی بنا پر وہی اعتراض یا مثل اس کے تم پر عائد ہوتا ہے  
 یہ کہ مفاد اس جواب کا عین ہمارا عقیدہ ہو اور میرا یہی مطلب تھا  
 یعنی جیسا آپ لوگ سرور کائنات صلی اللہ علیہ وسلم کی شان میں  
 دہی تباہی اعتراض کرتے ہیں ویسا ہی بلکہ اس سے زیادہ آپ کے  
 ہم وطن بہائیوں نے حضرت موسیٰ اور حضرت عیسیٰ علیہما السلام  
 کی نسبت لکھا ہے پس جب آپ کی کتابوں کو دیکھتے تو آپ کی تنکبین  
 کھل جائیگی اور آپ کو معلوم ہو گا کہ جو جواب آپ ان لوگوں کو دینگے  
 وہی جواب مسلمان لوگ بھی بدرجہ اولیٰ آپ کو دینگے اور یہ جواب

دیتے ہیں کہ کیوں ہوا آپ نے تو اول ان شکرین کو ہی علمائے سچی کہا  
 سو یہ بحث لفظی ہے اگر ہم ایسی بحث کیا چاہتے تو آپ کے پہلے خط  
 میں بہترے لفظوں پر گرفت کرتے مثلاً کہتے کہ آپ کو لفظ دہریہ کے  
 معنی یہی معلوم نہیں اس لئے کہ آپ نے اس لفظ کو ملحد کے معنی  
 میں استعمال کیا تھا حال آنکہ ملحد اور دہریہ میں زمین آسمان کا

فرق ہے سو اس صورت میں آپ کا اعتراض قابل التفات نہیں تاہم  
 آپ کی تشفی خاطر کے لئے اتنا لکھتا ہوں کہ جن باتوں کے سبب سے  
 آپ ان لوگوں کو سچی نہیں کہا جاتے ہیں وہی باتیں یا مثل انکے  
 اور لوگوں میں ہی نہیں حال انکے انکو فرق مسیحیہ میں لگتا ہے مثلاً  
 فرقہ مانیکیس یہ عقیدہ رکھتا تھا کہ موسیٰ اور تمام پیغمبران عہد  
 عتیق کا معبود شیطان تھا با فرقہ ایونیہ جو یو یوس مقدس کو  
 مرتد بتلاتا اور اسکے تمام خلون سے انکار کرتا تھا با وجود اسکے یہ  
 دونوں فرقہ فرق مسیحیہ سے گئے جاتے تھے غایت الامر یہ ہے کہ  
 آپ ان لوگوں کو بھی متبذع کہیں گے یا مصلح دین عیسوی آپ کے  
 پیشوا جناب ڈاکٹر مارٹین لوتر صاحب حضرت موسیٰ کے حق میں  
 فرماتے تھے کہ وہ تو جلا دوز نکاسہ دار ہے ہم اسکی نہ شنیدہ  
 تو دشمن عیسیٰ ہے اور احکام عشرہ مبہعات کی جڑہ بین ادا  
 نامہ یعقوب گہاس پیوس ہے یا جان کالوپن صاحب آپ کے  
 دوسرے پیشوا بطرس حوری کے حق میں فرماتے تھے کہ اسنے  
 کلیسا میں بدعت بڑھائی اور آزاد کی عیسوی کو خوف میں ڈالا

اور توفیق عیسوی کو دور چھینکا پس ان لوگوں کو آپ باوجود ان  
 باتوں کے صرف مسیحی نہیں جانتے بلکہ سیمون کا پیشوا سمجھتے ہیں  
 اس صورت میں اگر میں نے بھی ان لوگوں کو مسیحیہ لکھا تو کیا  
 غضب کیا اور یہ جو آپ فرماتے ہیں کہ جو جو ڈاکٹر اسبرنگ  
 نے محمدؐ اور قرآن کے ابطال میں لکھا ہے اگرچہ آپ کے نزدیک الحاد  
 اور بے اصل ہو مگر انجیل اور مسیحی عقائد کے موافق و مطابق ہے  
 مگر ان منکرین کی کتابوں میں جنکی نشانہ ہی آپ نے کی ہے بہت  
 ایسی باتیں ہیں کہ دین محمدؐ سے یہی برخلاف ہیں اہذا وہ شخص  
 جس نے انکو معقول جانا پھر محمدؐ کی نسبت آپ کا مسئلہ بجا اور صحیح  
 نکلا سو یہ ہی آپ کی سمجھ کی خوبی ہے یہ جواب آپ کا اس وقت  
 پذیرائی کے قابل ہونا کہ جب پہلے آپ یہ ثابت کر لیتے کہ جواب الہی  
 میں یہ ہی لازم آتا ہے کہ مفاد اس جواب کا لکھنے والے کا عین  
 ہوتا ہے حالانکہ یہ بات نہیں ہے جیسا میں ادھر ذکر کر چکا ہوں  
 لہذا جواب آپ کا محض بجا اور مسئلہ میرا بجا تھا قطع نظر اس کے  
 ہم دو جھگڑتے ہیں کہ اگر اسی قاعدہ کی بناء پر آپ سے کوئی

کہے کہ جو جو ہم حضرت عیسیٰ کی شان میں کہتے ہیں گو وہ تمہارا  
 نزدیک الحاد اور بے اصل ہو لیکن یہودیوں کے عقیدہ کے موافق  
 ہے یا ایک باری آپ سے یوں کہے کہ جو جو ہم آپ کے دین اور  
 کتب مقدسہ کے ابطال میں کہتے ہیں گو وہ آپ کے نزدیک بے  
 اصل اور الحاد ہو لیکن ہماری کتاب اور عقیدہ میں ایسا ہی ہے  
 یا ہندو اکثر کہے کہ جو کچھ ہم آپ کے خلاف کہتے ہیں گو وہ آپ کے  
 نزدیک بے اصل اور آپ کو بڑا معلوم ہو لیکن ہماری کتاب کی تعلیم  
 کے موافق ہے پس ان سب کا آپ سے کچھ یہی جواب نہ ہو سکیگا  
 کیونکہ اس قاعدہ کی بنا پر آپ ہی ثوابی ہے اگر آپ سے کچھ جواب  
 ہو سکے تو لکھئے اور مجھے کمال تعجب ہے کہ آپ میرے ہی سامنے اٹھل  
 محرف سے جسکی تحریف کا اقبال مجمع عام میں کئی روز گزرے کہ آپ  
 کہتے ہیں دلیل لانے میں اگر ایسا ہی ہے تو خدا حافظ ہلا اللہ  
 کیجئے کہ کہیں جعلی دستاویز ہی معتبر نہ تھری ہے اور بڑی حیرت  
 مقام ہے کہ پہلے تو آپ نے خطا میں یوں لکھا اور مسیحی علماء سے ان کتابوں  
 پر جواب نہ دیا تو اب اسے بخود لکھا اور اس سے پہلے کہ میں نے

ڈاکٹر اسٹراس صاحب کی کتاب کے کل سات اعتراض جو مٹی کے پہلے ہی باب پر  
 تھے نقل کئے بت آپ لایمینی جیلہ لاکر اس سے طرح دے گئے اور جب  
 تجھ ہی جواب نہیں پڑا تو لاچار ہو کر یوں آئے کہ ایسے شخص کے

اعتراضات کا جواب جو آپ کے نزدیک ہی معقول اور معتبر نہیں ہے  
 کہ واسطے آپ کو لکھوں یا جرمنی کتاب سے نکال ڈالوں سو میں کہتا ہوں  
 کہ یہ مخالطہ آپ انکو دیجئے جنہوں نے آپ کی کتابیں نہ دیکھی ہوں یہ  
 دھوکے میزان الحق ہی تک ہو چکے اب سنبھل کر بات کیجئے ورنہ فلمی  
 کہلیگی کیونکہ آج تک آپ کے جواب کے لئے ہماری طرف سے کوئی متوجہ  
 ہوا تھا پس جواب چاہئے کہا کرتے تھے لیکن اب ایسا نہ ہوگا آپ کو  
 لازم ہے کہ پہلے ان سات اعتراضوں کا جواب دیجئے یہیں تو اس  
 انجیل محرفہ و موضوعہ کی حمایت نہ کیجئے کیونکہ اعتراض مذکور کے

جواب دینے میں آپ کا یہم عذر کہ جب وہ معتبر اور معتمد علیہ ہیں  
 تو اس کے اعتراض کا یہی ہی خال ہوگا ہرگز چل نہیں سکتا کیونکہ ان  
 اعتراضوں کو اس کے عقدہ سے کچھ علاقہ نہیں ہے بلکہ ہم سب تو تائیدی  
 غلطیاں ہیں یعنی اسٹراس صاحب ثابت کرتا ہے کہ جناب مسیح علیہ السلام

لیکن میں غلطی فاش کی ہے لہذا انکا لکھا خطا سے خالی نہیں ہے۔  
 کیا کہ اسٹر اس ملحد اور مردود ہی سہی لیکن ان کے اعتراض کے  
 جواب تو ادا کیجئے اور یہ کہہ دیا کہ وہ نامعقول ہے تو اسکے اعتراض  
 پہی نامعقول ہونگے جواب نہیں ہے شاید آپ کی جرمنی کتاب میں  
 ہی جواب لکھا ہے سبحان اللہ خوب جواب ہے ایسا نو بر شخص کہہ  
 سکتا ہے اور اب سے جو کہہ آپ ہندؤن کے حق میں کہیں گے وہ بھی  
 ہی جواب دینگے کہ آپ کے اعتراض قابل التفات کے نہیں کیلئے کہ آپ  
 ہمارے سکون کے خلاف ہیں اور ہم آپ کو برا سمجھتے ہیں پس اس  
 صورت میں سے کچھ جواب نہو سکتا اور اگر آپ اس پر بھی  
 فرمائینگے تو دوسرے لوگ اسٹر اس صاحب کے اعتراضات کو پیش  
 کریں گے پس وہ قول میرا کہ آپ کے دلائل بت پرستوں پر بھی حجت  
 نہیں ہو سکتے کب اور ست ہے اور جو آپ اسٹر اس صاحب کے  
 اعتراضات کے جواب ادا کرنے سے عاری ہیں اور میں خوب جانتا ہوں  
 کہ آپ ان اعتراضوں میں سے ایک کا ہی جواب نہ دے سکیں گے  
 کیلئے آپ عدا اس سے اعراض کر کے یوں تقریر کرتے ہیں کہ جواب

اول ثابت کیجئے کہ سب کاتب نامہ جیسا کہ اب میں نے پہلے باب میں  
 مرقوم ہے اسی طور پر اس انجیل میں نہیں ہے جو محمد کے وقت  
 میں تھی اور جسکو قرآن میں انزل من اللہ کہا ہے سو اس میں اور  
 تو آپ کی بڑی راست بنانی یہ ہے کہ آپ اس جملہ یعنی انزل من اللہ  
 کو قرآن کی طرف نسبت فرماتے ہیں حالانکہ یہ لفظ کسی جگہ قرآن  
 شریف میں نہیں آیا پر بڑے غضب کی بات ہے کہ آپ انجیل اور  
 توریت میں تصرف و تحریف کرنے کرنے قرآن کی طرف ہی متوجہ  
 ہو گئے سو یہ آپ کی محض خام خیالی ہے اور اگر لفظ انزل من اللہ سے  
 ایہ بات مقصود ہے کہ یہ کتاب اللہ کی اتاری ہوئی ہے تو خط اردو  
 میں عربی کی کاپیکو مانگ توڑی دوسرے یہ اعتراض وہی پرانا  
 اعتراض ہے جو آپ بار بار مجمع عام میں پیش کر کے اسکا جواب پایا  
 ہیں اور اسی باعث سے ہر چند یہ اعتراض جواب کے قابل تو نہ تھا  
 یہ آپ کی پاس شاطرے کچھ تھوڑا سا لکھا جاتا ہے ذرا کان دہر کر سنیے  
 اور غضب کو چھوڑ کے اپنے دلی منصف سے پوچھئے میں کہتا ہوں کہ  
 آپ جو اس مجسمہ کو انزل من اللہ بتلاتے ہیں اسکی دلیل کیا ہے

اسیلے کہ قرآن میں صرف اتنا ہی ذکر آیا ہے کہ کلام جو حضرت عیسیٰ  
 پر نازل ہوا اس کا نام انجیل تھا نہ وہ تواریخ کی موضوعی کتابیں تھیں  
 حضرت عیسیٰ کی موت اور صلیب وغیرہ کا قصہ لکھا انزل من اللہ  
 میں داخل ہوا وہ کتاب جس کو آپ نے اعمال حواریتین نام رکھا ہے  
 اور اس میں حواریوں اور ان کے مریدوں کے سفود و خط کا قصہ  
 مندرج ہے اترل من اللہ میں داخل ہوا یا نامے پولوس کے جو  
 حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے ایمان لایا ہے اور حواری ہی نہیں  
 اور اپنے ناموں میں خانگی باتیں لکھا ہے اسی انزل من اللہ میں  
 ہون جو حضرت عیسیٰ پر نازل ہوا تھا یا نامہ یعقوب کہ جیسے نین  
 برس بلکہ قریب چار سو برس تک بہت سے علماء مسیحیہ  
 مانتے تھے اور جناب مصلح دین عیسوی ہی اسے کہاں سے بھوس  
 فرماتے تھے اسی اترل من اللہ میں داخل ہوا جو حضرت  
 عیسیٰ پر نازل ہوا تھا یا مشاہدات بوخا کہ جو چار سو برس تک  
 کلام الہی نہ مانا گیا بلکہ بعض قدما و عیسائی تو اسے سرخس ملی کی  
 تصنیف بتلاتے تھے اور دیونیشیوس ہی اس کو بوخا حواری کی



تصنیف نہیں جانتا اور بر وقبہ اسی والدہ نے یہی خوب تحقیق سے  
 ثابت کیا کہ وہ یوحنا کی تصنیف نہیں ہے اسی اترل من اللہ  
 میں داخل ہو سب جان اللہ کیسی کیسی کتابیں آپ حضرت  
 علیہ السلام کی سہ تھو پے دیتے ہیں اور طرہ تریہ ہے کہ آپ  
 یہہ چاہتے ہیں کہ ہم ان لوگوں کی تصنیفات کو جنہیں سے ایک  
 ہی نہ پیغمبر نہ صاحب الہام جانتے ہیں خدا کا کلام کہہ دیں اور یہہ  
 بات یعنی اُن لوگوں کو غیر الہامی صرف ہم ہی نہیں کہتے بلکہ عیسائی  
 لوگ بھی ایسا ہی جانتے ہیں چنانچہ باسوبر اور لیا فان کہتے ہیں کہ  
 روح القدس نے جسکی تعلیم اور مدد سے انجیل نویسوں اور حواریوں نے  
 لکھا ہے اُنکے لئے کوئی زبان نہیں بھرا دی تھی بلکہ اُنکے  
 دلوں میں صرف مطلب سمجھا دیا اور غلطی میں پڑنے سے بچالیا اور  
 ہر ایک کو اختیار دیا کہ اپنے اپنے محاورہ اور عبارت میں اسکو ادا  
 کرے اور جیسے ہم اُن پاک لوگوں کی لیاقت اور مزاج کی موافق اُنکی  
 کتابوں میں محاورہ کا فرق پاتے ہیں ویسا ہی وہ شخص جو اصل  
 زبان سے ماہر ہو گا مثنیٰ اور نو قاف اور پلو قوس اور یوحنا کے محاورہ

میں فرق پاؤں گا اور اگر روح القدس حواریوں کو عمارت بنلاؤ بناؤ  
 یہ بات ہرگز نہ ہوتی بلکہ اس حالت میں کتب مقدسہ میں سے ہر کتاب کا  
 محاورہ کیا ہو تا علاوہ اسکے بعض ایسے محاورے ہیں جن میں الہام  
 کی حاجت ہی نہیں مثلاً جب اون لوگوں نے چشم خود دیدہ یا معتبر گوشت  
 سے سنکر لکھا ہے جب تو قانہ انجیل کا لکھنا اختیار کیا وہ کہتا ہے کہ اوس  
 اون چیزوں کا حال اون لوگوں سے جو انکھ سے دیکھنے والے تھے سنکر  
 لکھا ہے اور اس لئے کہ وہ سب چیزوں سے واقف تھا اُسے مناسب  
 بہاؤ کہ وہ باتیں پچھلی آئینہ والی پشتوں کو بنچا دے حالانکہ مصنف جسے  
 ایسی باتوں کی ضرورت روح القدس سے ہوتی تو عادات یا یوں کہنا کہ  
 جیسا مجھے روح القدس نے بتلایا ہے میں نے اون چیزوں کا حال  
 بیان کیا پوچھو کہ مقدس کا ایمان لانا تو عجیب امیر اور خدا کی طرف سے  
 تھا لیکن یہی اوس حال کے بیان کرنے کے لئے تو قانہ کو پوچھو کہ  
 مقدس یا اسکے ہمراہوں کی گواہی کے سوا کچھ ضرورت تھا اور اسی پر  
 دسہین فی الجملہ فرق ہے لیکن کی طرح کا تناقض نہیں

اور اس کی جو پہلی جلد میں رسالہ الہام کے اندر جو ذکر اکثر پیش کیے گئے ہیں  
 (یعنی تفسیر) سے لیا گیا ہے یوں لکھا ہے کہ لوقا کا الہام سے نہ کلام  
 اس سے جو وہ خود دیا چہ میں لکھتا ہے ظاہر ہے یعنی جیسا کہ اوپر  
 نے جو پہلے سے دیکھنے والے اور کلام کے وعظ کرنیوالے تھے ہم سے بدلا  
 کیا ویسا ہی بہتر ہے اُن باتوں کو جو ہمارے نزدیک یقینی ہیں لکھنے  
 میں مشغول ہوئے اسی لئے مناسب جانا لیا کہ میں یہی ابتدا سے اس  
 باتوں کو اچھی طرح دریافت کر کے نیرے لئے لکھوں اور اسی بیان  
 کی موافق قدیم علماء کا یہی قول ہے اریستوس لکھتا ہے کہ وہ چیریں جو لوگ  
 نے حواریوں سے سیکھی تھیں ہمیں پہنچائیں اور جیروم لکھتا ہے کہ لوقا  
 نے نہ صرف پولوس سے جسے گوشت میں خداوند سے صحبت تھیں باپائی  
 بلکہ اور حواریوں سے بھی انجیل کی تعلیم پائی ہے انتہی — پس دیکھئے کہ  
 یہ لوگ مطلقاً لوقا کے الہام کے منکرین ہیں اور جس حال میں لوقا کو  
 الہام نہ تھا تو اسی قاعدے کے بنا پر مریس کی انجیل ہی بدرجہ اولیٰ غیبی  
 الہامی ہو گئی ہیں اب باقی رہیں دو انجیلیں کہ جنکو آپ اپنے زعم میں حواریوں  
 تصنیف جانتے ہیں سوا و لکھا یہی حال سن لیجئے کہ ان میں بھی سب الہامی

نہیں ہے چنانچہ وہ ہی مولف رسالہ الہام لکاکہ جکا ذکر الہی ہوا ہے  
 یوں لکھا ہے کہ خود حواری لوگ جب کو دین کی بابت بولتے یا لکھتے تھے تو  
 خزانہ الہام جو انکو حاصل تھا انہیں درست رکھنا تھا لیکن دے ان  
 اور ذوی العقول تھے اور انہیں الہام ہی ہوتا تھا اور بطرح اور  
 آدمی معاملات میں الہام بغیر عقل سے بولتے اور لکھتے ہیں ویسا ہی  
 اسی عام معاملوں میں بولا اور لکھا کرتے تھے اور یوں کو مس مقدس  
 اسی لئے بے الہام کے مستہی کو یہ حکم دے سکتا تھا کہ بانی میں نہ ہو  
 شراب ملا لیا کر یا اپنی صحت بدن کی حفاظت کر جیسا درس ۳۲ باب ۴  
 نامہ تمہنی میں ہے یا تمہنی کو یوں کہے کہ تو وہ لبادہ جسے طراویں  
 میں ورس کے بہان چھوڑا اور کتا میں خاص کر چڑھے کے ورق  
 لیا آئیو جیسا درس ۳۱ باب ۴ نامہ دوم تمہنی میں ہے یا فلیمان کو  
 یوں کہے کہ تو اس میں اس کے سوا ایک کو ٹہری میرے لئے طیار کر  
 درس ۳۲ نامہ فلیمان میں یہ تمہنی کو یوں کہے کہ اگر اسطس ورت میں  
 رابطہ خیس کو میں نے طیس میں بیمار چھوڑا جیسا درس ۳۲ باب ۴

باب ۴ نامہ دوم تہمتی میں ہے اور البتہ یہ احوال معاملات کا میرا نہیں  
بلکہ پولوس مقدس کا ہے ورس ۱۰ باب ۷ نامہ اول گرنہون میں لکھا  
ہے اور کو جنکا بایہ ہوا ہے میں نہیں بلکہ خداوند حکم کرتا ہے اور ورس ۱۲  
میں لکھا ہے بریاقون کو خداوند نہیں میں کہتا ہوں اور ورس ۲۵  
میں اسطرح لکھا ہے پرکوار یون کے حق میں کوئی حکم خداوند کا مجھ پر  
نہیں لیکن میں اپنی صلاح دیتا ہوں ائمہ اور ورس ۶ باب ۱۱۶ اعمال میں  
ہم دیکھتے ہیں کہ جب اوسنے الیامین وعظا کرنے کا ارادہ کیا اوسے  
روح القدس نے منع کیا اور ورس ۷ میں یون ہے کہ اوسنے بتانہ  
میں جاسے کا قصد کیا لیکن روح القدس نے منع کیا پس حواریوں میں  
کاموں کے لئے دو اصول تھے ایک عقل دوسرا الہام ایک کی رو سے تو  
عام کاموں میں حکم کرتے تھے اور دوسرے کی رو سے دین عیسوی کے  
باب میں اسلئے یہ واقع ہوا کہ حواری لوگ مثل اور لوگوں کے اپنی  
خانگی کاموں اور ارادوں میں غلطی کرتے تھے جیسا ورس ۳ و ۵ باب ۱  
اعمال میں اور ورس ۲۴ و ۲۸ باب ۱۵ رومیہ میں اور ورس ۵ و  
۶ و ۸ باب ۱۶ نامہ اول گرنہون میں اور ورس ۱۵ سے تا ۱۸

نامہ دوم گرتھون میں آہی۔ اور یہی عبتہ اور عیسا جو کما ہی ہے  
 جانیجہ جمع کرنے والے تفسیر ہری اور اسکات کے اخیر جلد میں  
 اوسے تفسیر کے یون لکھتے عین کہ ضرور نہیں کہ ہر کما  
 پیتر کا الہامی یا قانونی ہوا اور اسلئے کہ حضرت سلیمان نے بعض الہامی  
 کتاب میں لکھیں یہ ضرور نہیں کہ جو انہوں نے بطور تاریخ کے لکھا وہ یہی  
 الہامی ہوا اور یاد رکھا جاوے کہ پیغمبر اور حواری خاص خاص مطلب اور  
 موقع پر الہام کئے جاتے تھے انتہی۔ قطع نظر اسکے انجیل متی کا جواب  
 صرف ترجمہ ہی باقی ہے اور موافق قول حیدر دم کے اس کے مترجم کا نام  
 یہی معلوم نہیں بس یہ تو کسی صورت سے الہامی نہیں ہو سکتی رہی  
 انجیل یوحنا کی سوا دسبر اولیہی گفتگو ہے کہ وہ اس کی تصنیف ہے یا  
 نہیں محقق برٹشندر اور اسٹاڈلن اور فرقہ الوجین جو دوسری صدی  
 میں تھا اس انجیل کو بوجہ حواری کی نہیں بتلاتے اور قرین قیاس  
 یہی ہے کیونکہ جب دوسری صدی میں لوگوں نے اس انجیل سے  
 انکار کیا تھا تو ان کے جواب میں کہیں اریستوس نے یہ نہیں کہا کہ بولی کا نام  
 ہے مجھے یہ خبر نہ تھی کہ یہ انجیل یوحنا حواری کی تصنیف ہے حالانکہ

اریٹوس پوئی کارپ کا شکر دے ہے اور پوئی کارپ یوحنا جواری کا  
 مرید پس اگر یوحنا کی تصنیف ہوتی تو پوئی کارپ کو ضرور معلوم ہوتا اور وہ  
 اریٹوس کو بتلا دیتا کیونکہ مقام تعجب ہے کہ اریٹوس وزہ وزہ سی بات پوئی  
 کارپ سے بار بار سینے اور اس امر میں ایک دفعہ ہی مذکور نہ آدے پس اس  
 وائسکار ہے کہ پوئی کارپ کو ہرگز معلوم نہ تھا کہ یہہ انجیل یوحنا کی ہے اور نہ  
 اوسنے اریٹوس کو اسکی خبر دی ورنہ اریٹوس متکین کے مقابلہ میں  
 یہہ شد ضرور پیش کرتا حالانکہ ایسا نہیں ہوا تو اب ثابت ہوا کہ یہہ انجیل  
 یوحنا کی تصنیف نہیں ہے اور حق وہ ہے جو بر شینڈر اور اسٹاڈلین  
 کہتے ہیں لہذا یہہ انجیل نہی غیر الہامی ہے علاوہ اسکے اگر بعض محال آپ کے  
 حاضر سے یہہ مان ہی لیا جاوے کہ یہہ حواریوں ہی کی لکھی ہوئی میں تب  
 ہی انکے لکھنے میں الہام کی حاجت نہ تھی کیونکہ انکے مولفوں نے اپنی  
 انکھہ کا دیکھا یا سنا ہوا معاملہ لکھا ہے اور با سویرا اور لیا فان کا قول  
 گزر چکا ہے کہ جب حواری بحیث خود دیدہ یا معتبر گواہوں سے سنکر  
 لکھتے تھے تو انہیں الہام کی حاجت نہ تھی پس جب یہہ چاروں انجیلین  
 مروجہ حال غیر الہامی مثر حکین تو رسالہ اعمال حواریں ہی بدرجہ اولیٰ

غیر الہامی ہوگا اس لئے کہ وہ یہی تو عالمی نصیف سے اور تو فارم و غیر  
 الہامی تھا سوائے اسکے اس رسالہ کو یوٹوس اور یوٹا کا دیکھا یہی  
 کہیں سے ثابت نہیں اور بعد جدید کی باقی کتابوں میں سے نامہ ہزارہ  
 اور نامہ یعقوب اور نامہ یہود اور نامہ بطرس اور دوم و  
 سوم نامہ یوحنا اور مشاہدات یوحنا کو تو کچھ یوچنا ہی نہیں اس حدت  
 سے کہ یہ سب کو نبی حکم سے الہامی اور حواریوں کی نصیف پڑے ہیں  
 اور ذرا حکم کچھ ہندی نہیں کیونکہ اوسے کو نبیل کا رہیج نے کہ جسے ۲۳۹۷  
 میں مشاہدات یوحنا کو الہامی پڑا کہ داخل قانون کیا کتاب جو دہترہ  
 اور کتاب تو پاس اور کتاب وڈوم اور کتاب اچکلز پاسٹلس  
 اور دو کتابوں معامیس وغیرہ کو یہی الہامی پڑا یا تھا حالانکہ یہ سب کتابیں  
 کافیہ علماء پر وٹسٹ کے نزدیک جہوتی ہیں قطع نظر اس سے ایک  
 بہت سے علماء پر وٹسٹ ہی اور کتابوں کو حواریوں کی نصیف نہیں  
 بانے ہیں چنانچہ ان کے قول اعجاز عیسوی کے بغیر کسی فصل میں گزرے  
 ہیں تو باقی رسے ۱۴ نامہ یوٹوس مقدس کے اور ایک نامہ بطرس  
 کا اور ایک نامہ یوحنا کا سوا ان کے لکھنے میں یہی کچھ حاجت الہام کی نہیں



اور نہ وہ لوگ کبھی اسکا دعویٰ کرتے ہیں تو اب بخوبی ثابت ہو گیا کہ یہ  
 محل مجموعہ مونسوی جسکا نام آپ نے عہد جدید رکھا ہے اور مسلمانوں کے دھوکا  
 دینے کے لئے اسے انجیل کہہ دیا کرتے ہیں غیر الہامی ہے تو پھر کیونکر  
 ہو سکتا ہے کہ یہ وہی انجیل ہو کہ جسکا کلام اللہ میں ذکر آیا ہے کیلئے کہ وہ  
 تو حضرت عیسیٰ علیہ السلام کو وحی کی گئی تھی پس اب بخوبی ظاہر و آشکار  
 کہ اس مجموعہ کے حق میں آپ کو کلام اللہ سے استدلال کرنا محض حجاب ہے  
 اور آپ کا دعویٰ ہرگز قابل التفات کے نہیں لیکن اگر اسپر ہی آپ متعصب  
 یا کسی دروجہ سے کہیں کہ ہم نے یہ تو مانا کہ یہ سب مجموعہ غیر الہامی ہے  
 لیکن پھر وہ انجیل جسکا کلام اللہ میں ذکر آیا ہے کیا ہو گئی اگر ہو تو پیش کر دو  
 سوا اسکا جواب یہ ہے کہ آپ ہی مکور خون اور قدما کی کتابوں سے بلکہ  
 ان انجیل اربعہ موضوع سے ہی یہ بات ثابت ہوتی ہے کہ حضرت عیسیٰ  
 علیہ السلام تو کوئی کتاب آپ نہیں لکھا گئے اور وہ جو ایسی کتاب ہے کہ لوگوں  
 یہ عادات تھیں کہ حضرت عیسیٰ کی وعظ یا اور مشہور باتیں کچھ لکھ لیا  
 کرتے تھے لہذا حواریوں ہی کے وقت میں بہت سے ملفوظ باقیہ جاضیفہ بلکہ  
 جو لیکر آکر کوپ اور میکلس اور لینگ اور نیمیر اور اکورن اور مارٹن

کہتے ہیں کہ اصل ایک عبری نسخہ تھا اور اس کے کئی ترجمہ بھی ہیں سو یہ  
 سب ہیں آپ کی کافہ علماء کے نزدیک یقینی ثابت ہے کہ مفقود ہیں پس  
 اب موافق قول آپ ہی کے علماء کے معلوم ہوتا ہے کہ انجیل لکھی نہیں گئی اور  
 اگر لکھی بھی گئی ہو تو مفقود ہے رہیں یہ کتابیں کہ جنکا آپ نے انجیل نام  
 رکھا ہے اور جو حضرت عیسیٰ کی تواریح کے طور پر بہت دونوں کے بعد لکھی گئی  
 ہیں پس احتمال ہے کہ وہی جو حضرت عیسیٰ کے اقوال میں شاید اسی  
 اصل انجیل کے ہوں اور اس پر واسطے ہمارے مان یہ حکم صحیح کہ لا تصدقوا بہ کتاب  
 ولا تکلموا بہم اور چونکہ یہ فرضی انجیلین صرف چار ہی نہیں بلکہ اور بھی کتنی ہی ہیں  
 جبکہ برتولما کی انجیل تو ماکہ انجیل مصریوں کی انجیل عبرانی انجیل بطرس  
 کی انجیل یوحنا کی دوسری انجیل اندر ماکہ انجیل فلپ کی انجیل سیچ کی طقسیت  
 کی انجیل یعقوب کی انجیل میا کی انجیل برشاہ کی انجیل اور خدا جانے اور  
 کس قدر تھیں کہ انہیں سے بہتری تو کھو گئیں اور جو باقی ہیں ہوا اعمال اور  
 شہادت وغیرہ سمیت پچھتر کے قریب ہیں جیسا کہ قدس کے قول سے معلوم  
 ہوتا ہے تو اس صورت میں ہرگز یہ بات معلوم نہیں ہوئی کہ اصل انجیل  
 کے اقوال کتنے تھے ان انجیل مذکورہ میں فقیمائے ہوئے بس جو اقوال

حضرت عیسیٰ کی طرف منسوب ہیں چونکہ ہر دانت احاد آیت ہیں تو ان کا حکم  
ایسا ہی ہو گا جیسا ہمارے مذہب میں احاد حدیث کا حکم ہوتا ہے یعنی جب  
وہ دلیل عقلی قطعی یا دلیل نقلی قطعی کے خلاف نہوں گے تو مانے جائیں گے ورنہ  
راویوں کے وہم اور غلطی کے اوپر محمول ہو کر متروک ہوں گے اور ناجیل کے  
موقوفات کا غلطی کرنا تو اظہر من الشمس ہے اور اسی خیال پر کہ شاید آپ کو یہ  
لفظ یعنی جناب مرعفین کی طرف غلطی کا نسبت کرنا ناگوار خاطر ہو و بسے  
اور آپ یہ سمجھیں کہ یہ انتساب صرف میری ہی جانب سے وقوع میں آیا ہے  
مناسب معلوم ہوا کہ آپ کے علماء اور پیشواؤں کے اقوال کچھ نقل کروں  
زیو کلیس اور اور لوگ فرقہ پر دشتنت کے کہتے ہیں کہ یووس کے ناموں میں  
سب کلام پاک نہیں ہے اور چند چیزوں میں اس نے غلطی کی ہے ستر  
فلک پطرس حواری پر الزام غلطی اور جہالت انجیل کا لگاتا تھا داکٹر گو د اپنی  
کتاب مباحثہ میں جو خادریسین سے ہوا تھا کہتا ہے کہ پطرس نے بعد  
نزول روح القدس کے ایمان میں غلطی کی ہے برنیشس جسکو جوئل صاحب  
فاضل اور مرشد سنجیدہ کہا ہے کہتا ہے کہ حواریوں کے سردار پطرس نے اور  
برنابہ نے ہی بعد نزول روح القدس کے معہ کلیسا پر دشتنت کے غلطی

کہا جی سب کو ہی برائیس حواریوں خصوصاً یوحنا پر الہام غلطی کا لگا ہے  
 ہیں و انہی نے کہا جی کہ بعد عروج مسیح کے آسمان پر اور نزول روح القدس  
 کے سب کلیسیہ نے غلطی کی نہ صرف عوام بلکہ خواص نے بھی بلکہ حواریوں نے  
 جو غیر اسرائیلیوں کو ملت مسیحی کی طرف دعوت کی اور یطرس نے مسموم  
 ہیں اور یہی غلطی کی جی اور یہہ بڑی غلطیاں حواریوں سے بعد نزول  
 روح القدس کے ہوئی ہیں انہی سو آپ کے بعد علماء اور پیشوا سچا کر گئے  
 آپ کی یہ دوسری کتا میں خود بکار ہیں کہ حواریوں نے غلطی کر لی تھی اور حضرت عیسیٰ کی انوکھی  
 سمجھ تھی مثلاً یہ سچہ کہتے تھے کہ قیامت ہمارے ہی نام میں جائیگی یہہ جانتے تھے کہ یہ حواریوں میں  
 اور کہاں تک لکھوں ایسی ایسی باتوں سے تو آپ کی کتاب میں مالا مال ہیں  
 اگر آپ جاہلین کے تو انہی زیادہ شرح و بیل سے عرض کر دے گا اسپر ہی  
 اگر آپ اپنے دعویٰ بلا دلیل پر اصرار کئے جاویں اور یونہی فرماتے رہیں  
 کہ نے نے محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے زمانہ میں انجیل موجود تھی تو ہم  
 کہتے ہیں کہ بالفرض محال اگر یہ بات تسلیم بھی کیجاوے کہ اس وقت میں  
 کوئی انجیل موجود تھی اور اسی کی طرف کلام اللہ میں اشارہ ہے تو یہی  
 صرف اتنی بات ثابت ہوگی کہ وہ انجیل جو اس وقت کے فرقہ مفاہلین کے

مقابلین کے استعمال میں ہتی اور اذکی معتقد علیہ ٹھہر رہی ہی البتہ ہتی  
 ہتی اور تاریخ کی کتابوں سے ثابت ہے کہ اُس زمانہ میں فرقہ ہائیکہ  
 اور فرقہ ابونیہ اور کولیرڈینس وغیرہ فرقے تھے نہ فرقہ پروٹسٹنٹ  
 کہ جسکی ترقی سولہویں صدی میں ہوئی تھی پس اگر ثابت ہو گا تو انہیں  
 فرقوں کی انجیلوں کا موجود ہونا یا نہ ہونا ثبوت کو پہنچا جائیگا انجیل مستعملہ فرقہ پروٹسٹنٹ  
 کا اور آپ کے کاذب علماء کو اس بات کا اعتراض ہے کہ فرقہ ابونیہ کے پاس صرف  
 ایک عبرانی انجیل تھی اور اُس میں نبی نامہ نہ تھا پس آپ کا یہ قول

کہ جناب ثابت کیجئے اور بتائیے کہ مسیح کانسف نامہ جیسا کہ اب میں کے پہلے

باب میں مرقوم ہے اس طرح یہ اس انجیل میں نہ تھا جو محمد کے زمانہ میں تھی

اور جسکو قرآن میں اترل من اللہ کہا ہے کیا انکو ہو گیا اور اسے اس

صاحب کے اعتراض کے جواب نہ دیئے کاغذ کیا پوچھو کیونکہ اسوقت

کی انجیلوں میں جو فرقہ مقابلہ کے استعمال میں تھیں نبی نامہ ہی نہ تھا

چہ جا کہ اب اسوجہ اب متی میں لکھا ہے پس آپ اپنی اس عبارت

کے موافق کہ اگر اس میں اور طرح کی بے ثبوت بات تمام ہوئی یہ کیا جواب

دے گا کہ الزام کہا گئے یعنی وہ ساتوں غلطیاں متی کی آپ نے بیان کیں

سو اسے اس کے کلام اللہ میں جو کچھ حضرت عیسیٰ کے حالات بیان ہوئے  
 وہ آپس انجیلوں سے جسکو آپ نے جوٹا ٹھہرا رکھا ہے برہنہ ثابت کی  
 موضوعہ انجیلوں کے زیادہ تر مطالبات رکھتے ہیں لہذا سہارہ عند یہ میں  
 آپس میں داخل میں ایں وضعی انجیلوں کی نسبت زیادہ ٹھیک ٹھیک حوال  
 لیاں ہوا ہے پس جیسا الہامی طور پر آپ کے علماء اور پیروؤں کے  
 اقوال سے یہ بات ثابت ہو چکی ہے کہ یہ انجیلیں جو آپ کے نزدیک معتبر  
 اور حدیث کا کلام ٹھہرتی ہیں ہرگز الہامی نہیں ہیں وہ یہی تحقیقی طور پر  
 یہی معلوم ہوتا ہے کہ یہ انجیلیں ہرگز الہامی نہیں ہیں اس صورت  
 میں آپ کو سہارہ مقابلہ میں ان داخل کی نسبت کلام اللہ سے استدلال  
 کرنا اور ان وضعی انجیلوں کا الہامی ٹھہرانا ہرگز نہیں چہا ہے اب بفصلہ تعام  
 ہمارے نزدیک آپ کے خط مواخذہ میں جوں سے یہ امر کا جواب کافی  
 ادا ہو چکا خداوند تعالیٰ آپ کو ایسی توفیق عنایت فرماوے کہ آپ بقصد  
 اور طرفہ داری کو چھوڑ کے میرے اس خط کو انصاف کی نظر سے دیکھیں  
 اب وہ اب مناظرہ اس میں نہ جھلیر لانا ہے کہ آپ اس خط کا جواب دینے  
 میں کئی ایک باتیں ملحوظ رکھیں گے اور لایہ کہ جب تا میں نے آپ کے خط کی

ایک ایک بات کا جواب دیا ہے ویسا ہی آپ ہی میرے اس خط اور  
 پہلے خط کی ساری باتوں کا جواب دیجیگا ماننا یہ ہے کہ جب تک ہمارا اور  
 آپ کے درمیان کسی بات پر گفتگو رہے اب ان کتب منسوخہ و مرفوعہ  
 سے جنکی نسخ و تحریف کا اقبال ہے مجمع عام میں کیا ہے برگزیدہ لال  
 نہ کیجیگا ماننا یہ ہے کہ اگر آپ جواب نہ دے سکیں اور نصیب کا ملے  
 کہ اسے جواب سے قاصر ہو جائے تو اس صورت میں ایسی بے  
 اصل باتیں جیسا آپ نے اپنے اس خط کے اتمام پر لکھا ہے کہ وہ باتیں  
 ایسی نہیں کہ ان پر کتبہ توجہ اور جواب چاہئے برگزیدہ لال قسام  
 نہ لائیگا اور اگر جواب میں آپ کو ایسا ہی آئیں باتیں شاہین  
 لکھنا منظور ہو جیسا اس خط میں لکھا ہے تو اس سے تو یہی ہوتا ہے  
 کہ جواب نہ لکھیگا کیونکہ مجھ کو اتنی فرصت نہیں کہ ایسی بے اصل باتوں  
 میں اپنی اوقات ضائع کروں جیسا میں نے پہلے خط میں ہی عرض کیا ہے

الراق

مفتی ڈاکٹر محمد وزیر خان صاحب

۶۱۵۵  
 مورخہ ۹ جون ۱۹۵۵ء

جناب ڈاکٹر صاحب متفق محضاً محمد وزیر خاں صاحب سے  
 بعد ماوجب عرض بیٹھیں کہ جناب نے اس دفعہ بہت محنت کر کے تراخط لکھا اور  
 اگرچہ آپ نے غرضی اور بیجا باتیں بہت سی ملائیں تو یہی آپ کی ایسی محنت  
 کا ثمن ہوں کہ اس کے نامہ سانی آئندہ کے لئے مفید ہوگا اور کام  
 آویگا فی الحال آپ کے تراخط طویل کا جواب دو تین بات میں ادا کر دینگا  
 اول تو آپ نے آگے سے بڑھکر اور زیادہ ایسی باتیں لکھی ہیں کہ نوجہ اور  
 جواب کے لائق نہیں ہیں شاید کہ جواب سب سے مارا مضبوطی سے  
 لکھ لیا کروں حق تو یہی ہے جو میں نے لکھا اور اس کا جگہ میں آپ نے ایسا بھی لکھا  
 کہ گویا ہم لوگوں کو آپ کی انگریزی دانی سے ہراس اور ترس آنا چاہئے مگر  
 مقام شکر ہے کہ اب تک جناب کے علم اور قول سے ہلکے پھلکے نہیں آئی  
 اور نہ کچھ خوف ہے کہ آپ کے یا مثل آپ کے اشخاصوں کے اعتراضات  
 سے انجیل کو کچھ نقصان یا خلل آویگا بلکہ آپ کو حضرت مسیح کے اس قول سے  
 درنا چاہئے کہ اس نے متی کے ۲۲ باب کے ۴۴ آیت میں اپنے حق میں  
 یوں فرمایا ہے کہ جو اس تجھ پر گریگا (یعنی میری اور انجیل کی مخالفت  
 کریگا) جو ہر موعاد یگا اور جس پر وہ گریگا آئندہ میں دالینگا اور جو



لکھا ہے (یوحنا کے ۳ باب کی ۱۴ آیت میں) کہ جو مینے پر ایمان لائے وہی عیسیٰ  
 کی زندگی اُسکی ہے اور جو مینے پر ایمان نہیں لائے اُسی کی موت کو نہ دیکھ سکا بلکہ خدا کو  
 غضب سے پہنچا ہے اور پھر ہر قوم ہی دو سرگنلوں مقبول کے ۲ باب  
 میں کہ یسوع مسیح اپنے زبردخت فرشتوں کے ساتھ بھرکتی آگ میں داخل  
 ہو گا اور اُن سے جو انجیل کو نہیں مانتے بدل لیا فقط اور یہ بھی جان  
 لیجئے کہ جو بائبل آپ نے راست مارا ہے انگریزی کتابوں سے نکال لی ہیں وہ  
 کچھ نہی یا چھپی بات نہیں ہیں کہ گویا صرف آپ ہی کی نظر میں آئی ہوں وہ  
 کتاب تو بدھونے ولایت میں چھپ گئی ہیں اور جو بات وہ اعتراض جو اس  
 لائق تھے ویدار علماء مسیحیہ کے جواب مدت سے بخوبی دیکھتی دیکھ گئے  
 ہیں دوم یہی آپ کی وہ بائبل جو جواب کے لائق ہیں پس انکا  
 جواب ان شاء اللہ تعالیٰ وقت و یا جاوے گا جب وہ کتابیں چھپیں  
 گا کہ وہ نوی رحمت اللہ صاحب کے کیا ہی چھپ جائیں گی اور وہ کتابیں جو  
 انکی طرف سے چھپ چکی ہیں میرے مطالعہ میں آؤں گی سیوم ایل  
 کے مضمون پر جواب کے اعتراض ہیں انکا اب بھی وہی جواب ہے  
 جو میرے خط گذشتہ میں دیا گیا ہے اب میرے جواب میں فرقہ بانڈہ اور

اس پر جو غیر کتب پر استیادہ کرتے اور کہتے ہیں کہ فرقہ ایسویہ کے پاس  
 ایک نسخہ انجیل تھا جس میں متی کا سب نامہ تھا تو یہہ میں ہی جانا ہوں  
 مگر ایسی بات کا ہمارے دعویٰ سے کیا علافہ دے فرقے تو سب بدعتی  
 اور مسلم مارکیون بدعتی کی مانند اصل انجیل کم قوش کر کے اپنے واسطے کتاب  
 بناتے اور انکو انجیل ہی کہتے ہیں مگر انکی کتاب جمہور علماء عیسائیوں میں کسی  
 مقبول اور منظور نہیں ہوتی بلکہ انکو ادل ہی سے جعلی جانکر رد کرتے ہیں  
 چنانچہ آپ کو انہیں کتاب انگریزی سے خوب معلوم ہوا ہو گا اور میرا قول تو  
 بہم تھا کہ آپ ایسی انجیل شس کیجئے جو محمدؐ کے زمانہ کے عیسائیوں میں شمل  
 ہتی نہ اہل عیت کے چچ میں انکی کنایوں سے خواہ وہ انکو انجیل کہیں خواہ  
 کچھ اور نام رکھیں بہین کا کام ہی کیا اگر بالفرض آپ مجھے قرآن کی دلیل  
 مانگے اور میں کسی بدعتی کتاب سے گوڑے قرآن ہی کہا ہوا اور قرآن کے  
 سورہ ہی آپ میں ہوں آپ کا جواب دوں بس کیا آپ ایسے جواب  
 دیجئے جتنی بہین کہنے کے ایسی جواب دہی ہے آپ بار آئیے اور پانچ ثابت  
 دیجئے کہ وہ انجیل حیکما ذکر آپ کے قرآن میں ہے اور اُس کو من الہ کہا ہے  
 اس انجیل سے جو عیسائیوں کے بیچ شمل ہے اور یہی ہے سچی نور

میں اہل کتاب کہلاتے تھے پس محمدؐ کے وقت میں نہ صرف کلام مسیح صحت  
 آپؐ کہتے تھے بلکہ وہ ساری کتاب جس میں کلام مسیح مسطور اور مرقوم ہے  
 یا جس موجود تھی اور وہ کتاب انجیل تھی اور وہ انجیل اس وقت صحیح ہی تھی بقول  
 قرآن کیونکہ سورہ یونس میں مرقوم ہے فان كنت في شك مما انزلنا اليك  
 فسال الذين يقيمون الكتاب من قبلك اور سورہ انبیاء میں  
 فسأل اهل الكتاب ان كنتم لا تعلمون اب وہ کتاب انجیل جو  
 سب عیسائیوں کے درمیان مشہور تھی آپؐ یا کوئی اور محمدؐ ہی پیش کرے  
 درتواوے کہ وہ اور مضمون اور اور مطلب پر ہی ثبت اس کتاب انجیل  
 کے جو اب بچے بچوں کے یا اس انجیل کے ایسے نسخے اب بھی موجود ہیں جو  
 ماہ محمدؐ سے آگے بدست و قلم لکھے گئے ہیں اور وہ سب سب حال کی  
 انجیل سے موافق و مطابق ہیں چنانچہ میزان الحق میں اسکی تفصیل آئی ہے  
 در اگر محمدؐ ہی اس میں امر میں لاچار رہیں تو غضب بچا سے کنارہ کر کے  
 یاد خود سہو کا بتان کے اپنی انجیل اسی مضمون و مطالب پر ہی جو ہمیشہ  
 لا اور دعوائے نبی و دلیل سے ماہمہ او تہا کر اور انصاف یہ اگر انجیل کی  
 صحت پر فائل ہوں اور جب تک کہ آپؐ ان دونوں باتوں میں سے ایک کو

اور ہمیں کر لین عیائیں یونہی رکھیں واجب اور لازم نہیں ہے کہ کسی اعتراض  
 پر جسے آپ یا کوئی اور محمدی انجیل کے کسی آیت یا کسی باب کے مضمون پر  
 یا انجیل کے مضمون کے ایک ہی جملہ میں جمع ہونے کے طور اور وقت پر یا حوالوں  
 کے رسالت اور الہام پر پیش کریں کچھ متوجہ ہوں یا جواب دیوں اور میں  
 ہی صاحب کے حق میں یہی قاعدہ امری رکھوں گا آپ تو محمدی ہیں اور قرآن  
 کو مان لے ہیں پس قرآن کی دسے آیات جہین کتاب انجیل کا ذکر ہے اور  
 اس کو حق و صیح کہا ہے آپ کے لئے کافی و دافی دلیل ہیں اگر آپ ہندو  
 یا اور دین یا بلے دین ہوئے تو آپ کے ساتھ اور طریقہ سے مباحثہ کرتے اور  
 قرآن صحیح نہیں لائے فقط اور فرض کیا کہ میں نے آپ کے سب اعتراضوں کے  
 جواب بخوبی درست و با تفصیل تمام ادا کئے تو یہی کہا آپ اور محمدیوں کے ہاتھ  
 یہی عذر پیش کر کے نہیں کہو گے کہ تمہاری انجیل خوف میں اس کو سنیں  
 پس ظاہر ہے کہ مضمون پر مباحثہ کرنا جب تک محمدی انجیل کی سمجھ پر قائل  
 نہیں ہوئے محنت بے فائدہ اور محنت حاصل ہے لہذا جب تک آپ اپنے مذکور  
 بالا دونوں باتوں میں سے ایک کو قبول نہیں کیا آپ کے سب اعتراضات  
 انجیل کے مضمون پر موقع اور بجا ہیں +

اب کہ نامہ سالی کا جواب ہو چکا جناب کی تسفی خاطر کے لیے اختصار کی راہ سے دو  
ایک سے اُن اعتراضوں کے جواب میں مذکور فرمایا جگہ کو اپنے متنی کے نسب نامہ کی  
بابت مسطور کے کہیں اولاً جان لیجئے کہ نسب نامہ تفصیلاً بھی لکھا جاتا ہے اور اختصاراً  
بھی چنانچہ تورات میں مثلاً روت کی کتاب کے آخر باب کی اخیر آیتوں میں یہی ایک  
نسب نامہ اختصار سے مرقوم ہے اب متی حواری نے اختصار اُلکھ کر کئی ایک نام قصداً  
چھوڑ دئے مثلاً وئے نام جنکا ذکر آپ کیا اور ایسا ہی پانچویں آیت میں یہی سلوک  
بعد کئے نام چھوڑ دئے گئے ہیں کہ آپ نے ذکر نہیں کیا اور آپ کی دریافت  
میں نہیں آئے اب اختصار اُدکر کرنے کا سبب متی حواری نے نہیں بتایا ہے مگر  
مادر اسے اور سب کے ایک یہہ معلوم دیتا ہے کہ وہ تین قسم کے سبب چودہ چودہ  
پشت برائہوں نے ایسی ہی کیا ہے ثانیاً لفظ عبرانی میں بن اور لفظ یہائی  
عبری میں اخ دونوں زبان عبرانی میں اور تورات کی بہت سی آیات میں  
خاص و عام دونوں معنی سے آیا ہے پس بن بیٹا اور پوتا اور پڑپوتا اور آل  
اور نسل کے معنی اور اخ بھائی اور خویش اور اقربا بھی معنی رکھتا ہے اور اہل بن  
اور انجیل دانان کو معلوم ہے کہ الفاظ بیٹا اور یہائی انجیل کے اکثر مقاموں میں  
عبرانی محاورہ برائے بن اور لفظ پیدا ہوا بھی ایسی عام معنی سے آیا ہے

یعنی کہ اسکی نسل سے علیٰ سبب سے ان اعتراضوں کا جواب ہے بلکہ تو آپ الفاظ میں  
 حالی کی نسبت حج میں لائے انشاؤں کے کہ آپ کہتے ہیں کہ ان میں تقسیم ہر ایک کے  
 واسطے جو وہ نسبت درست نہیں آتی ہیں اور اس بات کو ایک پتری غلطی بتا رہے  
 تو ظاہر ہے کہ متی حواری بھی کچھ عدد جانتا تھا اور پشتوں کا عدد اس طرح سے تھی کہ  
 داؤد کا نام پہلی تفسیم کے اخیر اور پھر دوسری تفسیم کے شروع میں گننا چاہیے  
 اور یہاں سے ہی سب سے تھی کہ وہ یہودیوں کا تبراہاد شاہ تھا اور اسکو یہ خاص عدد  
 بھی دیا گیا تھا کہ سیح اسکی اولاد سے پیدا ہوگا اور پشت اصل یونانی میں گننا  
 نہ صرف ایک شخص یا ایک نسل سے بلکہ دو اور تین شخص سے بھی مراد تھی راہبوں  
 یہی آپ کی ساتویں بات اور وہ یہ ہے کہ متی نے ابیود کو زرو بابل کا بیٹا  
 لکھا ہے حالانکہ اُسکے بیٹوں میں یہ کسی کا بھی نام نہ تھا تو آپ کی اس بات میں  
 صرف اتنا ہی صحیح ہے کہ اسکا ذکر توریت میں نہیں آیا ہے نہ یہ کہ اُسکا کچھ  
 ایسا بیٹا یا پوتا یا رشتہ دار نہ تھا آدم کے اور شیث اور انوس وغیرہ کے بھی  
 سب بیٹوں کے نام مسطور نہ ہوئے ہیں دیکھئے پیدائش کے پانچ باب اور پھر  
 سب نام جو زرو بابل کے بعد مذکور ہیں وہی ہی توریت میں کہیں نہیں پائے  
 جاتے ہیں تو آپ کے قول کے موافق متی حواری نے انکو بھی غلط لکھا ہوگا خلاصہ

وے ساؤن اعتراض جنگو آپ نے منکرہ اکثر استر اس صاحب کے قول پر جسے ظاہر  
 سے پیش کے حسین سب بیجا اور بے اصل کلمے اور متنی حواری کا قول سچا رہا ہے  
 اور آپ کے حق میں وہ مثل درست آئی کہ کوہ کندن و کاہ بر آوردن مشک بنین  
 کہ ذکر استر اس جہا کو خوب معلوم تھا کہ اسکے اعتراض بے اصل حسین مگر نہ  
 منکرین میں شامل ہو کر اپنے محض تعصب و دشمنی کی راہ سے ایسے ایسے دعوے  
 اپنا پیشہ بنایا اور آپ نے بے تحقیق و دریا کی پیروی کر کے اسکے قول مان لئے  
 امید کہ آئندہ جناب منکرین اور بدعتیوں کے قول اپنی دلیل نہ بناؤ گئے گسوایتے  
 کہ اسے کچھ فائدہ نہ نکلیگا فقط

المسکلفہ

پادری فخر صاحب مورخہ بیت دوم جون سکنہ ۱۴۰۴

جناب پادری صاحب مصلحان پادری فخر صاحب سلامت

بعد ما وجب کے یہ التماس ہے آپ کا خط مورخہ ۲۴ جون کا جو اپنے میرے خط پر قلم  
 ۹ جون کے جواب میں لکھا تھا مجھے پہونچا آپ کے اس لکھنے سے اول تو اپنے

اگے سے تر ہکر اور زیادہ ایسی باتیں لکھیں ہیں کہ توجہ اور جواب کے لائق نہیں ہیں

دوم یہی اگلی وہ باتیں جو جواب کے لائق ہیں میں اس کا جواب اللہ تعالیٰ  
 اس وقت دیا جائیگا جب وہ کتابیں جیکے چھپنے کا ذکر مولوی رحمت اللہ صاحب نے

یہ ہے مجھ جانی اور وہ کتابیں جو ادنیٰ طرف سے جیب جلی ہیں ہر سے مطلع  
 میں تاویلی انہی میں معلوم ہوا کہ آپ نے مباحثہ کو موقوف کیا لہذا ہم ہی چند باتیں  
 لکھ کر جو فی الجملہ آپ کے خط کا جواب بھی ہو یا دیکھا جس مباحثہ کو حسبِ ضرورت  
 ختم کرنے میں لگوں گا تو یہ کہ جس مباحثہ کے شروع کرنے کی کوئی وجہ نہ معلوم ہوئی  
 اور نہ موقوف کرنے کی معلوم ہوئی علیٰ لیکن جیسے ہنئے آپ کے شروع کرنے سے مباحثہ  
 شروع کیا تھا وہاں ہی آپ کے موقوف کرنے سے موقوف کرتے ہیں لہذا ان چند باتوں

سے اول یہ کہ قول اچکا اور اگرچہ اپنے غیر حق اور بیجا باتیں بہت سی ملا لیں  
 اس وقت درست ہو تا کہ جب آپ میری کسی بات کو مچا نہایت کر دیتے حالانکہ یہ تو آپ سے  
 ہنسنا بلکہ آپ صرف حکم کے راہ سے یا عوام کو مغلطہ دینے کے لئے اب لکھتے ہیں وہ دم  
 بہہ کہ قول اچکا اور ایک جگہ ہیں اب یہی لکھا ہے کہ گویا ہم لوگوں کو ان کی انگریزی دانی  
 سے ہر اس اور ترس انا جاتے کہ مقامِ لشکر ہے کہ انہما کہ جناب کے علم اور قول سے لگوں  
 چہ کیسی نہیں آتی جب یہاں کہ کہیں میں ایں دو کیا ہوتا یہہ انکی سمجھ کی خوبی ہے  
 سبحانہ انکی طبیعت کیا ہی موزون ہے کہ ہر دفع ایک نئی اور عجیب یکرنت تیار آگ لگتی  
 ہیں یہاں میں یہ کہ دو کیا تھا کہ آپ میری انگریزی دانی سے خوف کیجئے یا یہ کہ  
 لکھا تھا کہ مجھے انگریز میں برا دخل ہے کہ اس کے خوف سے آپ نے اور ہرگز کو مسئلہ



لیجئے بلکہ میں تو یہی لکھا تھا کہ ایک دھوکے دینے میزان حق ہی تاب ہو چکا اب آگے  
 نہ چل سکیں گے اور وجہ یہی اوسکی بنیادی تھی کہ آگے ہماری طرف سے کوئی ایک  
 جواب دینے پر متوجہ نہ ہوا تھا پس اسی سبب سے جواب دیتے تھے فرمایا کرتے تھے چنانچہ  
 میزان حق میں ہی اپنے چالاکی سے دیکے باتیں درج کریں جسکے سبب سے مسلمانوں کو  
 مغالطہ کہا دین از انجملہ وہ عبارتیں جو مسئلہ نسخ ہی متعلق اور جنکے باب میں ایک کتب  
 عام میں اقرار کرتا ہے کہ غلط لکھا ہے یا وہ دھوکا آپکا جو اوسی کتاب کے صفحہ ۲۹ میں لکھا تھا  
 اس لئے کہ یہ تو نہیں کہہ سکتے کہ آپ کو یہ بات پیشتر سے نہ معلوم تھی کہ کتب عہد جدید  
 میں دیکھ لاکر اختلافات عبارت کے کہ جن میں سے بہتر نوائے ہی تسلیم کر لے اے موجود  
 ہیں کہ ان میں سے ایک کو بھی باجزم ہیں کہہ سکتے کہ یہی اصل مصنف کی عبارت ہے اور  
 باقی تحریف بلکہ ہر ایک پر صدق اور کذب کا احتمال ہے یا آپ یہ نہیں جانتے تھے کہ کتب مقدمہ  
 صحف میں کہ جن میں شائبہ جگہ نوائے ہی اقبال کیا ہے یا آپ کو یہ نہ معلوم تھا کہ درس  
 سائنس اور ایٹومان باب پانچویں نامہ اول یوحنا کا کسی تالیف یا رکا الحاق کیا ہوا ہے  
 لیکن باوجود اس سبب جاننے کے آپ محض چالاکی کو کام فرما کے مسلمانوں کو یوں دھوکا دے  
 ہیں کہ اگرچہ میسجوں کی شہور و معبر کتابوں سے ایسی باتیں (یعنی اختلافات قرآن)  
 تواریث و اخیل کی بابت نکال لا سکتے تو البتہ ان کا یہ دھوکا کہ کتب مقدمہ تحریف تو

ہیں عیاں ہوتا لیکن مقام شہید کے جو یہ مسلمانوں نے اختلافات عبادت کے اختلافات  
 نزاع سے کہیں بڑھ کر ہیں ثابت کر دئے اور تحریف کو یہی آپ جیسے پادری سے کہہ جا  
 مشینہ کو بڑا فخر ہے اقبال کر دیا اور در سس و بابہ نامہ اول بوضو کو الحاق کیا  
 کر دیا تب آپ نے انصاف کی انگلیں بند کر کے یہاں انصاف کی یون دراز کی کہ باوجود ان سب  
 تراویح کے یہ بھی متن میں نقصان نہیں ہوا ایسا جب مقتضای انصاف تو یہ ہے کہ جب  
 مسلمانوں نے اذن وجہ ثبوت سے جو آپ طلب کرتے ہیں زیادہ تر قوی دلائل پیش  
 کر دئے اور اوس پر آپ کے سلف کی گواہی یہی گواہی اور اپنے مسعادتمندی کے  
 ازکی گواہی مان کے ساتھ ساتھ جا تحریف کو قبول کر لیا تو آپ کو لازم تھا کہ پھر مسلمانوں  
 سے تحریف کی بابت کچھ نہ کہتے اور نہ اذن کتب موضوعہ عرفہ کے حامی بنے سید

یہ کہ قول کیا اور نہ کچھ خوف ہے کہ ایک یا مثل ایک استخفاصون کے اعتراضات  
 سے انجیل کو کچھ نقصان یا خلل اوسے ماث الہیہ تو آپ کو خوب سوچنی ہے جب  
 خلل کا خوف تو جب اتنا کہ ایکو انصاف ہی منظور ہوتا لیکن جب آپ نے انصاف کی انگلیں  
 بند کر لیں اور پھر یہ سمجھ لیا کہ جو کوئی حق کہیگا ہم اوس کو خواہ مخواہ چوڑا مائے جانگی  
 اور اوس کی ایک سنے گے بلکہ اپنی گائے جانگی تو پھر بلا کیا خوف سے مجھے تعجب  
 کہ آنحضرت اور خلل سے کیا سمجھتے ہیں میں یونہی سمجھتا ہوں کہ جب یہ اناجیل موضوعہ

ثابت ہو گئیں کہ نہ تو یہ حواریوں کی تصنیف ہیں اور نہ وحی سے لکھی گئیں اور نہ صرف  
انکی غلطیاں ہی کرتے تھے اور تسمہ گل یہ کہلا کہ حرف ہی ہو گئیں تو اب وہ سونا  
خلل اور نقصان ہے جو باقی رہ گیا جس کا یہ کہ قول ایک بلکہ ایک حضرت مسیح  
اوس قول سے درنا چاہئے جو اوسنے متی کے بابیسوین بابیکے حوالہ میں آیت  
میں اپنے حق میں یوں فرمایا ہے انجب پیرائی کے قابل ہوتا اور اوسپر  
کچھ انکساف کی جانی کہ پہلے آپسے ثابت کر لیتے کہ حقیقت میں یہ قول حضرت  
مسیح کے ہیں اور میری اودن دلائل کو جو میں نے آپکے علماء کی سند سے اپنے خط  
میں اسبابت لکھی تھی کہ یہ اہل موضوعہ وہ انجیل نہیں ہیں جسکا ذکر کلام  
میں آیا ہے اور ثبوت دیتے اور ثابت کرتے کہ یہی اناجیل اربعہ حضرت عیسیٰ کی خود  
لکھی ہوئی یا لکھوائی ہوئی ہیں یا متی اور یوحنا کی تصنیف ہیں اور اؤ نکا تو  
بھی ثابت ہے اور اؤ نہیں الحاق ہی نہیں ہوا لیکن اب سے ان باتوں میں سے  
ایک ہی ثابت نہ ہوئی اور نہ ہو سکیگی پس صورت میں ان اناجیل سے ہم پر  
لامانع پکا قطع نظر اسکے اگر ہم فرض کریں کہ یہ مسیح علیہ السلام کے قول ہیں  
تو پھر کیا یہ تو آپ اوسکو درود میں کہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام کی رسالت یا اود  
انجیل کا جو اؤ نکو وحی کی گئی تھی منکر ہو بلکہ یہ بات نہیں ہلوگ جیسے انحضرت

صلی اللہ علیہ وسلم کی رسالت برائے ان کے ہیں ویسا ہی حضرت مسیح علیہ السلام  
کو بھی نبی برحق جانتے ہیں اور جس طرح سے قرآن شریف کو خدا کا کلام جانتے  
ہیں ویسا ہی اوس بن خیل کو جو حضرت عیسیٰ علیہ السلام کو وحی کی گئی نبی برحق  
مانتے ہیں ان ان اناجیل موضوعہ محرفہ کی سب عبارت کو تو البتہ خدا کا کلام

نہیں جانتے عیسائی کہ قول آپکا اور یہہ یہی جان لیجئے کہ جو بائبل

راست نارست اگر نیری کتابوں سے نکال لیں وہ کچھ فی با چھبی بات نہیں ہے

کہ گویا صرف آپ ہی کے نظر میں آئی ہوں وہ کتابیں تو بد رسوئے ہیں چھبی گئی

ہیں اور جوابات و اعتراض جواب کے لائق نہ دیندار علماء مسیحی اسکے جواب

دہت سے بخوبی دوسری دے گئے ہیں ان میں مغالطوں اور چالاکی کے باتوں

میں یہی ہے کہ جسکی مشینیوں کو عادت پڑ گئی ہے آپ جو کہتے ہیں نارست

نارست بائبل آپ کو ہی بات نارست ثابت ہے کی یا اذن باتوں کا کوئی

جواب ایسا دیا کہ جو اتفاقات کے قابل ہو بلکہ بخلاف اسکے ہر خط میں آئین بائبل

شائیں بائبل ہی اور آپ جو یہہ کہتے ہیں کہ علماء مسیحی اسکے جواب دہت سے بخوبی

دوسری دے گئے ہیں آیا کہے ہمارے جہاں کے یا اسو بولیا خان کے یا جاسمین

ہنری دار کاٹ کے یا ڈاکٹر بنسن اور واٹسن کے یا قدار سلف کے یا لوکس

وغیرہ کے کیونکہ جو کچھ میں نے اناجیل موصوعہ و مرقہ کے باب میں ثابت کیا ہے  
 سو انہیں لوگوں کی کتابوں میں یوچھا ہوں کہ اگر ان لوگوں نے راست  
 باتیں کہیں تو پھر راست کون لکھتا ہے کیا شیری لوگ جو خاص کمانوں یا  
 ہندوؤں کے یہاں کے لئے نوکر رکھنے کے بچے گئے ہیں ششتم یہ کہ قول اناجیل  
 کے مضمون پر جواب کے اعتراض میں انکا اب یہی وہی جواب ہے جو میرے خط گذشتہ  
 میں دیا گیا ہے یہاں کہ حقیقت میں اپنے جواب دیا ہوتا بلکہ اناجیل اعتراضات  
 تو اپنے ایک کا یہی جواب نہیں دیا پھر یہ کیا سمجھ کر لکھتے ہیں کہ انکا اب یہی وہی  
 جواب ہے ہفتم آپ کے اس قول سے آپ میرے جواب میں فرقہ مانگیا اور  
 ایسویہ وغیرہ کی طرف اشارہ کرتے اور لکھتے ہیں الخ معلوم ہوتا ہے کہ اب یہی  
 نہیں جانتے ہیں کہ جواب تحقیقی کا کیا مطلب ہوتا ہے اور جواب الزامی کو کہتے ہیں  
 اور جواب تنزیلی کیا ہے اگر آپ کو معلوم تھا تو کسی سے پوچھ ہی لیتے اسے حسب  
 میں تو پہلے جواب تحقیقی دیا تھا کہ کلام اللہ سے کہیں نہیں ثابت ہوتا کہ یہ اناجیل  
 اربعہ وہی اناجیل ہے جو حضرت عیسیٰ علیہ السلام کو وحی کی گئی تھی اور پھر الزامات کے  
 علمائے قول سے یہ بات ثابت کی کہ یہ مجموعہ عہد جدید کا ہرگز وہ اناجیل نہیں ہو  
 سکتا من بعد بطور جواب تنزیلی کے یہ کہتا ہوں کہ اگر بعض فعل انکی باس خاطر سے یہ بات

مانی جاوے کہ ان حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے وقت میں کوئی انجیل بھی نہیں  
 فرمائی انجیل کا وجود ثابت ہو گا ایسے کہ یہی فرقہ اس وقت عرب میں موجود  
 نہ یہ کہ فرقہ پر دلشٹ کہ جس کا وجود سولہویں صدی میں ہوا ہے ہشتم آج  
 اس قول سے اور میرا قول تو یہ ہنا کہ آپ ایسی انجیل پیش کیجئے کہ جو غلط  
 علیہ وسلم کے زمانہ میں عیسائیوں میں مستعمل تھی اہل عیت کے بیچ مجھے حیرت  
 کہ لفظ عیسائیوں سے بہان کیا مراد ہے اور وہ کون لوگ تھے اگر کہتے کہ رومن  
 کتیک یا گریک تھے سو وہ تو آپ کے نزدیک بت پرست ہیں اور جو کہتے کہ نستوری  
 و یعقوبی وغیرہ سو وہ بدعتی تھے اور فرقہ پر دلشٹ کا تو کچھ شان و گلاں  
 ہی نہ تھا پس عیسائی آپ کے خیالی لوگ کون ہیں نہسم نہ یہ کہ آپ اس قول کا  
 ایسی جواب دیئے پڑائیے اور یا تو ثابت کیجئے کہ وہ انجیل جس کا ذکر آپ کے قرآن میں  
 اور اسکو من اللہ کہا ہے اس انجیل سے جو عیسائیوں کے بیچ مستعمل ہے وہ جو اب  
 پہلے خط میں مفصلاً ادا کر چکا ہوں اور کچھ نمونہ اس خط میں ہی کہا گیا ہے لہذا کہ ان  
 نے اسی بات کو بار بار لکھوں دہشتم یہ کہ قرآن یکا میحیٰ تو قرآن میں اہل کتاب  
 کیسے پس محمد کے وقت میں نہ صرف کلام صحیح جیسا آپ کہتے ہیں بلکہ وہ ساری کتاب صحیحہ  
 کلام صحیح مسطور اور مرقوم ہے اور کے پاس موجود تھی اور وہ کتاب انجیل ہی اور وہ انجیل

اوسوقت صحیح بھی نہی بقول قرآن کیونکہ سورہ یونس میں مرقوم ہے یہ محض ایک  
 دعویٰ بلا دلیل ہے لفظ اہل کتاب سے یہہ ہرگز نہیں لازم آتا کہ انکی کتاب محض یہی  
 اور قرآن سے یہہ بات ہرگز نہیں ثابت ہوتی ہے کہ انجیل اوسوقت میں صحیح تھی بلکہ  
 قرآن میں جا بجا اوسکے محرف ہونے کا ذکر آیا ہے اور ان دونوں آیتوں کو آپ کے  
 چچہ ہا علیؑ نہیں اسلئے کہ پہلی آیت کا تو صرف اتنا ہی مطلب ہے کہ اسے فحاشی  
 شکھی کہ کلام الہی اسطرح کا نہیں ہوتا جیسا تم نے اب اوتارا ہے اور خدا اسطرح  
 کی باتیں کہنے قیامت میں مردوں کا جی اوتھنا اور اعمال کے موافق جزا سزا کا ہونا  
 نہیں کرتا پس پوچھئے اہل کتاب سے اور دوسری آیت کا یہ مطلب ہے کہ کفار کہہ  
 کہا کرتے تھے کہ یہہ رسول تو آدمی ہے چلیئے تھا کہ پیغمبر جن ہوتا یا فرشتہ پس اسنے  
 جواب میں اللہ تعالیٰ فرماتا ہے کہ اہل کتاب سے پوچھ لو کہ آیا اگلے پیغمبر آدمی ہوتے تھے  
 یا نہیں مقام حیرت ہے کہ آپ آیتوں کے ہی معنی جاننے کھینچتے ہیں اگر کوئی کہے کہ حضرت  
 جیسے نے یوحنا کے دواہین باب کے اٹھوین درس میں جو کہا ہے کہ جو مجھے پہلے آئے  
 ہیں وہ چوراہہ زن ہیں اس سے یہہ بات ثابت ہوتی ہے کہ جتنے آگے پیغمبر آئے  
 ہیں موسے داؤد یرمیا و اشعیا وغیرہم سب ایسے ہی تھے چنانچہ فرقہ مانیکیا اس  
 درس کے ہی معنی سمجھتے تھے اور یہی ظاہر لفظی معنی ہو سکتے ہیں پس کیا آپ یہہ

بات تسلیم کر لین کے حاشا دیکھا بلکہ آپ یہ کہہ کر یہ معنی کسی معنی سے  
 نہیں کیے ہیں لہذا ایک سو ہی چاہئے تھا کہ جو مؤلفہ کے معنی لکھتے ہیں اس سے تسلیم  
 کرتے یہ کہ اپنے مطلب کے لیے جو چاہے معنی کھڑے یا زور دہم قول آجکا وہ  
 انجیل جو اس وقت عیسائیوں کے درمیان مستعمل تھی آپ یا اور کوئی انجیل یا

گھرے اور بنا دے کہ وہ اور مضمون اور مطلب پر بھی نسبت اس انجیل کے جواب ہے  
 سو اس کا یہی جواب پہلے خط میں بلکہ کچھ اس خط میں ہی ہو چکا ہے تاہم یہ کیا  
 جاتا ہے کہ یہ بات ہم پر کڑی نہیں ہے کیونکہ جب ہم الزام اور تحقیقاً دونوں طرح سے  
 ثابت کر چکے کہ یہ مجموعہ عہد جدید کا وہ انجیل نہیں ہے جو حضرت عیسیٰ علیہ السلام  
 پر وحی کی گئی تھی تو اس سلسلے میں آپ پر لازم ہو گا کہ یہ ثابت کریں کہ یہی مجموعہ حضرت  
 عیسیٰ نے لکھوایا ہے اور اس میں تحریف ہی نہیں ہوئی ہے بلکہ سندی اور متواتر ہے  
 اور یہی وہ کہا دین کہ نسخہ حضرت عیسیٰ کے وقت کا ایک نسخہ کے مطابق و موافق  
 نہ کہ ہم پر پہلے کہ ہم اپنا دعویٰ ثابت کر چکے ہیں اور انہیں معلوم کہ آپ عیسائیوں سے کیا  
 مراد کہتے ہیں کیونکہ آپ کے زعم میں سو آپر وٹسٹ کے اور کوئی عیسائی نہیں ہے  
 جو میں سو وہ بات پرست ہیں یا بدعتی اور جسے آپ عیسائی سمجھتے ہیں سو وہ  
 میں گمان ہے یہ تو تو تہرا اور کاتون کے صفے سے سولہویں صدی میں اونٹ



لکھے ہوئے ہیں دواردہم قول ایکاسیحوں کے پاس انجیل کے اسی نسخے  
 اب بھی موجود ہیں جو زمانہ محمد صلی اللہ علیہ وسلم سے آگے بدست و ختم لکھے گئے ہیں  
 اور وہ سب حال کی انجیل کے موافق و مطابق ہیں چنانچہ میزان حق میں اسکی  
 تفصیل آئی ہے سو یہ ایک زعم میں ہے نہ حقیقت میں کیونکہ جو تین نسخے آپ نے  
 میزان الحق میں لکھے ہیں یعنی نسخہ کوڈکس واطلی کانوس وکوڈکس سکندیہ  
 نوس وکوڈکس افریقی سو یہ تینوں نسخے ہرگز ان حضرت م کے زمانہ کے آگے کے  
 لکھے ہوئے نہیں ہیں اس لئے کہ کوڈکس واطلی کانوس تو ساتویں صدی کا ہے چنانچہ  
 دیون لکھتا ہے اور کوڈکس سکندیہ نوس یا تو اٹھویں صدی کا ہے جیسا یس  
 کہتا ہے یا دسویں صدی کا جیسا او دن کہتا ہے یا ساتویں صدی کا جیسا سلمہ  
 کہتا ہے اور نسخہ کوڈکس افریقی کو شب مارش ساتویں صدی کا بتلاتا ہے پس  
 تینوں نسخے جن پر آپ فخر کرتے تھے اور مسلمانوں کے مخالفہ دینے کو کہتے تھے کہ ان  
 حضرت م کے زمانہ سے پہلے لکھے گئے ہیں آپ کے علماء کے قول سے ثابت ہوئے کہ  
 ان کے بعد لکھے گئے ہیں اور آپ جو یہ کہتے ہیں کہ وہ نسخے انکی انجیل کے موافق و مطاب  
 ہیں سو بہت معلوم یا تو آپ نے انکا حال کتابوں میں نہیں دیکھا یا صرف ہالاک  
 سے مخالفہ دیا جاتے ہیں ظاہر اقبوہ سحر و بات معلوم ہوتی ہے کیونکہ مکرر نہیں کہ

یا جو دیکھ آپ تیسریں کلا درجہ پاویں اور بہ مشہور کتابیں آپ کی نظر سے نگزرین  
 جنہا میں نسخہ اسکندریہ نمونہ میں نو کتاب جو ثروت و ثویبیا سس دوز دم اور چار  
 کتابیں مقابیس کی اور کچھ دہریم گیت اور دو نامہ کلی منت یکہ در زبور میں سلیمان  
 کی یہی موجود ہیں حالانکہ ان سب کتابوں کو آپ چھوٹی سمجھتے ہیں علاوہ ہرین مٹی  
 کے پچیسویں باب کے چھتے درس تک اور نو حاک کے چھتے باب کے پچاسویں درس سے  
 اترتویں باب کے باون درس تک اور دویم نامہ گرتھیون کے چوتھے باب کے تیر  
 درس سے بارہویں باب کے ساتویں درس تک باطل نہیں ہیں اور نسخہ دانی کا نو  
 میں اول کے چھیالیس باب کتاب پیدائش کے اور خیرکس زبور میں اور نامہ فلیما  
 کے نویں باب کے چودھویں درس سے اخیر تک اور دو نو نامہ تمہی مکہ اور نامہ تیس  
 اور نامہ فلیما اور نام کتاب ہدایت کی نہیں ہیں اور کوڈکس ازیمی میں یہی  
 سے نقصان میں قطع نظر اسکے کوڈکس وائیکا نوں اور کوڈکس الکنند یا توں  
 میں تو عہد عیسیٰ کی کتابیں اصل عبرانی ہی نہیں ہیں بلکہ صرف یونانی ترجمہ ہے  
 اور کوڈکس ازیمی میں تو ان کتابوں کے گمان ہی نہیں خواہ اصلی ہوں یا ترجمہ بلکہ  
 اس میں صرف عہد جدید کی کتابیں ہوں اور کوئی عبرانی نسخہ دسویں صدی کے قبل  
 نہیں ہے جنہی کے اکثر کئی لاکھ لکھا ہے کہ اسے جتنے نسخہ طے وہاب کے ماب

سنت سے لیکے سنت ۱۲ تک کے لکھے ہوئے ہیں اور سبب اس کا یہ بتلانا صحیح ہے کہ  
 نے ساتویں و آٹھویں صدی کے قبل کے لکھے ہوئے نسخوں کو غلطی کا لازم لگنا کے جلو اور یا  
 اور صرف اپنے نسخہ کو صحیح قرار دیا اور جو ایک پرانا نسخہ یعنی کوڈکس لا دیا یوں اس کے  
 ثابت آیا سو اس سے وہ دسویں صدی کا اور موسیووی روسی گیا دہویں صدی کا  
 لکھا ہوا بتلانا صحیح اور صحت کا اس کی یہ حال تھا کہ جب واقعہ موت نے تیری ادعا صحت سے  
 عہد عتیق کا عبرانی متن چپا تو اس نسخہ سے جو وہ ہزار جا خلاف کیا علاوہ یکے  
 مارن جہا خود لکھتا ہے کہ جہاں میں کسی کتاب کے دو نسخہ ایسے مختلف نہیں ہیں جیسے  
 کوڈکس سکندریہ یوں اور وائی کا نو س پس آپس میں نہ سے کہتے ہیں کہ وہ  
 نسخے ایک نسخوں سے مطابق و موافق ہیں ذرا انصاف کیجئے کہ جن نسخوں کا یہ حال

انکی کیا سند تیندھم قول پکا اگر محمدی اس امر میں لاچار ہیں تو تعصب چچا سے  
 لٹا کر کہ مقبول الخ جناب میں محمدی تو جب لاچار ہوتے کہ انکے پاس کوئی جواب نہ  
 بلکہ انکے پاس ایک تو کیا کئی جواب ہیں چنانچہ کچھ تو اسی خط میں لکھے گئے ہیں جہاں

قول پکا کہ باوجود ہوا کتابت کے ایک ایک انجیل دسی مضمون اور مطلب پر ہے جو ہمیشہ ہی  
 الخ عجب حیرت افزا ہے کیونکہ ذرا خیال کرنے کی بات ہے کہ جب کتب مقدسہ میں ایسے  
 اختلافات عبارت کے جواب میں آئیں وہ سب کے متناقض ہیں یا بے جہاد ہیں اور

اور تین سے لے کر سیکو یا چرم بکھا جاسکے کہ یہی اصل مصنف کی عبارت ہے بلکہ دونوں پر  
 صدق اور کذب کا احتمال ہو تو پہلا اس صورت میں اس مسئلہ پر کہ جس سے وہ عبارت  
 متعلق ہیں کیونکہ حکم قطعی ہو سکتا ہے لہذا بہت سے مسئلوں میں مشابہ رہا مثلاً  
 حلت و حرمت کے مسئلوں میں کہ اب نہیں معلوم ہو سکا کہ کوفیہ جانور ہی کی سر اٹک  
 حلال ہے یا وے کہ چنگے پھلکی ناگین اگلے پانوں سے لپٹی ہوئی تھیں یا وے کہ چنگی  
 پھلکی ناگین اگلے پانوں سے لپٹی ہوئی نہ تھیں کیلئے کہ درس باب ۱۲ کتاب  
 اجارہ کی دو عبارتیں موجود ہیں ایک یہ جو متن میں ہے سو یہ ہے پر تم سب بیگینے  
 والے پرندن میں سے جو چار پانوں سے چلتے ہیں اور انکی پھلکی ناگین اگلے پانوں  
 سے لپٹی ہوئی نہیں ہیں کہ وے اور فے کو در زمین پر چلتے ہیں تم اور تین سے  
 کہا اور اس جملہ کی عوض اور انکی پھلکی ناگین اگلے پانوں سے لپٹی ہوئی نہیں ہیں  
 الی عبارتیں نسخہ کے حاشیہ پر اور نسخہ نے یہ عبارت لیکر لکھی ہے اور انکی پھلکی  
 ناگین اگلے پانوں سے لپٹی ہوئی ہیں اور اسی حاشیہ کی عبارت کو اب جیسا ہی لوگ  
 ترجمہ کرتے ہیں چنانچہ ترجمہ انگریزی ہری و ترجمہ ہندی و فارسی میں یہ عبارت ترجمہ  
 ہوئی ہے یا وے کے محلے میں کہ کوئی شخص اس سے آزاد کرے آیا وہ شخص جسے او  
 اپنے نامزد کر لیا ہے یا وہ شخص جسے اسے اپنے نامزد نہیں کیا کیونکہ کتاب خروج کے در

باب اولیٰ ہی دو عبارتیں منقول ہیں ایک جو متن میں ہے وہ یہ ہے اگر وہ اقاؤ  
 جو اسے اپنے نامزد نہیں کر کے رکھنا ناراضی ہو تو اس کا فدیہ دیکھ لے اور حاشیہ  
 عبرانی نسخہ کے اور نسخہ سے یوں عبارت نقل ہوئی ہے اگر وہ اقاؤ اس کا جو اسے  
 اپنے نامزد کر کے رکھنا ناراض ہو تو اس کا فدیہ دیکھ لے اور یہی عبارت اب جرج  
 میں لکھی جاتی ہے یا حضرت مسیح کے زائد عورت کو بے سزا دے چھوڑ دینے کا  
 مسئلہ جو یوحنا کی انجیل کے اثنویں باب میں مرقوم ہے کیونکہ اوس میں یہی بہت  
 اختلافات عبارت کے ہیں مجدیکہ بہت سے علماء عیسائی نے اون درسوں کی صداقت  
 پر گفتگو کی ہے اور اسی طرح سے اور بہت سے مسئلہ مشتبہ ہیں لیکن بخوف طوالت  
 میں اتنوں ہی پر گفتگو کرتا ہوں پس آپ سے مجھے تعجب آتا ہے کہ باوجود ایسے اختلافات  
 عبارت کے کہ آپ میں متناقض ہیں پھر آپ کس موہنہ سے کہتے ہیں کہ باوجود سہو  
 کتابان کے اب کی انجیل اوسی مضمون اور مطلب پر ہے جو ہمیشہ تھی بائز دوم یہ کہ قول  
 ایک اور جب تک آپ ان دونوں باتوں میں سے ایک کو ادا نہیں کر لیں الخ جب  
 مانا جاوے کہ میں اوس کے ادا کرنے سے قاصر ہوں میں نے تو اکیلی ہی نہیں بلکہ آپ کے  
 علماء کو بھی ساتھ لے لیا اور ان باتوں کو ادا کیا اب ایکو اختیار کیجئے اسے سلف کو جو تلامذہ  
 یا تلمذین کہتے تھے شانزدہم یہ کہ قول ایک اور فرض کیا کہ میں نے آپ کے سب اعتراضوں

کہ جواب بخوبی در درستی و اخصال نام ادا کیے تو یہی کیا اب اور محمد یوں کیے ہاں  
 یہ فخریتیں کر کے نہیں کہہ سکتے کہ ہماری اچھیل محرف ہے میں اور سکو نہیں مارا  
 یہ انکا فرض محض فرض مال اور وہم ہے کہ ہم جواب بخوبی دینگے کیونکہ میں تو ہار یوں  
 سے جواب ادا ہوتا ہوں دیکھئے چنانچہ کچھ تو انہیں خطوں سے جو اپنے مجھے لکھیں  
 ظاہر ہے مفتدم قول انکا پس ظاہر ہے کہ مضمون پر مباحثہ کرنا جب تک محمدی اچھیل  
 پر قائل نہیں ہوئے محنت بیفائدہ اور امر لا حاصل ہے الخ عجیب محبت انگیز ہے کہ وہ  
 اپنے آپ کو یہ کہیں نہ سوجھی تھی کہ مسلمان لوگ تو اس اچھیل کو خوف ثابت کر چکے ہیں  
 اور میں نے ہی ساتھ ساتھ جانحرف کا انبال کر لیا ہے پر محمدی لوگ اس کتاب کے  
 کیونکر قائل ہونگے پس اپنے میری کیوں اوقات ضائع کی خیر غنیمت ہے کہ اب یہی  
 آپ چھئے یہ دھم یہ کہ قول انکا اب کہ نامہ ساری جواب ہو چکا جناب میں میرے منتظر  
 کنی تو ایک بات کا یہی جواب نہیں ہوا ان اپنے اقرار کیا ہے کہ انکا جواب رصوفت  
 دیا جا چکا کہ جب وہ کتاب میں جتنا ذکر جناب مولوی رحمت اللہ صاحب کیا مجھے  
 جائیگی اور وہ کتاب میں جو ان کی طرف سے چھپ چکی ہیں میرے مطالعہ میں آؤ گی میں  
 وعدہ اب کا ہے کہ جیسے اولم نہ لکھا کرتے ہیں کہ اگر فلانا کام مجھے ہے جس جہنم میں نہنوں گا  
 تو دوسرے جہنم میں آؤں گا اور جو وہ اس جہنم میں ہی نہنوں گے لاؤں گے جس جہنم میں کر لیں

ایس ایس اس وعدہ سے صاف ظاہر ہے کہ آپ اوس خط کے جواب سے عاجز ہوئے  
 اور اپنے غم کو صرف اس لحاظ سے چھپایا کہ مبادا آپ کی اپنے قوم میں بسکی اور خفت  
 لیکن اب ہی عاقل اور صحیح فہم یہی سمجھے گا کہ آپ غم نہ ہونے لہذا اس حلہ سازی سے  
 یہی ایک مطلب نکلا تو زمرہ ہم یہ کہ قول ایکامتی حواری نے اختصاراً لکھ کر کئی ایک نام  
 قصیدہ چھوڑ دیئے ہیں آپ کے غم بدتر از گناہ بھی کیونکہ اب تک ان پشتوں کا چھوٹ جانا صرف  
 متی کے سہو پر عمل کیا جاتا تھا لیکن اب معلوم ہوا کہ متی نے پاسخن کے لئے قصیدہ  
 چھوڑے لہذا کہنے والا کہہ سکتا ہے کہ سب طرح اوسنے پاسخن کے واسطے بالکل  
 انجیل طیار کی ہوگی پس آپ نے سچا پے متی کی حمایت میں ہی فرق دالا بستم یہ کہ ایک

قول سے اور ایسا ہی یا بخوبی ایت میں ہی سلمون کے بعد کھنڈ نام چھوڑ دی گئے ہیں  
 نہ آپ نے دیکھیں کیا اور آپ کے دریافت میں نہیں آیا الخ ایک سعادت مندی ظاہر ہو  
 ہے کہ جو سچا پے متی نے نہیں کیا وہ نہی آپ کے سرستہ ہو پے دیتے ہیں اسے صاف  
 رغلطی ہوئی تھی اور نام چھوڑے ہیں تو کتاب اول اخبار الانام کے مصنف نے کہونکہ  
 دس کتاب کے دوسرے باب میں لکھا ہے ورس اناسون کا بتیاسلا اور سلایا بتیاس  
 غذا وریو غذا کا بتیاس اور او ویدا کا بتیاسی اور شی کا بتیاسی اور بتیاسی الباب  
 ورس الی ناداب تیسرا شما جو تہا بتیاسیل یا بخوان ردی جو تہا زور ہم تہا

داؤد پس متی نے یہ ہیں سے نقل کر لیا ہو گا اگر آپ کے نظم میں متی نے عہد مینتی ہی نہ  
 پڑی ہتی ہاں اگر اعتراض ہے تو سپر نہ ہے کہ چار سو برس کے عرصہ میں چار پینسین  
 ہوئیں اور ہر فیاس سے بید معلوم ہوتا ہے البتہ اس صاحب نے یہ تو لکھا ہے کہ متی نے  
 بعد زور بابل کے کئے نام جو پڑے ہیں بہت و کچھ یہ کہ ایک اس قول سے کہ بنیامین پوتا اور پوتا

اور ال اور نسل کے معنی اور داخ یہاں اود خوشی اور دا فرما ہی معنی رکھتا ہے حضرت عیسیٰ کا  
 مسیح ہونا یہی مشکل ہے کیونکہ عبد متق سے تو یہ ثابت ہوتا ہے کہ مسیح تو داؤد کے صلی نسل  
 سے ہیں اور جب یہاں بن کا لفظ ایسا عام ہو گیا تو کہہ سکتے ہیں کہ حضرت مسیح اور داؤد  
 میں کہیں رشتہ ہو گا نسبت دوم یہ کہ قول آپکا اور پینتو کا عدد اس طرح

سے ہے کہ داؤد کا نام پہلی تقسیم کے اخیر اور پیر دوسری تقسیم کے شروع میں گزرتا ہے  
 کچھ نیا جواب نہیں یہ تو اوروں نے ہی لکھا ہے بلکہ ایسی ہیج توجہیں اور ہی کی گئی  
 ہیں کہ آپ کو نہیں معلوم پہلے یہ کیا جواب ہے کہ ایک شخص کو دو دفعہ گنگے حد پورا  
 کرنا چاہیے ایسے تو تیرہ کے ۱۶ دانتا لیس ہی ہو سکتے ہیں قطع نظر کے تا شاید  
 کہ اس تکلف پر ہی اعتراض نہیں اود ہوتا کیونکہ اس صورت میں دوسری قسمت  
 میں جو بیکینا پر ختم ہوئی ہے پندرہ پشت ہو جاوے گی نہ یہ کہ قسمت بیوم میں  
 تیرہ کی چودہ ہوں اسے بہتر تو میں تمہیں ایک توجہ یہ کھڑو بیا ہوں وہ یہ



ہے کہ آپ نے یوں کیوں نہ کہہ دیا کہ عیا یوں کے عقیدہ کے موافق مسیح میں  
 دو صفات ہیں الوہیت کی اور انسانیت کی لہذا اوکو دو شخصیتیں لکھنا چاہئے پس  
 اس صورت میں تیرے کی چودہ ہو جائیگے بے شک تو اس قول کا ایک خلاصہ وہ سنا تو  
 اعتراض جنکو اپنے منکر و اکثر استہزاء اس جواب کے قول پر بڑے قفاخر سے پیش کئے  
 ہیں سب یہی جا اور بے اصل نکلے سو یہ بات صرف آپ ہی کے زعم میں ہے ہاں اگر  
 آپ جواب اوکر دیتے تو ایک بات تھی لیکن اس سے آپ قاصر رہے کیونکہ جو  
 آپ نے دئے وہ جواب نہیں اور سپر تو اس کے ہی نسبتے ہیں کیونکہ جو اصل اعتراض  
 تھا وہ نہیں اوتھا بلکہ آپ اس کی اور تصدیق کرتے ہیں یعنی معترض کہتا ہے کہ  
 کہ جب کسی مصنف نے ایک زمانہ متعین کر کے یہ کہا کہ اس زمانہ میں اتنی چیزیں  
 ہوتی ہیں من بعد خواہ قصد آیا یا پاس خاطر کسیکے چند نام چھوڑ دیئے تو ایسے شخص  
 کی تاریخ کا اعتبار نہیں یہاں تک نامہ سامی کا جواب ہو چکا اب ہم آپ کو بتا  
 ہونے کے سبب کچھ سمجھا رہے ہیں اور امید ہے کہ آپ اس سے مانیں اور وہ  
 یہ ہے کہ آئندہ کو آپ کسی مسلمان سے ہرگز نہ دلچسپی لیں کیونکہ جب آپ سے  
 جواب نہیں بن پڑتا تو ان کو آئین بائین شائین لکھنا ہوتا ہے اور سپر لوگ  
 ہنستے اور کہتے ہیں کہ پادری صاحب خط کا جواب تو نہیں لکھتے بلکہ اپنی

نوکری کا کام سجا لے اور چاہتے ہیں کہ کھیتی بہت جلد کر پادری صاحب الیہ کام  
 میں لگے ہوئے ہیں مبادا خواہ میں خلل آوے اور یا انہو کے جیسے کلیہ  
 نو بہرین سے چرچ آف انگلنڈ میں داخل ہونا پڑا ویسا ہی کہیں مرد میں  
 کا ہتک کی طرف ہی الجھا کر فی پڑے لہذا انکو مناسب ہے کہ اپنے قوم کے لوگوں کو  
 غبن جمع کر کے دعا و نصیحت کیا کریں اور کسی طرف طعن اور تشبیہ نہ پیش کریں  
 آپ نکلنے میں جیسا چاہیں وہ کیا کریں جسے جو حق تھا سو کہہ لیں کہ میں نہیں چاہتا کہ لوگ آپ کو ایسا سمجھیں

جو حقیقت میں ایک ہی ہوں آپ فرمیں کہ کیا جناب ایسے جواب سے انداز میں چھوڑ دینا چاہیے  
 جو میں نے لکھا جناب میں بھلا میں اس میں کیوں ناراض ہوں تھا یہ تو یاد یوں کی یاد  
 میں داخل ہے کہ جب جواب سے عاری ہوتے ہیں تب یا تو کھتے ہیں کہ تم کتنا غی  
 کرتے ہو تمہارا جواب نہ دینگے یا تمہاری بات قابل جواب کے نہیں پس آپ ہی  
 عادت کے موافق کیا اس میں آپ کی کیا شکایت ہے قطع نظر اس کے جب میں  
 پادری مبدع صاحب کے اوس بھتان اور افراسے جو انہوں نے مجھ پر لکھا  
 اور پر بے شرمی سے اوسے خیر خواہ ہند میں کہ اوسے بدخواہ کہا جائے چھاپا ہوا  
 ہوا بلکہ یاد یوں کی دیانت کا حال دیکھ کر چپکا ہوا تو یہاں اب میں آپ سے کہتا  
 ناراض ہوں گا ایذا جو کار میرے لائق ہو مجھے امارتے رہے گا اور میں فقط

کر یہ یہی ہے کہ میرا ارادہ ہے کہ آپ کے اور اپنے خطوں کو چھپوا دوں تا خواص و  
عوام کے ملاحظہ میں گذرین مگر چونکہ آپ کا اول خط میرے پاس سے گم ہو گیا ہے  
لہذا آپ کو لکھا جاتا ہے کہ آپ نے اہ ہربانی کے اس خط کی نقل بھیجی تھی +  
مورخہ ۱۲ جولائی ۱۸۵۲ء ڈاکٹر محمد وزیر خان صاحب

جناب ڈاکٹر صاحب شفیق خالص ڈاکٹر محمد وزیر خان صاحب سلامت  
بعد ما وجب کے التماس یہ ہے کہ آپ کے اصل دو خط اول و سوم بائیں عرض آپ کی  
خدمت شریف میں بھیجا ہوں کہ جیسے اس آخری خط میں انگلستانی ناموں کو  
انگریزی حروف میں بھی لکھ دیا ہے اسی طرح ان دونوں خطوں میں بھی اردو کے  
محاذی یا اد پر انگریزی میں ہر ایک انگلستانی نام کو لکھ دیجیئے کہ اُنکے پڑھے جانے میں  
کچھ شبہ نہ رہے اور بنی انگریزی لکھ دینے کے یہہ دونوں خط واپس کر دیجیئے تا  
ہوگی اور جب یہہ دونوں خط آپ کے پاس سے واپس جائیگے تب میں آپ کے  
اس نثری خط کا جواب لکھوں گا فقط مرقوم ۱۲ جولائی ۱۸۵۲ء ڈاکٹر کشیش فندرجی صاحب  
جناب پادریہ شفیق خالص کشیش فندرجی صاحب سلامت

بعد ما وجب کے التماس یہ ہے آپ کا خط مورخہ ۱۲ جولائی ۱۸۵۲ء میں  
دو خط اول و سوم بائیں عرض کہ میں انگریزی ناموں کو جو ان کے

میں برقوم و مسلک ہوئے ہیں انگریزی و قانون میں بھی لکھہ و دون پہنچا جن کے  
 حسب خواہش آپ کے میں اون ناموں کو ایک کاغذ پر لکھ کر مودون دونوں خطوں  
 ایک بائیں پہنچا ہوں امید کہ جناب خط سوم کا ہی خط آخری کے ساتھ جواب دال کے  
 الراقیہ محمد دربر خالصہ رحمہ  
 کر عرض یہ ہے کہ شاید سیر آخری خط  
 میں بار تلی صاحب کی ٹائڈ صاحب ہو گئے ہیں اگر لیا ہوا ہو تو اب ازراہ ہدایہ  
 کے او سے بناویجئے فقط مورخہ ۱۲ جولائی سنہ ۱۹۵۳ عیسوی \*

جناب ڈاکٹر صاحب شفیق مخلصہ ڈاکٹر محمد وزیر خالصہ صاحب سلامت  
 بعد ما وجب کے التماس یہ ہے کہ آپ کا خط مودہ فہرست اسکا انگریزی اور دونوں  
 اصل خطوں کے پہنچا اب عرض یہ ہے کہ ازراہ ہدایہ اور ان مصنفوں کی کتابوں کے  
 نام اور ان صفحوں کے نشان ہیں جنہیں آپ کے وہ اقوال جن سے لپٹے استدلالات  
 کیا ہے واقعہ میں لکھہ پیچھے کہ بعض انہیں غیر مشہور ہیں فقط

الراقیہ شیش فندر صاحب مرقومہ ۱۰ جولائی سنہ ۱۹۵۳  
 جناب پادریا صاحب شفیق مخلصہ شیش فندر صاحب سلامت  
 بعد ما وجب کے التماس یہ ہے آپ کا خط مورخہ ۱۰ جولائی کا اس استدماس  
 زمین اور ان مصنفوں کی کتابوں کے نام اور صفحوں کے نشان جنکو میں نے سند میں

ذکر کیا ہے لکھنا ہیچون اس وجہ سے کہ بعض اوجہین غیر مشہور ہیں پہنچا اور  
 باعث استعجاب عظیم ہو کیونکہ اسی چند روز ہوئے کہ آپ اپنے خط میں لکھ چکے ہیں  
 کہ گویا آپ اوں سب منصفوں سے خوب واقف تھے۔ ورنہ کی کتابیں آپ کی  
 نظر سے گزر چکی ہیں اور آج وہی لوگ غیر مشہور ہو گئے مگر آپ نے پہلے وہی لکھ کر  
 اپنی بے خبری پر پردہ ڈالا تھا اب کی ضرورت بڑی نوپوچھا ہی مصلحت جانہ  
 جو چہاں تھا وہی برسو عیاں ہے یہ کیے لٹرائی اب کہاں ہے بہر حال مجھے  
 اوں منصفوں کے نام سے کہ جنہیں آپ غیر مشہور بتلاتے ہیں اللہ اعلم  
 میں اذنی کی کتابوں کے نام لکھنا ہیچون کا فقط الراجحہ ڈاکٹر محمد وزیر خاں صاحب جہولائی  
 جناب ڈاکٹر صاحب شفیق خاں صاحب ڈاکٹر محمد وزیر خاں صاحب سلامت  
 ہو وادجب کے التماس یہ ہے کہ آپ کا خط مورخہ جہولائی سنہ ۱۳۰۵ حال کا میرے خط  
 کے جواب میں پہنچا مضمون معلوم ہوا اے صاحب کس واسطے غیر حق اور بجا  
 بات لکھنے سے باز نہیں آتے میں نے تو کہیں نہیں کہا کہ وہ سب کتابیں میں  
 نظر سے گزر چکی ہیں بلکہ یوں لکھا ہے کہ جو اپنے انگریزی کتابوں سے انجیل برابر  
 لکاتے ہیں کچھ نئی بات نہیں ہے کہ گویا صرف آپ ہی کو معلوم  
 ہوئی ہو اور حومات اور اعتراض جواب کے لائق تھے ویندار علماء و مسیحی

اسکے جواب مدد سے بخوبی و درستی دے گئے پس ہماری بات کہان اور اپکا بیان  
 کہان خردہ کہ آئین میرزا دیکھی چوئی ہوں یا ہوں بات اسبیرین سے کہ  
 اسبیر ہے کہ جناب میرزا عرض کے موافق ان سب مصنفوں کی کتابیں  
 خواہ وہ مشہور ہوں خواہ غیر مشہور جنکے مصنفوں تکمیل اپنے خطوط میں ذکر کیا  
 اور اپنا دلیل دیا ہے ان سب کتابوں کا معائنہ صفحہ اور کتاب کی جلد کے مطور  
 کیجئے کیونکہ عجیب کو مباحثہ کے وقت ایسی درخواست کرنا حق ہے اور اگر معترض تھے  
 انکار کو ملے تو البتہ عجیب یہ کہے گا کہ معترض نے ان باتوں کو اپنی آنکھ سے نہیں  
 دیکھا بلکہ صرف سنی سنائی بات لکھی ہے اور جو کہ میرزا درخواست سب کتابوں کے  
 نام کی ہے لہذا ضرور نہیں جائیگا ان مصنفوں کی کتابوں کا جو میرزا دانت میں  
 غیر مشہور ہیں نشان کروں اور ایک اور التماس ہے کہ آپ ان کتابوں کا نام اور جلد  
 اور صفحہ کے عدد سب انگریزی خط میں لکھے جو کچھ شبہ نہ پڑے فقط

الراغبینس فندرس صاحب مرقوم ۲۰ جولائی سنہ ۱۸۵۲ء

جناب پادریہ صاحب تحقیق فاضلان کشیش فندرس صاحب سلامت  
 بعد ما وجب کے التماس میرے ہے آپ کا مورخہ ۱۵ جولائی سنہ حال بخیر حال  
 حیرت ہے کہ جناب یہ کیا سمجھ کے لکھتے ہیں کہ اسے صاحب آپ کو اسے غیر

حق اور سچا بات لکھنے سے باز نہیں آئے لکھے کہ آپ کے ان جملوں سے  
 تو یہ میں ہی جانتا ہوں الخ اور چنانچہ ابکو او نہیں کتاب انگریزی سے جو  
 معلوم ہوا ہوگا الخ اور آپ نے ذکر نہیں کیا اور آپ کی دریافت میں ہیں  
 الخ کچھ اور نہیں سمجھا جاتا مگر یہی کہ آپ چھپایا جاتے ہیں کہ گویا دے سب  
 کتابیں جسے میں نے استدلال کیا ہے آپ کی ہی نظر سے گزریں ہیں  
 بلکہ ان سے بھی کچھ زیادہ چنانچہ تیسرا فقرہ اسی بات پر دلالت کرتا ہے پس آپ  
 یہ لکھا کہ میں نے تو کہیں نہیں کہا کیا سمجھا ہے اور آپ جس عبارت کو نقل کر کے  
 کہتے ہیں بلکہ یوں لکھا تھا سو اس سے تو میں آپ کی چالاکی و مغالطہ دہی کی بات  
 میں سمجھتا ہوں کیونکہ آپ لکھتے ہیں جو بات و اعتراض جواب کے لائق ہے علماء  
 و نیدار مسیحیہ و سیکے جواب بدست سے بخوبی و درستی دے گئے ہیں حالانکہ وہ  
 لوگ جنہیں میں نے ذکر کیا ہے خود علماء و نیدار مسیحیہ تھے اور ان کے کسی نے  
 جواب بھی نہیں دئے بلکہ ان کے قولوں کو مستند جانے اور علماء مسیحیہ اپنی کتابوں  
 میں نقل کرتے ہیں ذرا شب مارش و واتسن و مارن و لارڈ نر کی کتابوں کو  
 مستند کیا اور ان لوگوں نے ان مع سون کی شان میں کیا کچھ لکھا اور ان کی کتابوں کو  
 مستند کیا ہے اور شرح و دالی و رچرڈ و منت کو ملاحظہ کیجئے کہ اس میں ان

لوگوں کی کتابوں سے کتنا کچھ نقل ہوا ہے پس وہ آپ کے خیالی علما دیندار کو  
 سے ہیں جنہوں نے ان لوگوں کے رد میں لکھا ہے تعجب ہے کہ آپ ایسی  
 اور مغالطہ دہی سے باز نہیں آتے اور مجھے لگتے ہیں کہ اسے صاحب آپ کو سہیل  
 غیر حق اور بیجا بات لکھنے سے باز نہیں آتے غیب تماشہ ہے اور لیتے چور کو ذوال  
 کو داندے قطع نظر اس سے بالفرض اگر یہہ مایا ہی جاوے کہ اسی عبارت کی  
 طرف اشارہ ہے گو حقیقت میں ایسا نہیں ہے تو یہی کیا میں پوچھا ہوں آپ کو  
 یہہ کیونکہ معلوم ہوا کہ ان کا کسی نے جواب لکھا ہے آیا آپ نے ان کتابوں کو  
 دیکھا ہے یا نہیں صورت اول میں تو ہمارا مطلب ثابت اور صورت دوسرے میں  
 کیونکہ بے دیکھ آپ لکھا کہ ان کے جواب ہو گئے ہیں پس شکایت آپ کی بجا و بے موقع  
 نکلی اور ہنرمند محال اگر یہہ ہی حسم کرم کر لیں کہ حقیقت میں یہہ بات بجا ہی تو  
 ہی آپ کو شکایت کرنی نہیں پہنچتی کیلئے کہ آپ اس سے زیادہ بجا و غیر حق  
 لکھ چکے ہیں مثلاً یہہ اور اس مرحلہ سے کہ آپ انکی کتاب کو مسمول سمجھتے ہیں نیز یہہ  
 ہوتا ہے کہ جناب ہی اذ کے زیر سے میں حالانکہ میں نے ایسا نہیں لکھا ہاں جب کہ پہلے  
 خط میں ذکر ہوا یا مثلاً یہہ اور آپ نے بے تحقیق و درافت اسکی پیروی کر کے اسکا  
 قول مان لئے امید کہ آئندہ جناب مکر میں اور بدعتوں کے قول اپنی دلیل نہ ہاؤنگے الخ



حال انکے میں نے ایسا کبھی نہیں کیا کیونکہ دستہ اس صبا کے اعتراض اور اس کے محض قول  
 ہی نہیں بلکہ اس نے نویسیل میں جگہ بتلا دین جو چاہے دیکھئے اور باقی مصنفوں میں  
 سے بتلائیے کوئی انکار یا بدعتی حجت یا دبی لڑتے ہو تو مضائقہ نہیں کیونکہ اس کے کلیہ سے  
 اپنے موثر لیا ہے دل تو چاہتا ہے کہ اس باب میں کچھ اور بھی لکھوں لیکن  
 چونکہ اصل مطلب سے دوری ہوئی جاتی اور خط بھی بڑھا جاتا ہے لہذا برسرِ مطلب آتا ہوں  
 آپ جو ان کتابوں کے نام چاہتے اور کہتے ہیں کہ معترض کے ذمہ پر ہے کہ بتلا دے اور  
 عجیب کو پہنچا ہے کہ پوچھ لے سوچے اس سے کب انکار تھا میں نے تو صرف اتنا ہی لکھا تھا  
 کہ جن مصنفوں کو آپ غیر مشہور بتلاتے ہیں ان سے مجھے اطلاع دیجئے میں ان کی  
 کتابوں کے نام لکھ رہا ہوں لیکن اب جو آپ سب کے نام پوچھتے ہیں لہذا میں ان کی کتابوں  
 کے نام ایک ایک کاغذ پر لکھ کر اس خط میں ملوف کر رہا ہوں امید ہے کہ جناب ارادہ  
 مہربانی ان مصنفوں اور ان کی کتابوں کے نام سے کہ جنہوں میں ان لوگوں کے  
 خصوصاً بوسو برادر لیا فان وڈاکٹر نیسن و جامعین تفسیر نہری اور اسکاٹ  
 وغیرہ کے جواب لکھے ہیں اطلاع دیجئے فقط ۔

الرا  
 ڈاکٹر محمد وزیر صاحب  
 مرقومہ ۲ جولائی ۱۳۵۵ء

جناب ڈاکٹر صاحب شفیق مخلصان ڈاکٹر محمد وزیر خاں صاحب مدد

بعد ما وجب کے التماس یہ ہے کہ اون کتابوں کا نام جن کو آپ نے کل کے خط میں  
ساتھ دے پہنچایا آپ کے اگلے خطوں سے مقابلہ کر کے معلوم ہوا کہ ان  
میں سے جکا ذکر اپنے اپنے خطوں میں کیا ہے آدھوں کی کتاب کا یہی نام  
نشان آئے نہیں لکھنے بلکہ میں نے تو آپ سے اون سب معنفوں کی کتابوں کے  
نام کی درخواست کی تھی پس التماس یہ ہے کہ باقی کتاب کے یہی نام و نشان

مورعد و صفحہ لکھ دیجئے مثلاً ایولت بریجیڈ اسٹیشن لیکچر کو پٹی

سیکا بلس لیٹنگ سملر نیمایر انجورن مارش سو نکلیس فائدر ہوف

وغیرہ اور مارن صاحب کی کتاب سے اس قول کا یہی نشان اور صفحہ

بتا دیجئے جو اپنے فرمایا ہے کہ مارن صاحب یوں لکھتا ہے کہ جہان میں

کسی کتاب کے نسخہ ایسے مختلف نہیں ہیں جسے کوو کس اسکندر نہ تو س

روڈ اٹیکا نوٹس فقط الرافندہ کشیش فنند صاحب ترقیوں

جناب پادری صاحب شفیق مخلصان کشیش فنند صاحب

بعد ما وجب کے یہ التماس ہے آپ کا خط مورخہ ۲ جولائی سنہ ۱۸۸۳ء

اور پلٹ استعجاب عظیم ہوا کیونکہ جن لوگوں کی بابت آپ پہر لکھتے ہیں ان کا

حال انہیں کتابوں میں یہی کہ جبکہ نام میں پہلے لکھہ چکا ہوں منتقل ہے مثلاً  
 لیکر کر کوپ اور میکالیس اور لیسنگ اور نیمیر اور مارش اور اکہار ان کا نام  
 تارن کی جلد ۳۷ کے صفحہ ۲۹ میں دیکھیے جیسا کہ میں آگے ہی لکھہ چکا ہوں یہ  
 حیرت کی بات ہے کہ آپ نے اس صفحہ کو تو ملاحظہ کیا اور مجھے لکھہ بھیجنا چاہا  
 اور گھبراہٹ کے سبب سے نظراؤں ناموں پر نہ پڑی ہو گی اسے صاحب ایسی  
 اسطیاتی تو اچھی نہیں ذرا دیکھیں دمارس باندھے اور قول ایوالد اور اسٹار  
 کا تلمک نہ لڑ میں موجود ہے چنانچہ اس کا صفحہ ہی میں بتلا چکا ہوں اور  
 پریشنیڈ اور زونیکالیس کا کتابوں کے نشان انگریزی میں لکھہ کر ملٹوف  
 کر ناموں جو وہ کتابیں نہیں تو تارن صاحب کی جلد چوتھی کے ۳۰۹ صفحہ  
 کو اور وارڈ صاحب کے ۳۸ صفحہ کو دیکھ لیجئے اور قول سہارکلیٹ تارن  
 صاحب کی دوسری جلد کا ۳۷ صفحہ ملاحظہ کیجئے اور نسخوں کے اختلاف  
 کی بابت اسی جلد کے ۸۷ صفحہ کو دیکھیے اور وانڈر ہوٹ کیلے بھی اسی  
 جلد کا ۳۷ صفحہ ملاحظہ کیجئے اور چار رسالہ گفتگو کے جواب نے بنایت کئے سو وہ  
 حسب خواہش آپ کا دن لوگوں کو بھیجے گئے چنانچہ ایک تو مولوی رحمت اللہ  
 صاحب کو ڈاک پر روانہ ہوا اور دوسرا مولوی امیر اللہ صاحب فخر راجہ

بنام میں کوریا گیا اور تیسرا خباب مولوی محمد شہر صاحب کو بھیجا لیکن مولوی صاحب  
 توصوف نے اسے ایک رقعہ کے ساتھ واپس کیا لہذا وہ ایکے پانچس معہ  
 اوسے رقعہ کے اس خط کے ہمراہ بھیجا جاتا ہے اور وہ جو مجھے ضابطہ ہوا تھا  
 سو اس سے میں نے غور دیکھا آئندہ اسکا حال مفصل عرض کروں گا ابھی اتنا کہتا ہوں  
 کہ ایسی جو کات کو ہماری اصطلاح میں تحریف کہتے ہیں اور کیوں نہ ہو جب ایکے  
 سے کتب مقدسہ نہ پیچیں تو اسکی کیا حقیقت ہے اور مناسب یہ معلوم ہوتا ہے  
 کہ ہر ایک جلد مقرر ہو اور وہی اشخاص جو اس جلد میں آئے ہوں بلائی  
 حادین اور ان کے سامنے یہ رسالہ پیش کر کے پوچھا جاوے کہ آیا یہ رسالہ  
 تمہیک ہے یا وہ جو پہلی میں بعض لوگوں نے عبارت فارسی چھاپا ہے چنانچہ  
 اسیلے میں نہ آج اسکی کئی ایک جلد میں طلب کین ہیں اور یہہ حال تو  
 میں پہلے ہی دیکھ چکا ہوں اور اسیکا میں نے جو تہی خط کے آخر میں اشارہ  
 کیا تھا لیکن اب زیادہ غیب اسیلے ہوا ہے کہ اسپر یہ لکھا ہے اب بارہ  
 فندہ صاحب کی معرفت کہہ نصیح و تفصیل پاگرد و بارہ چینی میں آیا حال اک  
 اوسمیں بہت سے بہتان میرج ہیں از انجملہ وہ جو صفحہ ۷ میں دوسرے  
 سے سطر تک لکھا ہے کیونکہ مولوی صاحب نے تو جشن اور اگر تائین و

وہ بتایا میں جنہیں صاف صاف یہودیوں کو کٹر کفر کا الزام دیا ہے پیش کنیں  
 لیکن آپ اور میں ایسا ہضم کر گئے کہ کوئی دکار بھی نہ لی یا جو شروع ہی میں مولیٰ  
 صاحب نے میزان حق کی وہ عبارتیں کہ جنگی میں نے اپنے پہلے خط میں نقل ہی  
 کی تھی پیش کر کے کہا تھا کہ میرے آپکا قرآن اور مغربہ دون پر یہاں صریح ہے اور  
 اوسکے جواب میں آپ سے غلطی کے اقرار پر کچھ بہتین پڑا جتنا چاہے اوسکو تو آپکے  
 منشی قمر الدین خالص صاحب نے ہی ۱۰ - ۱۱ جولائی کے پرچوں میں چہا پاسے  
 شاہد باش مقرر این کارانہ تو آپ مردان چنین کنند \*

الراقیہ محمد وزیر خان  
 رقومہ ۲۶ جولائی ۱۸۵۲ء  
 مکرر عرض یہ ہے کہ میں نے لفظ ڈاکٹر صاحب محض اس لئے لکھا یا تھا تا  
 اثبات سے مطلع ہوں کہ آپ خلاف محاورہ اردو کے دستخط لکھا یا کرتے ہیں  
 لیکن چونکہ اسپر آپ نہ چہ لہذا کیا ضرور ہے کہ میں وہی بات کہے جاؤں غلط  
 جناب یاد رہا صاحب شفیق غلامان کشیش فائز رضا سلاست  
 بعد اوجیکے التماس یہ ہے کہ کل کے خط میں میں نے یہ عرض کی تھی کہ اوس سارے باب میں  
 جواب نے مجھے غایت کیا تھا آئندہ اوسکا حال مفصل عرض کروں گا بس  
 حسب وعدہ آج کچھ ارادہ تھا کہ گزارش کروں لکھوں چونکہ اس وقت

کئی ایک بات کا پہلے استفسار ہو لینا ضرور ہے لہذا مسکاف خدمت ہوا ہے  
 اسد کہ جناب ہر پانچ سے اون باتوں کا جلدی جواب غایت فرما دین  
 ادل یہ کہ جناب ۲۴ صفحہ میں لکھتے ہیں ہمارے علماء مثل گریس باخ  
 اور شو لزو وغیرہ نے انجیل کے سب قدیم نسخوں کو نزدیک اور دور ملکوں  
 جمع کر کے بری سخت اور دقت سے ان کا مقابلہ کیا اور چوبہ سو چوبہ نسخہ  
 میں سے قریب تین ہزار حرف اور الفاظ کی سہو و غلطی پائی گئی تھی  
 اب مجھے آسین کئی پانچ پوچھنی ہیں اولاً یہ کہ جناب یہ بتا دین کہ  
 آیا شو لزو اور گریس باخ نے الگ الگ نسخوں کا مقابلہ کیا ہے یا ملکر اور ان  
 میں سے کیسے نیس ہزار اختلاف عبارت کے نشان دے ہیں ثانیاً  
 یہ کہ ان شو لزو اور گریس باخ نے الگ الگ نسخوں کا مقابلہ کیا ہے یعنی ہر ایک نے چوبہ سو چوبہ کا یا کیسے کم اور  
 کیسے زیادہ دیا ہے کہ ہر سب نسخہ بودے پورے یا اور پورے یعنی کسی میں صرف کچھ خیر تھی اور  
 کسی میں ایک ہی انجیل اور کسی میں چار انجیلین اور کسی میں خالی پر دوس کے نام اور کسی  
 میں اعمال نسخہ یا بجا یہ کہ لفظ سب سے کیا مراد ہے آیا کوئی نسخہ جہان میں بغیر نقل  
 کیا ہوا نہیں ہے یا اب یہی ایسے نسخہ باقی ہیں خامساً یہ کہ جناب  
 نے جس کتاب سے یہ لکھا ہے اور کلام اور صفحہ بتا دیجئے دوم  
 یہ کہ دیرلوس ریڈنگ کی کیا تعریف ہے اور اس میں اور اس میں کیا فرق

ہے خواب جس کتاب سے روسکا حال کہیں اوس کتاب کا نام اور صفحہ کا نشان ہی بتاؤ  
 اور اس بات کا یہی لحاظ کہیں کہ جواب مفصل ہو کیونکہ مجل تو اوس رسالہ میں  
 ہی مرقوم ہے فقط الر **حقیقہ محمد وزیر خان** مرقومہ ۷ جولائی ۱۹۵۲ء  
 جناب پاورلیا شفیق خلیفہ کشیش فائزر صاحب سلامت  
 بعد ما وجہ التماس ہے کہ آج خط لکھنے کے وقت ایک بات مجھے فراموش ہو گئی  
 حال آنکہ اوسکا استفسار ہونا بھی بہت ہی ضرور تھا لہذا تکلیف دیتا ہوں کہ دہرائی سے  
 او سے ہی بتلادیتے اور وہ یہ ہے کہ خواب صفحہ ۱۵ میں لکھے ہیں مگر زیادہ تحقیق سے  
 معلوم ہوتا ہے کہ آیات مشتبہ چار پانچ سے زیادہ ہونگی پس خواب اون آیات  
 مشتبہ کو نشان دیدیوں کہ وہ کونسی ہیں فقط

فقط الر **حقیقہ محمد وزیر خان** مرقومہ ۷ جولائی ۱۹۵۲ء بعد دوپہر  
 جناب ڈاکٹر صاحب شفیق خلیفہ ڈاکٹر محمد وزیر خان صاحب سلامت  
 بنیاد وجہ التماس یہ ہے کہ آپ کا خط پانچ صفحات پر تھا جس کا جواب آپ کی کتاب سے ملتا تو کہتے  
 تو بارن کی ۱۴ جلد کے ۲۹۵ صفحہ میں حرف میکا بلیس کا نام ہے اور ۳۰۰ صفحہ میں جس کا  
 پہلے خط میں نشان کیا حرف سہ لہ اور اکبارن اور مارش کا نام ہے مگر لیکچر  
 اور نمبر کا نام نہیں ہے اور بارن کی دوسری جلد کے ۱۰۰ صفحہ میں وہ نام نہیں ہے

آپ نے اشارہ کیا اور پھر ملاحظہ کی اس جلد کے ۸ صفحہ میں سخن کے اختلاف کے بابت  
 کچھ بات نہیں ہے اور غلطی ہوئی کا یہی ۳ صفحہ میں کچھ ذکر نہیں ہے شاید آپ کا نسخہ  
 اور ہوسر حال میں آپ نے نسخہ کا نام تفصیل بتا دیجئے یا ہم پر پاس بھیج دیجئے ہمارا  
 نسخہ وہی ہے جو لندن میں شہدہ عین چہا یا گیا اور اس کا چہا چاہا ہے پر یہی  
 عرض ہے کہ میں نے آپ سے ان سب تصنیفوں کی کتاب کا نام اور عدد صفحہ تفصیل مانگا تھا  
 ان کے نشان اور کتابوں میں اور یہ جو آپ فرماتے ہیں کہ شاید آپ نے جلدی اور گھڑا  
 کے سب سے صفحہ نہیں دیکھا یہ آپ کی ذہنیں بجا باتوں میں سے پہر ایک بات نہیں ہے جس کا ذکر  
 میں نے ابھی کیا ہے

میں نے ابھی کیا ہے **الرابع** شیش تندرست مرقومہ ۴ جولائی ۱۸۶۴ء  
 جناب پادری صاحب شفیق خالصان کشیش فائدہ صاحب سلامت

بندہ مادح کے یہ التماس ہے آپ کا خط مورخہ ۴ جولائی سنی سنہ حال کا پہنچا حسب  
 خواہش آپ کے میں کتابیں نشان دیکر بھیجا ہوا امید کہ جناب ملاحظہ کر کے دس  
 کر دیں لیکن ایک حوالہ میں یہ معلوم آپ نے غلطی کی یا میرے خط میں سہو ہو گیا کہ میرا  
 مسودہ تو درست ہے لیکن دوسری جلد کے ۱۰ صفحہ کے بلے چوتھی جلد کے ۱۰ صفحہ چاہئے اگر  
 میرے خط میں سہو ہوا ہو تو آپ بتا دیجئے اور وہ جواب لکھا ہے یہ بھی لکھا نہیں بجا  
 باتوں میں سے ہر ایک بات سے الگ سوا اس کا حال تو آپ اپنے ذہن خوب



جلینے میں کہ میں نے کیا کہا تھا بقول شخصے اپنی صورت ہی گواہی دیتی ہے لیکن  
آپ نے اپنی عادت کے موافق اس بجائے کہا فقط الرقیہ محمد ویرخان مرفومہ جولائی

جناب پادرشہ شفیق خلیفہ کشیش فائز صاحب سلامت  
بعد ما وجب یہ التماس ہے کہ بندہ نے ۷ جولائی سنہ حال کو جناب کی خدمت میں دو خط ارسال کیے تھے  
تھے کہ جناب یہ بتلا دیں کہ وہ چار پانچ آیات مشتبہ جنہیں آپ نے زیادہ تحقیق سے معلوم کیا  
کوئی ہیں اور وہ جو آپ نے رسالہ مباحثہ کے ۴۴ صفحہ میں نسخوں کے مقابلہ اور ہوا کی بات  
کہا، کہاں سے نقل کیا لیکن ہنوز جناب نے اس کا جواب نہیں دیا لہذا امیدوار ہوں کہ  
جلد ہی ان سوالوں کا جواب جو ان خطوں مذکورہ میں آپ سے کہے گئے ہیں ادا فرمائیے  
تو آپ کی نسبت ہی وہی گمان جو آپ نے خط مورخہ پشوپن جولائی سنہ حال میں لکھا ہے

میں کیا جاوے گا فقط الرقیہ محمد ویرخان مرفومہ ۲۷ اگست ۱۳۵۷ عیسوی  
مکر عرض یہ ہے کہ جناب یہ بھی بتلا دیں کہ آپ کے نزدیک آیات مشتبہ کی کیا تعریف ہے آیا یہی  
مراد ہے کہ وہ آیات بعض نسخ میں پائی جاتی ہیں اور بعض میں نہیں یا کچھ اور فقط

جناب پادرشہ شفیق خلیفہ کشیش فائز صاحب سلامت بعد  
ما وجب یہ التماس ہے کہ بندہ نے ۷ جولائی سنہ حال کو آپ کی خدمت میں دو خط  
بھیجے تھے اور ان میں اس رسالہ مباحثہ کی بابت جواب کی کچھ تقریر اور تفصیل لکھی

جیسا چند ماہین استفسار کیں بشن بگڑ خرابی اونکا کچھ جواب دیا تب میں آپ کو یاد  
 دلانے کے لئے درگت کو ایک اور خط لکھا اور سپر ہی جناب خاموش ہو رہے  
 اور ہنوز جواب نہ لکھا اس لئے پر تکلیف و تباہوں کہ آپ غایت کر کے اون سوالوں کے  
 جواب دیا کریں مگر جو کچھ اس سالہ خصوصاً اس حصہ کی بابت جواب دینے سے  
 الحاق کیا مجھے عرض کرنا ہے مفصل گزارش کروں لہذا آپ کو لکھتا ہوں کہ اگر آپ  
 اون سوالوں کے جواب ایک ہفتہ کے اندر نہ دے تو میں یہ سب جھوٹا کہہ کر عارضہ کو  
 تیسرے خط کے جواب دینے سے قاصر رہے اور اس لئے عیناً کو ایک عدد پر موقوف کیا  
 دیا ہے آپ ان سوالوں کے جواب دینے سے یہی عاری ہیں اور جو کچھ آپ نے دیا سالہ  
 مذکور میں لکھا ہے سب سنا اور غیر واقع ہے اور یہ یہی جانیے کہ جب تک آپ  
 سوالوں کے جواب دینے تک ہم یہی اور کچھ نہ لکھیں گے اور یہی خط ہمارا اخیر خط ہو گا اگر  
 کو کچھ لکھنا منظور ہو تو اس سب سے لکھیں کہ کسی کو بافقت الرافضیہ حقیر محمد زرخان امرتسر  
 جناب ڈاکٹر صاحب شفیق نخلصا محمد وزیر خان صاحب سلامت  
 بعد از حبب عرض یہ بھی کہ نامہ سالی مورخہ ۱۸ جولائی پہنچا اور بندہ اُس کے  
 مضمون سے حالی ہوا مگر جائے افسوس ہے کہ جناب نے اس دفعہ غیر حق اور سچا  
 اتون یہ عنایتان ہی علاوہ کیا ہے اور میرے نہ صرف مجھ اور ادر پادری

صاحبان پر بلکہ جناب مٹی پر بھی جو حضرت مسیح کا رسول تھا ایذا مناسب ہی  
 نہ آپ کا خط بے جواب واپس دینا لیکن اور ذہنی خاطر اور فائدہ کے واسطے  
 جواب لکھتا ہوں اور اس بہتان سے جس کو آپ نے ہمارے اور ادرا اور پادری  
 صاحبوں کے حق میں قلمی فرمایا نہ تو مجھ کو کچھ نقصان عائد ہو گا نہ اور پادری  
 صاحبوں کو اور صاحبان انصاف قدر دانوں کے نزدیک آپ کی عزت کا باعث  
 بھی نہ ہو گا شاید جناب ایسی ایسی بات اپنے قدر و منزلت کے موافق و مطابق  
 قوانین ہمیں آپ کا اختیار ہی غالباً الجواب اول جناب نے سولہ اُن چوہ  
 نام کے جنکا ذکر آپ کے پہلے خط میں ہی دو سے خطوط میں تیس مصنفوں کے  
 نام مسطور کیے اور بنا دلیل بنا مایا اور ویسا لکھا ہے کہ لوگ گمان کریں کہ آپ نے  
 اُن سب مصنفوں کی کتاب لکھی اور پڑھی ہیں مگر آپ کی ایسی معاذہ ہی صرف  
 اُن لوگوں کے سامنے کچھ چلے گی کہ اُن مصنفوں سے بے خبر ہیں مجھے تو اول ہی  
 معلوم تھا کہ آپ اکثر انکی کتابوں کو نہ دیکھتی پڑھی ہیں اور صرف برائے نام  
 انکا ذکر کیا ہے کیونکہ بہت ساری جرمنی اور بعض لائینی زبان میں لکھی ہوئی ہیں  
 اور اُن زبانوں سے آپ واقف نہیں ہیں اور جب میں نے آپ سے اُن  
 مصنفوں کی کتابوں کا نام و نشان پوچھا تو آپ آدھوں کے بھی نام نہیں

بتائے اور آپ کو اقرار کرنا پڑا کہ میں نے وہ کتاب ملاحظہ نہیں کی بلکہ صرف  
 نام دیکھا اور سنا ہے اور اس طرح میری بات صادق آئی اور مطلب حاصل ہوا  
 اب آپ کا تبرا بول کہ ان رٹا دانا اور منصف خود جانے کہ آپ کی ایسی بات کا کیا  
 نام رکھنا چاہئے **دوم** اپنے اس بات میں بھی خلاف کیا کہ آپ نے یا سہو یا  
 قصد ایسا لکھا کہ گویا ہم لوگ ہر مصنف کو معتقد علیہ جانیں یا اسکو معتبرا  
 اسکی ہر ایک بات تسلیم کریں سوایا تو نہیں چنانچہ آپکو بھی معلوم ہی اور ایک  
 جگہ اپنے بھی لکھا ہے کہ ہم محمدی محدثین کا قول صرف اسوقت قبول کرتے  
 ہیں کہ دلیل عقلی قطعی یا دلیل نقلی قطعی کے خلاف نہ ہو پس جیسے محمدی <sup>مصنف</sup>  
 کے قول بے دلیل قبول نہیں کرتے ایسے ہی ہم لوگ بھی لہذا معلوم ہوتا ہے کہ آپ نے  
 صرف اپنے مفاد کے واسطے ایسا لکھا کہ گویا ہم اپنے سب مصنفوں کے قول  
 قبول کر لیں اور مان لیں اور یہ کہ مشرکین سے مثل اسٹراس  
 دین و لیثرو وغیرہ کے ہمیں کچھ کام نہیں اور کہ انکے اعتراضوں کے  
 جواب ہمارے دیندار علماء سے بخوبی ادا ہو گئے اسکا ذکر ہو چکا اور باقی علماء کا  
 ذکر آپ نے کیا ہے پس انکا قول صرف اسوقت دلیل ہو گا خواہ لوطا اور کلوس  
 بھی موجب معاون کلام اللہ یعنی توریت اور انجیل کے مطابق اور موافق

اور اگر علمی یا تاریخی بات ہے تو اس حال میں قبول کر لیتے کہ معتبر دلیلوں سے مثبت ہو  
 لہذا اول یہ لازم تھا کہ آپ ہم سے دریافت کر لے کہ فلاں مصنف کی فلاں بات آپ  
 نزدیک معقول تھی کہ نہیں اس کے بعد ہمارے واسطے دلیل بناسکے تھے نہ قبل  
 ظاہر تھی کہ محض صرف اس وقت کہ کسی کتاب سے دلیل لاسکتا جب اس کو معلوم  
 ہو کہ اس کتاب کی سب بات مجیکے معتقد علیہ میں یہ ہمارا جواب ہے اُن  
 باتوں کا جن کو آپ نے ہمارے علماء کے قول پر اپنے خطوں میں لکھا یا اشارہ کیا ہے  
 اور اس صورت میں کہ آپ نے اول اس بات کو ہم سے نہیں پوچھا پس آپ کی وہ  
 سب محنت ایک محنت بیفائدہ ہوئی کچھ یہ کہ آپ کو بتانا اور سمجھانا کہ مذکورہ مصنف کی  
 فلاں بات معقول اور میری معتقد علیہ تھی اور فلاں بات نہیں ہے یہ وقت  
 ہوگی کہ جناب اول انجیل کی حقیقت اور صحت پر مقرر ہوں اور تعصب خلاف  
 اور تکرار بجا اور طعن اور بحثان سے ماسخہ اور تباہ طریق حق جو تباہ  
 وہ جو تکرار ہی سے تو اس سے کس واسطے وقت بیفائدہ ضایع کہ بن اور بھری  
 جو اپنے زمان سے بھی برخلاف انجیل کو غیر حق یا لا وجود کہتا ہے تو ظاہر ہے  
 اگر وہ تکرار ہی سے سمجھ اور اس میں سے کس واسطے جو بار بار کی وحی اور الہام کی بات  
 مباحثہ کریں یہ تو محض بجا اور لاعمل بات ہوگی مگر انموزیہ کی راہ سے

جوابہ می من درست پر نشان کر دکھاؤ تا انکا کاپے سیتی جکہ نہ اور نہ  
 قول خلاف واقع بیان کیے ہیں تا اسطرح اپنی دلیل نامدین شوم  
 بنائے جا جا کہا ہے کہ میں نے انجیل کی تحریف کا اقبال کیا ہے اور کہ ہمارے  
 علماء اور محققین نے بھی اس بات پر گواہی دی مگر یہ آپ کی ناراست  
 اور غیر حق باتوں میں سے ایک ہے اور بس ایسا کہ میں نے کب کہا کہ انجیل  
 تحریف اور تبدیل ہوئی اور آپ کے مضمون اور مطالب اور جو کچھ آپ نے علماء  
 اور محققین میں کہے ایسی بات کہی کیا مارن یا اگر میں باخ یا  
 میکا ایلیس وغیرہ نے اگر کہیں انکا اپنا قول ہو تو آپ بتائیے اور کتاب  
 اور صفحہ نشان دیجئے بلکہ یہ عکس اس کے سیکے اس بات پر متفق ہیں کہ باوجود  
 سہو کا تباہ کے مضمون اور مطالب اور تعلیمات بلکہ و پیش اب بھی وہی ہیں  
 جو وقت اور اولیٰ سے تھے اور انکی انجیل اصل انجیل ہے چنانچہ مباحثہ کے وقت  
 کریس باخ اور کینھات اور ترنگل صاحب کی گواہی اس بات کے حق میں  
 آپ کو سنائی گئی اور بارن کی ۲ جلد کے پہلے حصہ کے ۳ باب ۳ فصل کے پہلے دفعہ کے  
 اخیر میں یون مرقوم ہے کہ سترہ سو برس کے بعد باوجود مختلف فرقہ کہ عیسائیوں  
 بیچ تھے اور باوجود دشمنوں کی عداوت اور زمانہ کی مخالفت کے انجیل مقدس

اب بھی وہی ہے جو اول میں تھی یعنی قدیم نسخے اور قدیم ترجمے اور قدیم مسیحی  
معلموں کی کتابیں بادقت تمام مقابلہ کرنے سے معلوم ہوا ہے کہ انجیل میں نہ کم  
بیش نہ کچھ تغیر و تبدل ہوئی ہے بلکہ سب بخون میں وہی انجیل اربعہ ہے  
وہی کتاب اعمال اور وہی ناجیات ہیں اور سب میں وہی تعلیمات اور وہی احکام  
ہیں اور میکائیلیس نے بھی اپنی کتاب کی پہلی جلد کے ۶ باب ۵ فصل میں اور دوسری  
جلد کے ۴۱۶ اور ۴۱۸ صفحہ میں اس بات پر گواہی دی ہے اور مباحثہ کے وقت  
بھی ہماری یہی بات تھی مان میں ویریوس ریڈنگ یعنی کاتبوں کے سپرد  
مقرر ہوا چنانچہ رسالہ دینی مباحثہ میں اسکی تفصیل آئی اب میں پر آپ کہتے ہیں  
کہ میں نے انجیل کا تحریف قبول کیا مگر یہ وہی بات ہے کہ میں کہوں اس حال میں  
کہ آپ قرآن میں اعراب و قراءت کے اختلاف کے مقررین پس آپ قرآن کا  
تحریف اقبال کیا ہے اور یہ کہ آپ کہتے ہیں کہ انجیل میں اختلاف عبارت لٹنے  
بہت ہیں کہ بالخرم نہیں کہہ سکتے کہ یہ اصل مصنف کی عبارت ہے یا تحریف تو  
یہ صرف آپ ہی کا قول ہے اور بس اور آپ تو یونانی نہیں جانتے اور اتنا بھی  
ایسا علم نہیں رکھتے کہ دو نسخے کیا بلکہ دو آیت بھی اصل زبان میں مقابلہ کر نہیں  
سکتے آپ کی بات کو ہمارے صحیحین کی مذکورہ گواہی کے سامنے حوزان دان اور عالم

کامل تھے اور اپنی عمر قدیم سخون کے مقابلہ کرنے میں صرف کی ہے کیا قدر ہونی ظاہر  
 ہے کہ ہر صاحب انصاف اور مرد دانہ آیکا قول محض سچا اور کمال غرور اور  
 بے وقوفی جانے گا و بس اگر کوئی شخص جو عربی سے کچھ نہ سمجھے واقف ہو کہ اس  
 صورت سے کہ من نے سنا اور کسی اردو کتاب میں دیکھا کہ قرآن کے اعراب و قرأت  
 میں اختلاف ہے پس ظاہر ہے کہ باخزم نہیں کہہ سکتے کہ قرآن کی اصل عبارت باقی  
 ہے یا سب تحریف ہوئی بلکہ ہر ایک پر صدق اور کذب کا احتمال ہے تو کیا محمدی ایسی  
 بات کو محض غرور اور کمال بے وقوفی نہیں جانتے اور نہیں کہتے کہ تو اول عربی سے  
 اور بعد اسکے قرآن کی قرأت کے باب میں بات کر فقط چہارم آیت بار بار لکھا  
 کہ میں نے انجیل کی تحریف با چند دلیل ثبوت میں پہنچائی تو اب میں اتنا سچ ہے  
 کہ اسکا دعویٰ جناب نے بہت جگہ کیا ہے مگر کوئی اور دلیل نہیں لائے صرف  
 وہی و برویس ریت تک جنگی جزا کو ہماری کتابوں سے ملی ہے اور ان میں سے  
 وہ دو آیت انجیل بھی ہیں جنکی طرف آپ نے اشارہ کیا یعنی پہلے یوحنا کی آیت  
 کی، و آیت اور یوحنا کے ۸ باب کی پہلی سے ۱۱ آیت تک جنگو اکثر مصححین  
 مستندہ جانتے ہیں اور اسی جگہ آپ یہ بھی کہتے ہیں کہ ایسی آیات اور یہی آیت  
 ہیں مگر یہ پھر آپ کی غلط باتوں میں سے ایک بات ہے اور بس کیونکہ



انکے سوا صرف دو آیات اور ہیں جنکی صحت پر شبہ ہے یعنی یوحنا ۵ باب  
 کی ۴۷ آیت اور اعمال کے ۵ باب کی ۳۷ آیت اور یہود دو مقام ہیں جنکی بابت  
 صحت کا بلکہ صرف مقدم و موخر کا شبہ ہی یعنی رومیوں کے ۵ باب کی پہلی آیت  
 اور ۱۲ باب کی ۲۵ و ۲۶ و ۲۷ آیت مگر یاد رکھنا چاہیے کہ ان چار آیتوں کا غیر  
 صحیح ہونا یقین نہیں صرف شبہ ہے کیونکہ وہ آیات سب قدیم نسخوں میں  
 باقی گئی ہیں اور فرض کریں کہ فی الحقیقت غیر صحیح ہوں تو بھی انکے  
 مضمون سے ظاہر ہے کہ انکے غیر صحیح ہونے کے سبب نہ انجیل کی کوئی تعلیم نہ  
 کوئی حکم اور نہ کوئی گزارش بدل گئی ہے اب اگر آپ کو ذرا اسی انصاف ہو  
 تو کبھی یہ بات نہیں کہتے کہ ان دیر یوس ریڈنگ کے سبب انجیل تحریف ہوئی  
 ہے کیونکہ انہیں مصححین نے جنھوں نے انکو بیان کیا ان ہی مقاموں میں یہ بھی  
 کہا چنانچہ مذکور ہوا کہ سب نسخہ مقابلہ کرنے سے معلوم ہوا کہ باوجود اس تحریف  
 درعروف اور الفاظ و شبہ و بعض آیات پھر بھی کچھ ایسی غلطیاں ہم نے نہیں  
 پائیں جن سے کسی حکم یا کسی تعلیم یا کسی گزارش میں کچھ خلل آیا یا انجیل کا مضمون  
 خیر تبدیل ہوا ہو اور کیا انکی یہ بات آپ نہیں دیکھی اور انکی اس گواہی سے  
 اپنے انصاف کی آنکھ کھسوایے بند کی جناب نے گواہی آپس تفصلاً بیان پر

اور پھر یہ کہ اب اس کی دوسری جلد پہلے حصہ کے باب میں اور پھر یہ کہ اب اس کی  
 پہلی جلد کے باب میں انجیل کے ویسے ویسے رتبہ نگ کے بیان میں مفسر  
 نے کچھ مفسر ہے اور کیا اس بات سے کہ آیت ان محکم کے بیان اور گواہی پر  
 کچھ ہی توجہ نہیں کی آپ کا غصہ ناف اور کراہی ثابت نہیں ہوتا اور نہ  
 واجب ہے تھا کہ آپ یا تو ہمارے علماء کو اپنی انجیل کی محبت اور اصلیت کے حق میں  
 قبول کرتے یا زبان یونانی سیکھ کر قدیم نسخہ کو خود مقابلہ کرتے اور اگر مقابلہ  
 کے بعد بتا سکتے کہ قدیم نسخوں کے مطالبات ہیں اب کی انجیل سے مثلاً آن  
 میں نہ مسیح کی الوہیت اور نہ تثلیث ہے نہ مسیح کی انیت اور نہ اسکا کفارہ  
 و شفاعت کی خبر اسکی موت اور قیامت وغیرہ اس میں سے تو آپ نہ گڑھا  
 ثابت ہوتا مگر جب تک آپ نے یہ امر عمل میں نہیں لایا آپکا قول محض ایک  
 دعویٰ بلا دلیل ہے اور بس تجسم جو اپنے خط مورخہ و جون میں انجیل کے  
 غیر حق اور غیر الہامی اور مصنوعہ ہونے کی بابت تطویل سے لکھا تو اسکا جواب  
 یہ ہے اولاً محمدیوں سے بجاۃ اس بات پر نہیں ہے کہ انجیل الہام سے  
 لکھی ہوئی اور حق اور خدا سے ہے کہ نہیں اور کس طرح اس کے صحیفے ایک جگہ بیان  
 جمع ہوئے ہیں کیونکہ کوئی دیندار محمدی انجیل کا حق اور خدا سے ہونیکا شک

ہا میں لاکتا بلکہ صرف اس بات پر ہے کہ اب فی اخیل حق ہے جو محمد کے وقت میں  
 تھی یا نہیں بلکہ اس مطلب سے آپ کے دس اعتراضات کچھ علاقہ نہیں رکھتے  
 مانیا دے علما جنکو آپ نے انجیل کے غیر الہام ہونیکے لیے اپنی دلیل بنایا تو انکے  
 قول بالفرض آپ نے خلاف نہیں سمجھے اور راست بھی نقل کیے ہوں پر تمہارے  
 محقق علیہ نہیں اور یہ یہ جہور سچی علما کے قول کے مطابق ہی اگر بعض نے  
 الہام دوحی کے حق میں خلاف واقع بیان کیا ہے تو کیا اس سے ثابت ہوگا  
 کہ انجیل الہام سے نہیں لکھی گئی تھی اور کیا آپ نے نہیں دیکھا جو مارن کے پہلی  
 جلد میں تورات اور انجیل کے الہام و وحی سے لکھے ہوئے کی بابت تفصیلاً بیان اور  
 مدلل ہوا ہے اور پھر وہ جو ۴ جلد کے دوسرے حصہ میں انجیل اربعہ اور مکتوبات  
 کے حق اور اصل ہونیکے بیان میں مفصلاً مسطور ہے اگر آپ ابواب مذکورہ کو  
 غور اور انصاف سے دیکھتے اور حق گوئی پر آتے تو یہ بات کبھی نہ کہتے کہ انجیل غیر  
 الہامی اور مصنوعی ہے اور پھر یہ بھی دیکھتے جو بیہودہ دلیلین کی کتاب ہناد  
 پہلی جلد میں اور پھر بالذمین صاحب کتاب اسناد کی پہلی جلد میں اور پھر وہ جو  
 اکثر کتب تک صاحب کی اسناد کی کتاب میں انجیل کے حوالہ اور الہامی ہونیکے بیان  
 میں مفصلاً لکھا ہوا ہے اور میزان حق کے ۲ باب کی ۷ فصل میں بھی ہے

بیان اور ثابت کیا ہے کہ جوادی رسول اور صاحب مجزم تھے اور الہام اور وحی  
 انکو پہنچا تھا اور رسالت اور الہام کا دعویٰ ہی کرتے تھے مگر آپ نے ان سب باتوں کو  
 قصداً اپنی نظر سے ڈالا ہے ثالثاً پھر آپ کہتے ہیں کہ انجیل عبرانی میں لکھی گئی اور  
 اپنی ایک علامت کے نام اس بات کی دلیل بنتے ہیں اب یہ بات اور ان علماء کے نام  
 آپ نے مارن صاحب کی ہم جلد میں دیکھا مگر قصداً خلاف واقع بیان کیا کیونکہ وہ  
 نوہ ساری انجیل بلکہ صرف متی اور مرقس اور لوقا کا ذکر ہے اور ان معنیوں کے  
 قول کا یہ بیان ہے کہ کہا شاید متی مرق اور لوقا کے پاس عبرانی میں ایک ایسا صحیفہ  
 تھا جس میں حضرت مسیح کے گذارشات لکھے ہوئے تھے اور انھوں نے اس سے نقل کیا متی  
 نے بہت اور مرق اور لوقا نے تھوڑی نقل کی مگر مارن صاحب سی جگہ بتاتا اور  
 نقل کرتا مگر کہ قول مذکورہ باطل اور ان علماء کی بات قابل تسلیم نہیں ہے اور کیا  
 صاحب کی یہ بات آپ نے نہیں دیکھی پس قصداً ایسا خلاف واقع بیان کرنا یہہ  
 جیسا انصاف ہے ان متی کی انجیل کی بابت بعض علماء کا یہ گمان بھی کہ اول عبرانی  
 میں لکھی ہوئی تھی اور بعد یونانی میں لیکن اکثر علماء اس بات پر متفق ہیں کہ متی  
 نے یونانی میں لکھا ہے اسکا بیان مارن کی جلد کے ۲۶۶ صفحہ میں دیکھئے رابعاً  
 پھر اسی جگہ آپ لکھتے ہیں کہ موافق قول آپ ہی کے علماء کے معلوم ہوتا ہے

کہ انجیل لکھی نہیں گئی اور اگر لکھی گئی ہو تو مفقود ہو یا ایسی جھوٹ بات ہے جو  
 میں کیا کہیں ان علما کا نام اور کتاب جس میں ایسی بات ہے آپ نے کس واسطے مسطور  
 نہیں کیا ہے اور کیا آپ کو لحاظ نہیں آیا ایسی بات کہنا ان سب اسناد اور دلیل  
 کے رد و رد جو مارن صاحب نے اپنی کتاب کی عم جلد کے دو حصہ میں انجیل اور  
 انجیل کے ہر یک صحیفہ کے حق اور اصل کے بیان میں مفصلاً منقول کی ہیں اور  
 ضرور آپ کے دیکھی ہوئی بھی ہیں یہ البتہ ہے کہ مسیح نے خود اپنے ہی ہاتھ سے انجیل  
 نہیں لکھی بلکہ اپنے حواریوں کے ہاتھ سے الہام کی راہ سے لکھوائی اور یہ بھی درست  
 ہے کہ حواریوں کے ہاتھ سے لکھے ہوئے نسخے اب موجود نہیں ہیں مگر اس بات کو  
 ایسا بیان کرنا اور کہنا کہ انجیل لکھی نہیں گئی یہ بعینہ ایسی فاحش جھوٹ بات  
 ہے کہ گویا میں کہوں کہ قرآن لکھا نہیں گیا اور صحیح نہیں کہ واسطے کہ دے اور اق  
 اور صحیفہ جن پر محمد کے اصحاب نے قرآن کو لکھا تھا مفقود ہیں خاصاً پھر آپ  
 کہتے ہیں کہ چونکہ فرضی انجیل بہت سی تھیں تو اس صورت میں ہرگز یہ بات  
 معلوم نہیں ہوتی کہ اصل انجیل کے اقوال کتنے کتنے انجیل اربعہ میں تفصیلاً آئے  
 ہوں مگر یہ بھی صرف آپ کا خلاف بیان ہے اور بس سچ ہے کہ اگلے دنوں میں  
 فرضی یا جعلی انجیل بہت نہیں جنکو ہم لوگ الیگزینڈر انجیل کہتے ہیں

اور انکے لغت نام آپ نے ہماری کتابوں سے نقل کیے ہیں مگر ان ہی کتابوں میں آپ  
 نے یہ بھی دیکھا ہو گا کہ دسے کتاب کبھی اناجیل اربعہ کے برابر نہیں لکھی گئیں بلکہ ان  
 ہی سے جمہور علماء مسیحیہ نے انکو غیر حق اور جعلی جانکر رد کیا ہے چنانچہ مارتن لوتھر  
 بھی پہلی جلد کے اخیر میں اسباب کا تفصیل بیان کیا ہے صرف بعض بدعتی لوگ  
 بعض کو ان میں سے مانتے تھے مگر مسیحی لوگوں نے انکو کبھی حق نہ مانا اور نہ کبھی قبول  
 کیا اب ایسی کتابوں سے جنکو جمہور عیسائی اول حق سے غیر حق اور جعلی جانتے ہیں  
 گو انکے مصنفوں نے اسکا نام انجیل بھی رکھا ہو اصل انجیل کی صحت پر کیا شبہ یا خیال  
 لہذا ظاہر ہے کہ آپ کا شبہ اور دعویٰ بجا اور بڑا اصل ہے اور ایک ایسی بات حق کوئی کہ  
 اس صورت میں کہ بہت حدیثیں غیر حق ہیں پس فرقہ واسطے صحت کا شبہ ہے  
 یا کوئی محمدی کہے کہ غیر معتبر حدیث اور قرآن یکساں ہیں ششم جناب آنحضرت  
 کے مرحلہ دوم میں ایسا لکھا ہے کہ گویا میں نے مسلمانوں کو دہو کا دینے کے واسطے  
 میزان الحق میں کاتبوں کے سہو و غلطیاں ذکر نہیں کیں مگر یہ بھوکا کلمہ  
 اور ایک غیر حق بات ہے کیا اب کو یاد نہیں تھا کہ میں نے ۲۷ صفحہ کے اخیر میں لکھا  
 کہ کتب مقدسہ میں میرہ موجودہ سویرس کے عرصہ میں کاتبو نکاسہ و از  
 قسم تبدیل اعراب حروف و الفاظ بہت ساد و قویع میں آیا مگر اسی مقام میں

یہ بھی کھاتا باوجود ان سب ہونے سب نسخے مطلب اور مضمون میں موافق  
 اور مطابق ہیں۔ پھر اپنے منکر کج سے ہمارے یہ الفاظ نکال لئے کہ اگر محمد  
 مسیحیوں کی مشہور و معتبر کتابوں سے ایسی باتیں (یعنی اختلافات قرأت  
 نوریہ و انجیل کی بابت نکال اسکے تو البتہ انکا یہ ادعا کہ کتب مقدسہ تحریف ہو کر  
 ہیں سچا نہ ہوگا اگرچہ بات جو حلقہ میں ہیں جناب نے علاوہ کیں اور قصداً  
 جھوٹ لکھی ہیں تو اس مقام میں کسی بات سے اس اختلاف کی طرف جو  
 قرآن کے اعراب اور قرأت میں واقعہ ہیں اشارہ بھی نہیں کیا ہے بلکہ صغیر  
 سے ۲۰ تک میں نے تفصلاً شیخی لوگوں کی وہ بات ذکر کی ہے جو کہتے ہیں کہ عثمان  
 نے قرآن کو کم کر دیا اور بعض آیات اور سورہ اصل قرآن سے نکالیں ہیں اور  
 پھر وہ بات جو کتاب مشکات سے مسطور کی کہ عثمان نے قرآن کو فصیح دیکے اور  
 کانسہ مشہور کر کے اگلے نسخوں کو سب جلا دیا اس امر کے حق میں نے کہہا کہ اگر  
 محمد صلی اللہ علیہ وسلم سے سورہ نکال دینا اور اسکے سب اگلے نسخوں کو جلا دینا  
 اور بات بھی اور اختلاف قرأت اور میری ان باتوں کو اختلاف قرأت  
 اکتاہد البتہ قصداً جھوٹ لکھا ہے اگر کسپی الم عیسائی بادشاہ نے انجیل کی بابت  
 کچھ کوئی ایسا کام کیا ہوتا جیسا عثمان نے کیا تو البتہ ہم پھر اس دعویٰ کو نہیں

لکھتے کہ انجیل اپنی اصل پرچہ اور مظاہر علی عثمان کے اس امر کے بعد محمدی بہ حقین  
 نہیں کہہ سکتے ہیں کہ ہمارا انجیل قرآن اصل قرآن ہی اگر عثمان صرف سوہنوں  
 مترتیب اور کرنا جیسا سننی کہتے ہیں تو چاہئے تھا کہ اگلے نسخوں کو جواب کر کے  
 ان کے مقابلہ سے تحریف و تبدیل کا شبہ دور ہو جاتا پس ان کے سب سے سب سے  
 سے کچھ روایات نہیں نکلتی مگر یہ کہ یا تو عثمان نے قرآن کو فی الواقع کم کر دیا ہے  
 یا یہ کہ اگلے نسخے ایک دوسرے سے ایسے مختلف تھے کہ معلوم ہوا کہ صحیح کون اور  
 اصل کون ہے پس اس فرق اور اختلاف کے چھپا کو نسخے جلادئے فقط  
 ہفت آسمان کہتے ہیں کہ دس کو دس یعنی انجیل کے دس قدیمی نسخے جلانے  
 ذکر میں نے کتاب میزان الحق میں کیا محمد سے آگے نہیں جیسا نے لکھا ہے بلکہ محمد سے  
 چھ لکھے ہوئے ہیں مگر آپ کی یہ بات بھی درست نہیں اور آپ نے پھر قصد آنا  
 صاحب کی کتاب سے خلاف واقع بیان کیا ہے صاحب موصوف نے اپنی کتاب  
 فی دو سری جلد میں ان قدیم نسخوں کا بیان کر کے ذکر کیا کہ بعض علماء مثلاً وہ  
 جس کے نام آپ نے اسکی کتاب سے نقل کیے یہ گمان کرتے ہیں کہ شاید وہ نسخے  
 ساتویں صدی کے بعد لکھے ہوئے ہوں مگر اکثر صحیحین و جامعہ مارن صاحب بھی  
 انہی مقام میں بتاتا ہے اس بات پر متفق ہیں کہ دس نسخے ساتویں صدی



آگے یعنی دھڑکے وقت سے آگے لکھے گئے ہیں مثلاً اگر جی شو لرج و طیب تین  
 دویدہ نو تنقا سون ہوک وغیرہ مارن کے مذکورہ مقام کے سواد یکے  
 برو فیہ ہوک کی کتاب کے پہلی جلد ۲۵۲ صفحہ سے ۲۶۳ تک اب ان ناموں  
 اپنی انکھ بند کرنا اور قصداً خلاف لکھنا اور بعض کو کل کہنا یہ کیا انصاف ہے  
 اور یہ کہ ان نسخوں میں بعض اوراق کھو گئے اور بعض بوسیدہ ہیں اور  
 کہ کاتبوں کی غلطی بھی ان نسخوں میں پائی گئی اور کہ کوہ کس الکذریخوس کے  
 جلد میں اور کتاب بھی اسکے ساتھ مجلد میں یہ سب آپ نے مارن صاحب کی  
 کتاب میں دیکھا کہ اُسکی دوسری جلد میں یہ بات تفصیلاً بیان ہوئی ہے  
 اور مجھے بھی آگے سے معلوم تھی اور میں نے میرا حق میں صرف خوف تطویل کے واسطے  
 نہیں لکھی مگر ان باتوں سے یہ بھی ثابت نہیں ہوا کہ گویا دس نسخے معتبر ہیں  
 جیسا آپ کہتے ہیں البتہ ہمارے علماء کے قول آپ کی بات سے کہ علم اور زبان یونانی  
 سے واقف نہیں اور ان نسخوں کو نہ دیکھا نہ پڑھا ہے زیادہ معتبر اور قوی تر  
 دلیل ہے انھوں نے تو دس نسخے دقت سے دیکھے اور مقابلہ کئے ہیں اور مقابلہ  
 کرنے سے معلوم ہوا ہے کہ تعلیمات اور گزارشات اور احکام انجیل جیسے اب کی  
 انجیل میں ہیں ویسے ہی ان قدیمی نسخوں میں بھی ہیں اور اس لحاظ سے

کہ اگر ان الفاظ میں کوئی مضمون ہے تو البتہ یہ ہے کہ اسوقت اہل کتاب سے  
 پاس یعنی عیسائیوں کے پاس ایک کتاب انجیل موجود تھی اور اسوقت وہ  
 انجیل صحیح بھی تھی اور یہ کہ اسوقت کوئی اور انجیل عیسائیوں کے بیچ مشہور  
 نہیں تھی مگر یہ جواب بھی اسکا بیان و ثبوت ہو چکا اور آپ بھی ایک جگہ  
 کہتے ہیں کہ ہم اس انجیل پر کہ حضرت مسیح کو وحی کی گئی ایمان لانے ہیں  
 پس آپ اس انجیل کو ظاہر کیجئے اور سچ میں لا کر بتائیے کہ یہ اور انجیل ہے اس  
 کہ مسیحوں کے بیچ میں ہمیشہ مستعمل تھی اور اب بھی یہ تو آپ سے برابر ہماری  
 درخواست تھی مگر اب تک آپ نے اسکو ظاہر نہیں کیا اور اس صورت میں  
 کہ محمدی اس بات میں لاچار ہیں پس یہ دعویٰ ہمارا اور بے دلیل سے آپ  
 ہاتھ اٹھائیے اور انصاف پر اگر مقرر ہو جائے کہ ابکی انجیل وہی اصل انجیل ہے  
 نہ ۹ ہم آپ کوئی ایک جگہ کہتے ہیں کہ معلوم نہیں کہ عیسائی آپ کو کہتے  
 کہ ایک یارو من کتولک یا استور یا پروتشت اب اگرچہ معلوم ہوتا ہے  
 کہ آپ نے محض تکرار کی راہ سے ایسا لکھا ہے تو یہی اور وہی خاطر کے واسطے  
 اسکا یہی جواب دوں گا پس منکرین انکو کہتے ہیں جو نہ کلام و الہام نہ وحی  
 نہ نبی اور نہ رسل کو مانتے ہیں بلکہ ان سے انکار کرتے رہے تھے وہی ہے جو

یا اگر تعلیمات انجیل کو قبول نہیں کرنا اور بات ابتر علاوہ دیتا بھی عیسائی وہی  
 ہے جو انجیل کی تمام تعلیمات تسلیم کرتا ہے مثلاً وحدت تثلیث مسیح کی الوہیت  
 اسکی انیٹ اور سفاغت اسکی موت اور قیام و عروج گناہ کی بخشش مسیح کے  
 کفارہ اور فدیہ کے سبب اور روبرو انصاف و قیامت وغیرہ جاننے قانون اصول  
 دینیہ میں اختصاراً مذکور ہوا ہے وہ جو ان سب کو مانتا اور مہر بھی سوا  
 عیسائی ہی اور وہ جو انجیل کی سب بات مانتا اور عمل میں بھی لاتا ہے سو  
 حقیقی عیسائی ہے خواہ گریک یا سوری یا رومی یا رومن کا تو تک یا  
 پروٹسٹنٹ اسکا نام ہو اور ہم صرف ان رومن کا تو تک اور گریک وغیرہ  
 کو بت پرست کہتے ہیں جو فی الحقیقت صورت اور صورت کو مانتے اور انکی بات  
 کرتے ہیں وہ ہم آپ کہتے ہیں کہ اگر مینے ان لوگوں کو یعنی (استرا  
 اور پائین اور ولتایر اور اسپنوزہ کو) مسیحیہ لکھا تو کیا غضب کیا جواب  
 کہ یہ غضب آپا کیا کہ بھو ایک غیر حق اور جھوٹ بات لکھی استرا اس  
 پائین اور ولتایر تو مشرکین میں سے تھے اور اسپنوزہ ایک یہودی تھا  
 اور اپنی بے ایمانی کے سبب یہودیوں کے مجمع سے بھی نکالا گیا یا زور  
 جو خواب مراد ہستم میں لکھتے ہیں کہ جو بخارہ متوا نے ہنر کیا وہ کھاب

ایسے سرخو پڑے ہیں الخ تو یہ بھی ایک کی جگہ اور غیر مناسب باتوں میں  
 سے ایک ہے اور آپ کی نظر بھی نہیں کرتے کہ متی کے جن میں جو حضرت مسیح کا  
 حواری اور رسول تھا ایسے طعان اور بہتان لکھتے ہیں ایسی بات کا کیا کہوں  
 منصف آپ کے ایسے انصاف کی منصفی کرے اور جو آپ نے نب نام کی بات  
 میرے جواب میں لکھا سو سب سچا اور بے مطلب ہے اور معلوم ہوا ہے کہ آپ نے  
 محض کچھ کہنے کے واسطے جو قلم میں آیا سو لکھا ہے کیونکہ میں نے تو نہیں کہا کہ  
 متی حواری سے بخلافی ہوئی یہ آپ ہی کا انصاف ہے بلکہ میں نے نب نام  
 کی پانچویں آیت پر اشارہ کر کے کہا کہ اس آیت میں بھی متی نے نام چھوڑ  
 دیا اور یہ کہ احبار الایام میں بھی وہی نام چھوڑ دئے گئے ہیں یہ اسی  
 ہماری بات کی دلیل ہے کہ توریث میں بھی بعض مقام میں نب نام اختصار  
 لکھے ہوئے ہیں فقط آپ پھر نب نام کے حق میں لکھتے ہیں کہ تماشا یہ ہے  
 کہ اس تکلف پر بھی اعتراض نہیں اٹھایا کیونکہ اس صورت میں دوسری  
 قسمت میں جو یہ کیا پر ختم ہوئی پندرہ پشت ہو جائیگی الخ اب یہاں  
 ہی آپ نے قصداً خلاف کہا تا اپنے اعتراض کی زیادہ انون کے سامنے کچھ صورت  
 بنائیں کہ آپ کو معلوم تھا کہ جب دوسری قسمت داؤد کے نام سے شروع

جیسا میں نے بیان کیا تو اسکی اخیر نسبت یعنی جو دھوین پشت یو سیاستہ  
 اور پکینیا تیسری قسمت کا پہلا پشت ہے اور اس طرح تین قسمت کی پشت  
 چھٹیک آتی ہیں یا زور دھو ۱۲م آپ اپنے خط کے آغاز میں لکھتے ہیں کہ  
 میں نے اس مباحثہ کو شروع کیا ہے مگر یہ بھی درست نہیں ہے کیونکہ میں نے  
 نو وہ تین کتاب انگریزی زبان میں صرف آپ کے ملاحظہ کیلئے بھیجی تھیں نہ  
 آپ سے اس کتابوں کا جواب طلب کیا نہ جواب میرا مقصد اور مطلب تھا  
 بلکہ آپ نے کتابوں کو واپس دینے کے وقت انکے ساتھ اپنا پہلا خط بھیجا  
 اور جواب طلب کر کے مباحثہ شروع کیا + پھر آپ کی ایک اور غیر حق بات  
 ذکر کر کے اس جواب کو ختم کر دینگا اور وہ یہ ہے کہ آپ پہلے خط میں لکھتے  
 ہیں کہ میں نے صاحب تفسار کا جواب ہنوز نہیں دیا یہ تعجب کی بات ہے  
 کیا آپ نے اسکا جواب ہماری کتاب محل الاشکال میں صفحہ ۹۹ سے ۱۰۰  
 تک نہیں دیکھا اور آپ کو یاد نہیں ہے کہ اب سات برس ہو گئے وہ کتاب  
 طبع میں آئی ہے فقط خلا جسے آپ کے خط کا جواب ادا ہوا اور جواب  
 کی غیر حق اور چچا باتوں کا بیان اور ثبوت کہ جسکا طلب ہے کیا یہ یہ بھی محل  
 میں آیا اور اگرچہ میں نے آپ کے سب غیر حق اور چچا باتوں کا بیان نہیں کیا

اثبات ہو گیا کافی اور واقعی ہے کہ منصف اور دانا پر آپ کا الفبا اور  
 حق گوئی ظاہر و عیان ہوئی اور اگرچہ میں نے اس جواب کو کچھ سختی آمیز  
 لکھا تو یہ خوشی یا عداوت کی راہ سے نہیں بلکہ ایسی سختی آپ نے مجھ پر لازم  
 کی ہے فقط فی الجملہ ایسا جب اگر آپ کے گوشہ دل میں محبت اور دوستی کی  
 بات کے واسطے کچھ حکم ہو اور آپ ایسی بات کو طعن نہ سمجھیں تو محبت کی  
 سے بہرہ بھی مجھے کہنے دیجئے کہ انجیل مقدس کو حق جوئی کی راہ سے غور و تفکر  
 پر ہے اور اگر حواریوں کا کلام آپ کو فی الحال ناگوار معلوم دیتا ہے  
 تو اس پر جو خاص حضرت مسیح کا قول ہے خوبی و دوستی سے منوجہ  
 ہو جائے اور خدا سے دعا مانگیئے کہ آپ کو حق کی طرف ہدایت کرے تو بیشک  
 یہ فضل الہی رفتہ رفتہ تمام انجیل کی فضیلت اور اس کے نجات بخش مضمون  
 آپ پر ہی روشن ہونگے اور مسیح کی شفاعت اور الوہیت کو قبول کر کے  
 اور اس پر ایمان لا کر اس کی نجات کے فیض سے مشرف ہونگے یہی اس زندہ  
 کی دلی دعا اور التماسی درگاہ الہی سے اس جناب کے حق میں ہے آمین  
 المراقب  
 کشیش فائڈر صاحب نمبر اگست ۱۸۵۴ء عیسوی

مکرر اُنکے آپ نے جو میرے پہلے خط کی نقل نام لکھی تھی سو اسکا مسودہ اگر موقوف  
 تو میں خوشی سے بھی یہ بنا کر اسکا مسودہ میں نے نہیں کیا تھا غرضی کہ  
 زبانی مطلب بنا کر خط لکھوا دیا تھا اب اسکی نقل کہاں سے ہو میں اس میں معذرت  
 چونکہ پادری صاحب نے باوجودیکہ الیہ ترا خط لکھا لیکن اس عبارت کی جو  
 اونھوں نے رسالہ مباحثہ کے ۱۲ صفحہ میں لکھی ہے اور جسکی بابت اونے کئی بار استفسار  
 ہی کیا گیا سند بتلائی تو ذکر صاحب نے ۱۵ تاریخ کو حاصل و سی کی نسبت ایک  
 خط لکھا وہ یہ ہے جناب پادری صاحب شفیق مخلصان کشیش فائز صاحب سلامت  
 بعد ما وجب کے یہہ التماس ہے کہ اپنے آیات مشتبہ کو نشان دیا لیکن آپ نے  
 میرے اون سوالوں کے جواب جو میں نے خط مرقومہ ۱۴ جولائی میں آپ سے  
 اس عبارت کی بابت جواب کے رسالہ مباحثہ کے ۱۴ صفحہ میں لکھی ہے کہے تھے  
 نہیں کہے لہذا امیدوار ہوں کہ جناب اذکا جلدی جواب غایت فرما دیں تاکہ  
 مجھ آپ کے خط مورخہ ۱۴ اگست کے جواب دینے میں دیر نہ ہو لیکن اذکے جواب  
 میں اس بات کا ضرورتاً غلط کہنے لگا کہ وہ یہ تو سن ریدنگ کی تریف کسی معتمد  
 سے نقل ہو یہ کہ آپ کہہ دیں کہ اذکے ہستہ کو بابت معنی میں کیونکہ میں یہ  
 نہیں بوجھتا ہوں کہ آپ اذکا کا ترجمہ کرتے ہیں بلکہ میں اذکی تریف

اپوچھتا ہوں فقط الرا حقیقہ محمد ذریعہ خان بحرہ ۱۵ رگست

اس خط کو پادری صاحب نے اپنے خط میں ملفوف کر کے ۱۲ تاریخ واپس کیا اور  
 مراسلات موقوف کئے اور سپرد اکثر صاحب نے ہی پادری صاحب کے اخیر خط کی  
 کہ کراصل خط کو اپنے خط میں ملفوف کر کے واپس کر دیا وہ دو نوخط جابہین کے  
 پادری فائدہ صاحب ڈاکٹر محمد ذریعہ صاحب عرق کرتا  
 کہ میں نے اپنے اخیر خط میں اس بات کا اشارہ کیا اور اب صاف لکھتا ہوں کہ اگر  
 صاحب سے زور کوئی خط قبول کرونگا نہ اور نہ لکھیں جو نگا کیونکہ صاحب موقوف  
 غیر مناسبہ اور بجا بات لکھنے سے دست بردار نہیں ہوتے بلکہ غلن و بہتان ہی  
 علاوہ کیا پس اسکے لائق نہ تھے کہ آئندہ اس سے یہ رسم خط کتابت جاری  
 ہو اور یہ ہے لہذا اس کا خط بے کہوٹے اور بے پڑھے واپس دیتا ہوں اور  
 اسدوج بہ خط میرے پاس نہ بھیجیں کہ میں قبول نہ کرونگا جو اس صاحب  
 کے خط کا کافروری جواب تھا سو میرا اخیر خط میں ادا ہوا ہے اور اگر وہ  
 جابہین کہ اور کچھ لکھیں تو لکھ کر چھو ادین اور اگر جواب کے لائق ہو گانہ میں  
 ہی جواب لے کی راہ سے جواب دوں گا فقط

پادری صاحب کے انگریزی دستخط مرقومہ ۱۵ رگست سنہ ۱۳۸۴



سب اس وقت سر جن محمد وزیر خان پادری فائز صاحب سے عرض  
 کرتا ہے کہ اوسنے تو کبھی کوئی بات بیجا یا نامناسب اول نہیں کہی مگر فرج  
 باتیں ایک عبارت کی بابت استفسار کی تھیں اور نہ کبھی اوسنے اپنی طرف  
 سے کسی سخت بات کے کہنے میں قدم کیا مگر جب پادری فائز صاحب نے  
 بیجا اور غیر مناسب بات کا لکھنا شروع کیا تب اوسنے ہی لاچار ہو کر کچھ سختی  
 اختیار کی چنانچہ یہ بات طرفین کے خطوط سے شخص پر خوب روشن ہو گئی  
 اور حق یہ ہے کہ وہ عبارت مذکور جو پادری فائز صاحب نے رسالہ مباحثہ  
 کے نمبر ۲ صفحہ میں لکھی ہے بے سہارہ اور غیر واقع لہذا اونکے پاس اب کوئی  
 جواب نہیں ہے اسلئے یہ حیلہ نکال کر گفتگو کو موقوف کیا ہے پس جاب دینے سے  
 عاری ہونا اور اس کے دفع کیلئے ایک حیلہ نکال کے خط کو واپس کرنا اس  
 سبب سر جن محمد وزیر خان بڑا انلٹ سمجھتا ہے گو یہ حیلہ سازی ہی پادری  
 فائز صاحب کی کچھ کارگر نہ ہوگی کیونکہ ہر دانشمند اب بھی سمجھ لے گا کہ وہ صاحب  
 موصوف جب سب طرف سے بند ہوا اور اس سے کوئی جواب نہ سوچا تو  
 لاچار ہو کر اس آرمین آجیبا اور اینا چھوڑا یا اس صورت میں سب  
 اس وقت سر جن محمد وزیر خان ہی اوس صاحب کا خط واپس کرتا ہے

اور لکھتا ہے کہ وہ صاحب ہی اب اوستے کو ہی اور خط نہ لکھے اور نہ وہ اوستے  
صاحب کو کچھ لکھیں گے کیونکہ اوستے صاحب نے اب مناظرہ اور بیانیہ دیون  
کی رسم کے خلاف کیا ہے اسی بنا پر کہ کوئی پہلا آدمی اوستے سے کچھ لکھے یا اوستے سے  
کچھ بات کرے فقط مرقومہ، اراگت سلسلہ ۱۱۰۰ء ڈاکٹر صاحب کے انگریزی

### بسم اللہ الرحمن الرحیم

واضح ہو کہ یاد رہی فقیر صاحب نے ایک بوج و جہ کی بناء پر مباحثہ کو موقوف  
کیا اور میرے خطوط مورخہ ۲ جولائی اور ۱۰ اگست کے جواب میں جنہیں میں  
استفسار کیا گیا تھا کہ آپ نے جو رسالہ مباحثہ کے نام سے صفحہ میں یہ عبارت لکھی ہے  
کہ ہمارے علما و مثل گرس باخ اور شولزو وغیرہ نے انجیل کے سب قدیم نسخوں کو ترقی

اور دور ملکوں سے جمع کر کے بری نمٹ و دقت سے انکا مقابلہ کیا اور چھ سو چھ سو  
نسخوں میں قریب ہزار حروف اور الفاظ کی سہوا اور غلطی باہمی گئی تھی  
اسکی سند بقینام کتاب اور نشان صفحہ بتا دیکھے کہ آپ نے کہاں سے یہ عبارت نقل  
کی ہے یاد رہی صاحب نے کچھ نہ لکھا بلکہ جب میں نے ۱۰ اگست کو اور ایک خط بتایا

طلب جواب خط مرسلہ ۲ جولائی بھیجا تو یاد رہی صاحب نے خط کو واپس کر کے یوں  
لکھا ہے کہ اگر اس صاحب کو یعنی مجھے انکے خط مرقومہ ۱۰ اگست کے جواب میں کچھ

منظور ہوں اور سکو لکھ کر چھپوا دوں لہذا حسبِ خواہش پادریسا جب کے میں  
ایسا ہی کرتا ہوں اور انکی باتوں کا جواب لکھ کر سامعین اور ناظرین سے  
انصاف چاہتا ہوں لیکن جواب لکھنے سے پہلے کئی باتوں کا اظہار مناسب معلوم  
ہوا لہذا پہلے انہیں ذکر کرتا ہوں تحقیقِ نزہے کہ پادریسا حسبِ اپنے اخیر خط میں  
مباحثہ کو موقوف کرنے کی وجہ یوں مرقوم کرتے ہیں کہ کیونکہ صاحبِ موصوف  
(یعنی میں) غیر حق اور بیجا بات الخ حالِ آنکہ پادریسا حسبِ کا یہ لکھنا خود  
سراسر غیر حق اور بیجا ہے کیونکہ میں نے اس قسم کی باتیں ابتداءً کبھی نہیں  
لکھیں اور نہ کبھی طعن و بہتان کے الفاظ کو روا رکھا ناں جب پادریسی صاحب نے  
بیجا اور نامعقول باتیں لکھنی شروع کیں اور مغالطہ دہی اور چالاک کی شبوہ  
اختیار کیا تب میں نے بھی لاچار ہو کر اس امر میں کچھ لکھنا ضرور جانا اور  
بضرورت فی الجملہ سختی اختیار کی اور میں اوس میں معذور تھا کیونکہ پادریسا  
اس دھب کی باتیں کرنی مجبور واجب و لازم کر دیں اب میں پادریسا  
کی غیر حق اور نامعقول باتوں میں سے کئی ایک کا ذکر کرتا ہوں اور امیدوار  
ہوں کہ برہمت اور مذہب کے صاحبان انصاف علی الخصوص وے عیسائی لوگ  
جسکے دلیں کچھ خوفِ خدا ہی ہو وے تعصب کو کنارے رکھ کر پادریسا حسب

فی بائون اور میری باتوں کو میزان انصاف میں تولین اور دیکھیں کہ  
 کونسا پہلہ بہار سی ہے اور درستی اور سخت کلامی کا بادی ہم دونوں میں  
 سے کون ہوا ہے اولاً یہ کہ یاد رکھنا چاہئے باوصف عدم اتحاد با  
 اور باوجود اسکے کہ میرے اور اسکے درمیان کبھی رسم مراسلت بھی نہ تھی  
 دفعتاً نے بالانہ ایک خط کے ذریعہ تین جلد انگریزی کتابیں میرے پاس  
 بھیج دیں جنکے مصنفوں نے اپنا ہنہ کالا کرنے اور اپنی عاقبت بگاڑنے اور  
 اپنی قبر میں انگارے بھرنے کیلئے سرور عالم صلی اللہ علیہ وسلم اور قرآن  
 مجید اور حدیث شریف کی نسبت کلمات نامناسب اور اتہامات پیا اور تہان  
 ماروا لکھے ہیں پس اب صاحبان انصاف دیکھیں کہ یہ کیسی بیجا بات ہے  
 اور درستی اور سخت کلامی کسے شروع کی ہے کیونکہ ہر ظاہر ہے کہ کسی شخص کو  
 زبان سے بڑا کھنایا کچھ لکھ کر اسکے پاس بھیج دینا برا ہے جو یاد رکھنا  
 چاہئے کہ ان کتابوں کو میرے پاس بھیجنا بمنزلہ اسکے تھا کہ گویا انہوں نے میرے  
 سامنے سرور کائنات علیہ افضل الصلوٰۃ والتیمات کی خدمت میں گستاخی اور  
 بددلی کی اس جہت سے میرے لئے جائز بلکہ واجب تھا کہ جو چاہوں  
 سو کہوں اور جو کہوں آدے لکھوں لیکن میں نے یاد رکھی صاحب کی

اس حرکت کو باز آری لوگوں کی سسی بات سمجھ کر اور عموماً پادریوں کی عادت  
 اور انکی خلقت اور جبلت کا مقتضاً جانکر طرح دینی اور اپنی چھانی پر بیچو گے کہ  
 چپ ہو رہا تھا یا یہ کہ پادری صاحب میرے اسل غماز اور طرح دینے  
 پر بھی متنبہ نہ ہوئے اور شاید یہی جی میں سمجھے کہ میں آنسے دب گیا اور انکی  
 نالائقی باتوں کا متحمل ہو کر ان ناشیندنی باتوں پر راضی ہو اسواہنوں نے  
 زیادہ جرات پائی اور رسم و عادت کے خلاف دوسرے خط میں میری نسبت  
 ایسے کلمات لکھے جنہیں یہہ مفہوم ہوتا تھا کہ گویا میں دہریوں کے زمرہ میں سے ہوں  
 اور بیشہ صرف میری نسبت لکھا بلکہ اور اہل اسلام پر بھی ہتھان باندھا کہ کہا کہ  
 چنانچہ ملت اسلامیہ میں بہت لوگ ہیں کہ ظاہر میں محمدی اور باطن  
 میں دہریہ ہیں علیٰ ہذا لقیاس چوتھے خط میں مجھ کو اسٹراس صاحب کا پیرو  
 فسادہ یا اور خط اینرین تو انہوں نے کر لیا اور پودیشہ کے چیلہ بنکر جو جودل  
 میں آیا خوب ہی فساد پائی اب میں عموماً سب صاحبان خصوصاً خیائیان  
 بالانصاف سے داد خواہ ہوں کہ تعصب اور طرف داری سے باز آکر طریق  
 کی باتوں کو ملا عطف فرما دیں اور انصاف کریں کہ پادری صاحب کی کشتی  
 دریا میں غرق اور یہی میں یا میری تو کہ (دفعہ اول) جناب نے سوا سے

ان چودہ نام کے اچھے اول پادری صاحب کا یہ مہنت زوری اسوقت  
 درست ہوتی اور انکا وہ طعن و تشنیع جب بجا تھا کہ حقیقت میں نے  
 ایسا لکھا ہوتا کہ وہ سب کتابیں میں نے پڑھی تھیں بلکہ میں نے تو پہلے ہی  
 جب پادری صاحب نے ان کتابوں کے نام اور صفحات پوچھے صاف صاف  
 لکھ بھیجا کہ میں نے فلاں فلاں کتاب سے نقل کیا ہے لہذا مارن اور  
 اور کا تہلک ہر لٹا اور واٹسن وغیرہ کی کتابوں کے صفحے بتلا دئے پر ان کتابوں  
 کے صفحات جنکے اوپر ان مصنفوں کی کتاب میں حوالہ دیا گیا ہے نہ کچھ حال ان  
 کتب محول الیہ کے صفحات اور جلد وغیرہ کا نشان بھراحت تمام ان کتابوں میں  
 موجود دکھا کر میں نے اس جہت سے کہ وہ کتابیں میری نظر سے نہ گزری  
 نہیں انکے صفحات وغیرہ کا نشان دینا اپنے شیوہ کے خلاف سمجھا اگرچہ کہ  
 صاحبوں کی طرح مغالطہ وہی منظور ہوتی تو کون مانع تھا کہ میں بے ہمتی  
 لکھنے مصنفوں کا نشان بتلا دیتا لیکن یہ طریقہ صاحبان پادری ہی کو مبارک  
 رہے معہذا پادری صاحب کا یہ لکھنا کہ میں آدھوں کے ہی نام نہ بتلا  
 ایک دروغ بے فروغ اور محض بہتان مرتب ہے پس باقی رہا یہ طعن کہ میں  
 یونانی اور لاطینی اور جو مئی زبانوں سے آگاہ نہیں ہوں سو اول تو یہ

نقض کسی طرح پادری صاحب کے کار آمد اور مفید نہیں ہے کیونکہ مقصود  
 اصلی تو یہ ہے کہ جو کچھ اعتراضات میں نے مصنفان مذکورہ بالا کی کتابوں  
 سے نقل کئے ہیں صحیح ہیں یا غیر صحیح اگر صحیح ہیں تو ہوا المراد اور اگر غیر صحیح  
 تو پادری صاحب کو ثابت کر دین صرف زبان سے ٹائپن ٹائپن کرنا لا  
 محض ہے اسکے سوا میں حیران ہوں کہ پادری صاحب نے کس دلیل سے یہ  
 جانا کہ میں ان زبانوں سے واقف نہیں ہوں شاید روح القدس نے  
 اوپر اوٹ کر او نہیں کہہ دیا ہو پراسوس اوسمیں بھی سہو ہوا لیکن معلوم  
 کس سے اور ہر چند اپنی زبان سے فخر یہ کلمات کہنے محبوب ہیں اور مجھ کو ہرگز  
 نہیں آتا کہ ایسی بات زبان پر لاؤں جس سے میری علمیت اور استعداد کا  
 اظہار ہو لیکن پادری صاحب کی بڑے بولیاں سب کچھ کرواتی ہیں لہذا میں  
 پادری صاحب کے مقابلہ میں بلا جاری کہتا ہوں کہ میں انکی عزتی دانی سے  
 لاطینی اور یونانی اور عبرانی بہتر جانتا ہوں کیونکہ پادری صاحب کی  
 عزتی دانی تو اس مجسم عام میں جس میں ہزار آدمی فراہم تھے مجھ اور سب  
 حاضرین جلسہ پر کھل گئی کہ پادری صاحب فران شیف کی وہ آیت جس کو انہوں  
 نے اس کتاب میں جسے اپنی تصنیف قرار دیتے ہیں داخل کر رکھا ہے

نہ پڑھ سکے حتیٰ کہ خاصۃً العفۃ صاحبۃ عین جلد میں املو تو کا اور فرمایا  
 کہ اب عربی عبارت نہ پڑھئے صرف ترجمہ ہی برا کھائی گئے کیونکہ لفظ کے بدلنے  
 سے معنی بدل جاتا ہیں اور بار بار صاحب کو بھوری اقرار کرنا پڑا کہ مجھے معاف  
 رکھئے کہ میری زبان کا مقصود ہے بالآئینہ اگر یاد رکھنا کہ سپر ہی عربی دانی کا دعویٰ  
 ہو اور میرے اس کھنے پر کچھ اعتراض و شک رکھتے ہوں تو بھر ایک جسم عام قرار  
 دیوین اور اس مجمع میں میرے سامنے کتب عربیہ پڑھ سنا دیں اور جو یاد رکھنا  
 چاہیں گے تو میں بھی اون زبانوں کی کتابیں پڑھ دوں گا کہ وہی زبان جو منی  
 ہو اس کے بخانے سے کسی طرح مفرت نہیں ہے اور مباحثہ کی باتوں میں اس سے  
 افتور نہیں آتا کیونکہ مباحثہ کچھ اس بات پر موقوف نہیں ہے کہ آدمی ساری دنیا  
 کی زبانوں سے آگاہ ہو وے اور اگر یاد رکھی صاحب کے عنیدہ بن ساری زبانوں کا  
 جانا بھی شطر ہے تو خود بھی ذرا افسوس و کرسوچیں اور گریبان میں محنت ڈالیں  
 کہ اب کس کس زبان سے آگاہ ہیں محکم کھتے ہیں کہ یاد رکھنا صاحب ترکا اور  
 سہیلی اور کایتنگ اور مسہدک وغیرہ زبانوں سے آگاہ نہیں ہیں بلکہ گمان  
 یہ ہے کہ شاید میری بھی نہیں جانتے ہیں اب منصف لوگ انصاف کریں کہ زبان  
 دانی اور مباحثہ سے کہا نسبت ہے قطع نظر اس سے اکثر جو منی زبانوں کا



اگر نیز مترجم ہی ہو گیا ہے خصوصاً اوں معنیوں کی کتابوں کا جملہ میں نے ذکر  
 کیا ہے لہذا پادری صاحب کا وہ سب طعن و تشنیع محض ایک امر لغو ہو گیا  
 قولہ دفعہ دوم آپ نے اس بات میں بھی خلاف کیا الخ اقول اول نوپادری  
 صاحب کی یہ قاعدہ کہ پہلے معترض مجیب سے دریافت کرے کہ کونسی مصنف کی  
 کونسی بات اس کی معتد علیہ ہے اور کونسی نہیں ایک عجیب قاعدہ ہے کہ امر حاشہ  
 میں اوسکا جاری ہونا بمثلہ محالات معلوم ہوتا ہے کیونکہ ہر دین میں لاکھوں  
 کتابیں لکھی گئی ہیں سو ہر کتاب کی باتوں کو چاہئے اور انکی ایک ایک بات کی نسبت  
 اعتقاد اور عدم اعتقاد کا حال دریافت کرنے کے لئے ایک عمر لوح چاہئے دوم  
 اگر بالفرض یہ قاعدہ تسلیم ہی کیا جاوے تو ہر شخص جس بات کو اپنی خواہش کے  
 موافق دیکھتا اسکو مانیکار اور جو اسکی مرضی کے خلاف ہوگی اس سے انکار کرے  
 اسے صورتیں ہر شخص مجتہد تھہرے گا اور ممکن نہیں کہ کسی شخص کی کسی شخص پر  
 حجت تمام ہو سیوم اس قاعدہ کے جاری کرنے کے لئے یہ بھی لازم ہوگا کہ اومی  
 ہر زبان سے واقف ہو کیونکہ ہر دین کی کتابیں مختلف زبانوں میں تصنیف ہوئی  
 ہیں مثلاً کتب اسلامہ اردو فارسی عربی ترکی پنجابی ویتو وغیرہ میں اور کتب  
 شیعہ عبرانی یونانی لاطینی ایٹالیہ جرمنی فرانسیسی انگریزی وغیرہ میں ہیں

کتابوں کا جائزہ محالات سے ہے چہارم قطع نظر ان سب باتوں سے صحیح  
 پوچھتے تھیں کہ پادر یصاحب نے جو میزان الحق میں بہت سسی بائین ہماری کتاب  
 سے نقل کر کے ان پر اعتراض کیا ہے کیا اونہوں نے عم محمد یون سے پوچھ لیا  
 تھا کہ کونسی بات تمہاری معتقد علیہ ہے اور کس بات کو تم نہیں مانتے اور کون سے  
 مصنف کی کونسی بات پر تم اعتقاد رکھتے ہو اور کون سی بات پر نہیں لیکن  
 پادر ی صاحب نے ایسا نہیں کیا پس انکی سب محنت ایک محنت بے فائدہ ہوئی  
 پھر یہ کہ پادر ی صاحب کو بتلانا اور سمجھانا کہ کون سے مصنف کی کونسی بات ہمار  
 معتقد علیہ ہے اور کونسی نہیں یہ اس وقت ہو گا جبکہ پادر ی صاحب قرآن  
 شریف کی حقیقت کے مقرر ہوں اور آنحضرت صلیم کو نبی برحق جانیں اور  
 تعصب خلاف اور ذکر ارباب اور طعن اور بہتان سے ناہتہ اور ہٹا کر طریق حق  
 جوئی پر آویں اس سیرج ہندو مشنری لوگوں کے مقابلہ میں یہی کہہ سکتے  
 ہیں کہ جو کچھ تم نے ہماری کتابوں سے نقل کر کے اعتراض کیا ہے کیا تم نے  
 ہم سے پوچھ لیا تھا کہ کون سے مصنف کی کونسی بات ہم مانتے ہیں اور کونسی  
 نہیں لیکن ہر گاہ تم نے ایسا نہیں کیا تو تمہاری سب محنت ایک محنت بے فائدہ  
 ہوئی پھر یہ کہ تم کو بتلانا اور سمجھانا کہ کون سے مصنف کی کون سی بات ہماری

معتقد علیہ ہے اور کوئی نہیں یہہ سوقت ہو گا جبکہ تم کرشن کو سچا ادا کیا  
 اور ہمارے بید کی حقیقت کے مقرب ہو اور پارسی بھی ایسی ہی کہہ گفتگو کر سکتے ہیں  
 پادری صاحب کے اس کلیہ سے یہہ بات لازم آتی ہے کہ کسی ملت و مذہب کا  
 آدمی دوسری ملت والے پر کسی طرح کا اعتراض نہ کر سکے گا کیونکہ طرف مقابل  
 اوسے وقت کہہ گا کہ کیا تمہیں ہمارے پوجہ لیا تھا کہ یہہ بات ہماری معتقد علیہ ہے  
 کہ نہیں لہذا آگے پھر کوئی جواب نہ ہو گا سو اس صورت میں ہمارا تو کچھ نقصان  
 نہیں ہوتا اور نہ کسی ملت و مذہب والے کا کچھ بگڑتا ہے مگر صاحبان پادری  
 کی البتہ خرابی و بربادی نظر آتی ہے کیونکہ اگر صاحبان سوسیٹی کے ذہن میں  
 یہہ بات جم گئی تو پھر پادری لوگ کوڑی کوڑی مارے پھونکے کیلئے ارباب  
 کمیٹی پر گزارشات کو روانہ کھینکے گا لا حاصل اور مفادہ محض ہزار مارو پیہ  
 خرچ کر کے کتابیں چھپوا دیں اور مشینری لوگوں کو بڑی بڑی تحفہ دیں  
 دیکر نوکر کہیں پادری صاحب نے غضب کیا اپنے پانوں میں آپ کھلاڑی ماری  
 اور پے سوچے ایک بات ہنہ سے نکال بیٹے اور یہہ نہ سمجھے کہ ایسا کہنا اپنے  
 ہی حق میں کاغٹے ہونا ہے اسی صاحبو ذرا انصاف سے بولو کہ اگر کوئی  
 دوسرا شخص ایسی لغو اور پھودہ بات زبان پر لاتا تو کیا تم سب صاحب

یہ نہ تھے کہ یہ زمانہ ہے اسے بالکل نیا جو کیا ہے پورا دریا جب ل  
نسبت تو ایسا کیونکر کہہ سکتے ہیں کہ یہ نہ پوری صاحب تو اپنے تین بڑا  
عالم و مائل سمجھتے ہیں علوم ہوتا ہے کہ جب پوری صاحب کو اور کہ فی جواب  
نہ آیا اور دیکھا کہ الزام کہا نا پڑا تو لاچار ہو کر ایسا جواب نہ کرے تو چاہے اور باقی  
افسوس صد افسوس میں یہ نہ سمجھتے کہ اس میں تو اور بڑا نقصان ہے تو کہ

اور محمدی جواب نے فران سے ہی برخلاف اکیمل کو غیر حق یا لا وجود کہتا ہے  
الحاق قول کہ جس کے ان اقوال سے دو باتیں لازم آتی ہیں ایک تو یہ کہ  
شاید پادریا صاحب سیرت سیر خط مورخہ ۹ جون اور چوتھے خط مورخہ ۸  
سولائی کو بالکل نہیں سمجھے اور یہ کہ جان بوجہ کہ محض چالاک کی اور مغالطہ کی  
گی راہ سے ایسا کہہ گئے ہیں اگر پہلی بات ہے تو بڑا غضب ہے کہ پادریا صاحب  
باوصف اہل سنتہ اسکے کہ عبارت وارد اسکے سمجھنے میں ہی مغرور ہیں مباد  
لے اور کتاب میں بنوا بنو اگر اپنے نام سے جاری کرنے پر مستعد ہیں اور نہ خدا  
ڈرتے ہیں نہ ہنگام خدا سے شرماتے ہیں اور اگر دوسری بات ہے تو  
افسوس ہے کہ پادریا صاحب دیانت دار کہلاوین اور ایسے ایسے فاضل جو  
لوہین خدا انکو شرمادے اور راہ راست دکھلا دے تو کہ سیوم جناب نے

جا بجا کہا ہے کہ میں نے اجمیل کی تحریف کا اقبال کیا المیہ کہ اسے صاحب  
 مین نے کب کہا کہ اجمیل تحریف اور تبدیل ہوئی اقول اللہ اکبر پادریہ صاحب  
 سچی شخص مین میں یہ ہیں ہوں کہ انکی یہاں کیا مراد ہے آیا انہوں نے مطلقاً تحریف  
 کا اقبال نہیں کیا یا اس بات سے منکر ہیں کہ سب کتاب مین اپنی گئی ہے شق اول مین  
 نو تاسبق کی بات ہے کہ اس وقت ہزار ہا آدمی موجود تھے اور انہوں نے اپنے  
 کمالوں سے اقبال تحریف سننا ہے یہی شق دوم سو یہہ ہم ہی نہیں کہتے کہ پادریہ  
 صاحب نے یہہ قبول کیا ہے کہ ہر ہر لفظ اور ہر جملہ بدل گیا ہے اور یہہ ہمارا دعویٰ  
 ہے اور نہ ہم نے ایسا کہی کہ ہا قطع نظر اسکے بڑی حیرت ہے کہ میں نے نو یہہ بات  
 دوم و سوم خط مین ہی لکھی تھی پر کیا وجہ تھی کہ پادریہ صاحب اس وقت  
 خاموش ہیں پھر یہہ اور انکار نکلیا ظاہر ابا پادریہ صاحب یہہ سمجھے ہونگے کہ اب اتنی  
 مدت کے بعد ہمارا اقبال کونسا کو یاد ہو گا یا یہہ کہ جب میں نے چوتھے خط مین  
 لکھا کہ میں ان خط کو چھوڑا ہوں تب پادریہ صاحب نے یہہ خیال کر کے کہ بڑا غضب  
 ہو گا کہ جو لوگ شریک جلسہ تھے وہ بھی ہمارے اقبال سے مطلع ہو جائیں گے انکا کیا

اور اپنے خط مورخہ ۱۸ اپریل کا مضمون حسین لکھ چکے ہیں کہ تحریف و تبدیل از سر نو  
 کا بیان وغیرہ کنول اور حوا اور لفظوں مین اور بعض شوخیں ہیں جو آباؤ اجداد کھول گئے قول کیا

علامہ اور شیخین میں سے کسی ایک ایسی بات کہی الخ اقول با در یصاحب  
 نے جو ایسا انکار بھی کیا ہے میں حیران ہوں کہ اسکی کیا وجہ ہے بجز اسکے  
 اور کوئی بات فیاس میں نہیں آتی کہ با در یصاحب اپنے علماء کی کتابوں  
 سے ناواقف تھے اور کبھی انہوں نے اپنے مفسرین اور شیخین کی کتابیں  
 نہیں دیکھیں پر یہ فیاس تو ظاہر بھی نہیں ہے کیونکہ با در سی لوگ تو اسی کام  
 کی روٹی کھاتے ہیں اور نہ تک حلالی کے لئے رات دن ایسی ہی کتابیں دیکھا ہوا  
 کرتے ہیں پر یہ کیونکر ہو سکتا ہے کہ اپنی دینی کتابوں کے مضمون سے مطلقاً  
 آگاہ نہ ہوں مگر یہ کہ مخالفہ دینے کیئے جھوٹ بولتے ہیں سو یہہ آشکارا جھوٹ  
 بولنا اس کے سامنے چل سیکے گا جو اسکی جڑ و بنیاد سے واقف ہو نہ با در یصاحب  
 کی تشفی خاطر کیئے میں دو حیا قول ابنین علماء معبر کے جن کا ذکر با در یصاحب  
 نے اپنے خط میں لکھا ہے اور جس کے اقوال ان کے نزدیک بہت ہی مستند اور معتبر ہیں نقل کر رہی ہوں  
 یارن صاحب جلد اول کے صفحہ ۶۸ میں تورات کی بابت یوں لکھا ہے کہ الحاق  
 کے باب میں یہ قول کیا جاوے کہ تورات میں ایسے فقرے (یعنی الحاق)  
 موجود ہیں پھر دوسری جلد کے صفحہ ۴۴ میں یہ لکھا ہے کہ عراقی متن میں  
 حرف مقامات تھوڑے ہیں یعنی صرف ۹ ہی ہیں جن میں ہم پہلے ذکر کر چکے اور

اسی جلد کے صفحہ ۳۳ میں محمد جدید کے الحاقات کے بیان کرنے کے بعد یہ لکھا ہے  
 کہ ایسے ہی بہت سے الحاق حواریوں کے اعمال میں ہوئے ہیں جو صحیح کرنے کے خیال  
 سے وقوع میں آئے پہلی صفحہ میں یوں لکھا ہے کہ قصداً تحریف ان لوگوں نے  
 ہی کی ہے جو دیندار کہلانے تھے اور بعد اسکے وہی تحریف ترجیح دی جاتی اور مقبول  
 ہوتی رہتی اس وجہ سے کہ یا تو مسئلہ مقبولہ کو تائید ہو یا جو کچھ اعتراضات اس  
 مسئلہ پر عائد ہوتے ہوں انہیں جادوین اور مرتفع ہوں لایا اگر کسی باخ نے در

۳ باب ۲۰ متی میں سے یہ عبارت تاکہ جو نبی نے کہا تھا پورا ہو دے کہ انہوں

نے میرے کپڑے پہنیں یا شے اور میرے لباس پر فرعہ والا الحاقی مانا ہے اور

۲۸ باب ۱۰ نامہ اول گرتھوں میں یہ عبارت کہ تین اور جو کچھ تمہیں ہے خدا

کی ہی الحاقی قرار دیکر خارج سمجھی ہے چنانچہ ان دونوں الحاقوں کا حال

صاحب نے اپنی دوسری جلد کے صفحہ ۳۲ اور ۳۳ میں لکھا ہے علامہ کے

جسٹن شہید اور گٹمان اور گریز اسٹم وغیرہ نے یہودیوں کو غمہ عشق میں

تحریف کرینیکا الزام لگایا ہے چنانچہ ان لوگوں کے اقوال مباحثہ کے پہلے حصہ اور

اعجاز عیسوی میں منقول ہو چکے ہیں اور پادری صاحب کو بھی جلد میں سنا

گئے تھے پس اب میں پوچھتا ہوں کہ تحریف کے ثبوت کے لئے اور کیا حصہ

قول بکر اس کے برعکس سب کے سب اس بات پر متفق ہیں الی قول چارٹر ماحول  
 کے وقت کریس باغ ۱۱۔ یعنی کاٹ اور تریکل صاحب کی گواہی اس بات سے متفق  
 میں آپ کو سنائی گئی اقول سبحان اللہ پادری صاحب بڑے سچے اصابت  
 ہی خوب سمجھتے ہیں میں کہتا ہوں وہ حالیکہ مارن صاحب درمیاں وغیرہ  
 کے مقدمات کہ ان کتابوں میں تخریف ہوئی ہے اور انہیں الحاق فیہی موجود  
 ہیں جیسا کہ اسکے قول یہی اور پرگزے ہیں اور پیریون کاہن کہ انہیں کچھ نقصان  
 نہیں ہوا تو کہے انکی یہ گواہی کب شواہد کے قابل ہوگی خصوصاً ہم لوگوں پر  
 کہ اسکے قول محض الزامات نقل کرتے ہیں کب دلیل ہو سکتی ہے علاوہ برین صاحب  
 ہے کہ کینی کاٹ نے نو عہد عشق کے عبرانی نسخوں کا مقابلہ کیا تھا نہ عہد جدید کا  
 بس عہد جدید کی بابت گواہی کہنے کا کیا موقع تھا ذرا پادری صاحب اس  
 کتاب کا نام اور صفحہ نو بتلاؤ بن جہان کینی کاٹ نے عہد جدید کی بابت مذکورہ  
 گواہی دہی ہے اور اس جہت سے کہ پادری صاحب نے کینی کاٹ کو معتمد علیہ  
 اپنے خط میں اس کا ذکر کیا ہے مزبور پڑا کہ میں اسکے دو چار قول جو اس نے  
 عہد عشق کے باب میں کہے ہیں نقل کروں ذرا پادری صاحب انہیں انصاف  
 کی نظر سے ملاحظہ کریں اولا تو یہی کاٹ یہہ نکلتا ہے کہ محققین میل نے



دوسرے یون کو غریب کا الزام لگا ہے سزا وہ الزام جو یون کو دیا جا چکے  
 اور سامریوں کی عیادت اس میں ہے چنانچہ اسکا حال یون صاحب نے جلد  
 دوسری کے صفحہ ۱۴ میں لکھا ہے اور کتاب صموئیل کے باب ۱۲  
 ۱۲ تک میں درسون کو کسی کاٹ الہی اور قابل الاخراج سمجھ کر کہنا ہے  
 کہ جب چارے ترجمہ کی پھر کر قبیح کیا دے تو ان درسون کو نہ داخل کرنا چاہئے چنانچہ یہ  
 مارسلی نے پہلا اول کے صفحہ ۳۲ میں ذکر کیا ہے اور اسے فریج جہاز انبرانی اور سامری  
 میں فرق ہے رمان کسی کاٹ نے اکثر سامری کو ترجیح دی ہے اور عبرانی کو غریب  
 یا غلام کہا ہے چنانچہ اسکا چکر بیان اعجاز عیسوی میں کیا گیا ہے اور بشپ مارسلی نے  
 جابجا عہد عتیق میں تصحیح کی ہے جسکا جی چا اسکی کتاب میں ذکر کیا ہے کتنے مقامات الہی  
 قرار دئے ہیں اور کتنی جگہ خریف کام فرما ہے مثلاً درس ۳ و ۴ باب ۲۶  
 کتاب گنتی اور درس ۷ و ۸ و ۹ باب ۳ کتاب یوشع اور درس ۱۱ باب  
 ۱۱ کتاب قضاۃ اور درس ۱۲ باب ۱۱ کتاب اول صموئیل اور درس ۱۴ باب  
 کتاب ۲ صموئیل وغیرہ کو محرف کہا ہے اور درس ۱۲ باب ۳ اور درس ۱۵  
 باب ۱۱ اور درس ۱۴ باب ۱۱ کتاب یوشع اور درس ۱۱ باب ۱۱  
 کتاب قضاۃ کو الہی مانا ہے اب چارے غور ہے کہ جن لوگوں کو یاد رہا ہے

راستہ سمجھتے ہیں اور جسکے بھروسے بہت بھولتے ہیں اور اپنے خط میں  
 ہی انہیں لوگوں کے احوال سے دلیل جانتے ہیں انہوں نے کہا لکھنا ہے اور  
 یاد دینا ہے کیسی جڑ کھودی اسپر ہی اگر یاد دینا ہے ویسی ہی باتیں  
 کیے جاویں اور سخریف کو نہ مانیں تو یہ یاد دینا ہے حب کے انصاف اور دین  
 کی دلیل ہے خدا جانے انہوں نے اپنے ذہن میں سخریف کس چیز کو سمجھ رکھا ہے جو  
 ایسی بات بار بار کہے جاتے ہیں اور جو یاد دینا ہے حب کے مارن کی دوسری اصل  
 کے پہلے حصہ کے تیسرے باب کی تیسری فصل کی پہلی دفعہ کا حوالہ دیا ہے سو  
 نسخہ مطبوعہ ۱۸۲۲ء میں جو لندن میں تیسری دفعہ چھاپا ہے ایسی فصل کا  
 تیسرے ہی نہیں بلکہ اس باب میں صرف دوسری فصل میں جسکو انگریزی  
 میں سیکشن کہتے ہیں نہیں معلوم یاد دینا ہے حب سے ایسی فاش غلطی  
 کیونکر ہوئی یہ تو یقین نہیں آتا کہ یاد دینا ہے حب ایسا میرج جو ہر ثلوث میں  
 جو کس طرح ہی مخفی نہ رہ سکے اور ایک گنہگار نہ چھپ سکے لیکن شاید سہو و غلطی  
 اب لکھ دیا ہے یا جیسا انکی عادت ہے عوام الناس کو معاملہ میں ڈالنے کے  
 لئے جال بچھا کر بہ کیف اگر یاد دینا ہے حب کے پاس اسکا کوئی ثبوت ہو تو پیش کریں  
 منصف لوگ خود انصاف کر لینگے قولہ مان میں دسروش رندنگ یعنی

کا ہون کے سہو کا مقرر ہوا چنانچہ رسالہ دینی مباحثہ میں اسکی تفصیل آئی  
 اب اس پر آپ کہتے ہیں کہ میں نے انجیل کا تحریف قبول کیا مگر یہ وہی بات ہے  
 کہ میں کہوں اور اس حال میں کہ آپ قرآن میں اعراب و قرات کے اختلاف  
 مقرر ہیں پس آپ نے قرآن کا تحریف اقبال کیا ہے انتہی اقوال اللہ سے  
 یاد ریضا خب کی مخالطہ دی کیا اونکے دلائل کا ٹوڑا بلکل او ٹھہ گیا ہے جو ایسی  
 ایسی باتیں کرنے عین صامجو ذرا انصاف کرو اور داد و دین کھتا ہوں  
 جس صورت میں دیر یوس ریڈنگ ایسے مختلف عبارتوں کو کہتے ہوں  
 کہ جنہیں بالیقین یہ معلوم ہو کہ انہیں سے کونسی اصل مصنف کی عبارت ہے  
 اور کونسی تحریف بلکہ ہر یک پر صدق اور کذب کا احتمال ہو اور اس میں  
 سب کی سب مشتبہ ہوں چنانچہ مارت صاحب بھی جلد دوسری کے ۴۶  
 صفحہ میں یوں لکھتا ہے کہ ار اٹھ یعنی غلطی کا تب اور دیر یوس ریڈنگ  
 یعنی اختلاف عبارت میں میکالینس کی تفریق سچی معلوم ہوتی ہے  
 (یعنی) جب دو یا زیادہ مختلف عبارتیں پاسی جاوین بت او نہیں ایک  
 سچی ہو سکتی ہے اور باقی یا قصد استخفاف یا بھول کاتب کی ہیں اصل  
 عبارت کو چھوٹی و ساختہ عبارت سے تمیز کرنا اکثر دشوار ہے پس جب

ذرا ہی شبہ رہے تب سب کو اختلاف عبارت کہیں گے مگر جب صریح معلوم  
 ہو کہ یہاں کاتب نے جو بڑا لکھا ہے تب اس سے غلطی کاتب کہیں گے انتہی  
 اور معجزہ ایسی ہی ڈیڑھ لاکھ عبارتیں عہد جدید کے متعدد نسخوں میں پائی  
 جاویں اور انہیں سے نیم ہزار تو پادری صاحب سی تسلیم کر لیں اور علما  
 اسکا عہد جدید کی کتابوں کا توازن لفظی سی محفوظ ہو تو پہلا کہے یہ کون سی دلیل  
 پادری صاحب ایسے اختلاف عبارت کو قبول کر کے تحریف سے انکار کرتے ہیں ذرا  
 خیال سے ڈر میں تحریف اور کلام ہے اور انصاف کی کیوں گردن باز رہتے  
 ہیں جو ایسے اختلاف عبارت کو اختلاف قرات کے ساتھ مناسب نہ  
 ہیں ! ن اگر اختلاف قرات ایسے ہوئے کہ صرف ایک ہی عبارت اللہ تعالیٰ کی طرف  
 سے نازل ہوئی اور آنحضرت نے ہی اس کو ایک ہی طرح پڑھا ہوتا اور بعد آنحضرت کے  
 لوگ اپنی طرف سے عبارتیں گڑھ گڑھ کو زبان میں داخل کرتے اور قرآن کا توازن لفظی  
 ہی نہ ہوتا اور یہ یہی نہ معلوم ہو سکتا کہ انہیں سے قرآن کی اصل عبارت کو  
 ہے اور لوگوں کی کون سی توابتہ پادری صاحب کا کہنا درست ہونا لیکن  
 ایسی بات نہیں ہے بلکہ قرآن کی ساتوں قراتیں آنحضرت سے بتواتر منقول  
 ہیں تو یہ کیا جائے اعتراض ہے پس معلوم ہوتا ہے کہ یا تو پادری صاحب

ہے یہاں اور ہمارے یہاں کی کتابوں سے کچھ خبر نہیں رکھتے یا باوجود خبر  
 رکھنے کے محض غیالاکہی سے مشاطہ دیا جاتے ہیں قول کہ افسوس کہ اب کہتے ہیں  
 انجیل میں اختلاف عبارت اسے بہت حد تک تسلیم نہیں کیا جاتا کہ کسی  
 مصنف کی عبارت سے اور کونسی تحریف ہو یہ حرف آپ ہی کا قول ہے۔  
 اور بس الخ اقول صاحب دوز انصاف کیجئے کہ جب دیر یو کس ریدنگ کے  
 یہ معنی سمجھ چکے جو اب پڑھ کر میں معذرت دہی دیر یو کس ریدنگ میں جدید  
 نسخوں میں ڈیرہ لاکھ نشان دئے گئے ہیں جیسا کہ آگے بیان ہو چکا اور  
 جن میں سے تین ہزار تو بارہا صاحب نے ہی اقبال کر لئے ہیں تو کہتے ہیں  
 جو لکھا تھا کہ کتب مقدسہ میں ایسے اختلاف عبارت کے ہیں کہ جن میں یقیناً نہیں  
 معلوم ہو سکتا کہ اوہیں سے کونسی اصل مصنف کی عبارت ہے اور باقی تحریف  
 کیا خلاف کیا کیونکہ میں نے تو وہی بات کہی تھی جو ان کے مارن اور ہیکل میں  
 صاحب کہتے ہیں پس اپنی کتابوں سے خبر نہ رکھنا یا باوصف خبر رکھنے کے انکو  
 خلاف بیان کرنا اور میری حق باتوں کو جھٹلا کے درشتی اور سخت کلامی اختیار  
 کرنا کسی نوعیت سے اب منصف لوگ ملاحظہ فرما دیں کہ کس کا قول محض سچا  
 اور کہاں غلط اور بیوقوفی ہے قول کہ (دفعہ چہارم) آپ نے بار بار لکھا کہ میں نے

بکسل کی تحریف باجند دلیل بیوت میں پہنچائی الخ اقول سبحان اللہ یاد دل  
 صاحب کیا خوب تقریر کرتے ہیں شاید اس مجمع عام میں پاورلیا صاحب نے بلا دلیل  
 ہی تحریف کو قبول کر لیا تھا کیا الگ تائین اور حسین وغیرہ کے قول جو پاورلیا صاحب  
 و اس بات کی نسبت سمجھائے گئے تھے کہ یہودیوں نے عہد عتیق میں تحریف کی  
 یا جلد بھول گئے اور ورس ۷۰۰ باب ۵ نامہ اول یہ تھا کہ جو پاورلیا صاحب  
 نے الحاقی مانا اور ایسی ہی سات آیتیں جگہ تحریف کا اقبال کیا تھا ابھی سے در  
 لگ گئے اگر ایسا ہی سمجھو تو خدا حافظ اور یہ جو پاورلیا صاحب کہتے ہیں کہ  
 دیر یوس ریتہ نگ کے سوا اور کوئی دلیل پیش نہیں ہوئی سو بالفرض اگر  
 یہ صحیح ہے ہوتا نام پاورلیا صاحب کا کوئی مطلب حاصل نہیں ہوتا کیونکہ دیر یوس  
 ریتہ نگ کا ہونا عین تحریف ہے اور ہماری اور پاورلیا صاحب کی مروجہ نزاع لفظی ہے  
 کہ جب کو ہم تحریف کہتے ہیں اس کو پاورلیا صاحب دیر یوس ریتہ نگ بتلاتے ہیں  
 چنانچہ امکا حال آگے آتا ہے باقی رہا یہ کہ پاورلیا صاحب جو کہتے ہیں کہ چار  
 سبت ہیں اور ان کے سوا آفر نہیں ہیں سو یہ شخص ان کا دعویٰ بلا دلیل ہے  
 اور بس کیونکہ اول تو درست بیانی انکی یہ ہے کہ آپ ہی بندہ آیتوں کا نشان  
 دیتے ہیں اور آپ ہی انکو چار بتلاتے ہیں تھا جائے یہ مانیں ہوش کی ہیں

یا عالم مستی میں چمپہ کا چہرہ لکھتے ہیں دوم انکی راست بیانی یہ ہے کہ ان آیات  
 تو مشبہ بتلاتے ہیں حال انکہ مارتن صاحب جلد ۴ ص ۱۳۷ صفحہ ۱۳۷ میں لکھتا ہے  
 ڈار اسمس اور کالوین اور بیزا اور گرڈنپس اور لیکرک اور سٹون  
 اور سملر اور شلڈ اور مورث اور ہین لہن اور پالس اور شمش اور  
 اوڑ مصنف جنکا ذکر دو لیفونس اور کوچر نے کیا ہے ان درسون یعنی درس  
 باب ۷ سے تا درس ۱۱ باب ۱۱ یوحنا کی سچائی پر گفتگو کرتے ہیں اور پھر لکھتا  
 ہے کہ گریز اسم اور تھیو فلکت اور ٹونس کی شرح میں جنہوں نے اس انجیل  
 کی شرح لکھی ہے نہ یہہ درس نقل ہوئے نہ انکی شرح کی کئی ہے اور یہہ درس  
 گریوٹس اور ترو لیا ٹونس کے حوالوں میں ہی نہیں ہیں گو انہوں نے  
 عفت اور زنا کی بابت بہت کچھ لکھا ہے اور اسی لئے نقل کرنے کا اثر موقع  
 رکھتے تھے اگر یہہ درس اوکے نسخوں میں موجود ہوتے پس جب اتنے علماء  
 ایک طرف ہوں تو پادری صاحب یا فرض کریں کہ مارتن صاحب ان درسوں  
 کا حامی بنکر کہے کہ انپر کچھ شبہ ہے تو ہلکاب پذیرائی کے قابل ہو گا سیوم  
 پادری صاحب کی راست بیانی یہہ ہے کہ کہتے ہیں کہ ان آیات پر واسطے  
 شبہ ہے کہ بعض نسخوں میں پائی گئیں اور بعض میں نہیں اور انکے

سوا اور ایسی امنین نہیں ہیں حال آنکہ ایسی امنین بہت سی آؤ بہی ہیں  
چنانچہ مشن نمونہ از خرد و اسے تفسیر آیات کا ذکر کیا جانا ہے مثلاً

درس ۳۰ باب ۲ مثنیٰ میں تار جو بنی نے کہا سنا پورا ہو و کہ انہوں نے میرے

بکڑے آپس میں بانٹتے اور میرے لباس کٹے قرعہ والا الحاقی نام لیا ہے ہمارے

صاحب دوسری جلد کے صفحہ ۳۳۰ و ۳۳۱ میں لکھتا ہے کہ یہ عبارت ۱۷۱

یونانی نسخوں میں اور ترجمہ سریانی اور کاپشک اور سہی ڈک اور انہو بیک

اور روسی کے تمام خطی نسخوں میں نہیں پائی جاتی اور کریز اسٹم اور قسطنطنیہ

اور یوتھیس اور نخبو فلکٹ اور آریجن اور اریمنوسین کے پرانے ترجمہ

اور گستاہن اور یونان کوس کے حوالوں میں یہی عبارت نہیں ملے گی بلکہ

نیز جو اسکو بلاشبہ سافت سمجھ کر چھوڑا خوب کیا پھر درس ۲۵ باب ۱۰ نامہ اول

کرمیوں کی اس قدر عبارت کہ زمین اور اسکی آبادی خداوند کی رحمت

مافی گئی ہے ذرا سینے دی ہمارے صاحب جلد ۲ کے صفحہ ۲۴۴ میں لکھتا ہے کہ یہ

عبارت کو ڈکس الکندر یا ٹوس اور داعی کا ٹوس اور آؤر بارہ نسخوں میں

اور کئی ترجموں اور بہت سے چھوٹے حوالوں میں نہیں پائی جاتی اگر کسی باخ نے

اسکو متن سے خارج کیا ہے فقہی نثر ہے کہ ہمارے صاحب نے ان سب ترجموں



اور شاخ کا نام بھی لکھا ہے مگر میں نے خوفِ قنول سے یہاں چھوڑ دیا۔ جس کو  
 کچھ دیکھنا پڑا صاحب کی کتاب میں دیکھ لے یا اعجاز عیسوی میں کہ وہ ان  
 کل عبارت ترجمہ کی گئی ہے اور درس ۱۳ باب ۶ میں یہ عبارت کیونکہ  
 بادشاہت اور قدرت اور جلال ہمیشہ تیرا ہے اور درس ۹ باب ۸ یوحنا میں  
 یہ عبارت کہ اُنکے سچ ہو کر اور یوں چلا گیا الٰہی مافی گئی ہے چنانچہ اسکا حال  
 اعجاز عیسوی کے ۲۷ صفحہ میں تفصیلاً بیان ہوا ہے پس اب پاورچیا  
 کا یہ فرمانا کہ اُن آیات کے سوا جنکا انہوں نے نشان دیا اور آیتیں مشتبہ  
 نہیں ہیں کیا لغو اور بجا سمجھنا اور میرے کہنے کو غلط کہنا کیا غلط ہو گیا  
 کیونکہ انکے سوا کئی آیتیں الٰہی ثابت ہو گئیں اور یہ جو پاورچیا جب کہتے  
 ہیں کہ وہ آیتیں جنکا انہوں نے نشان دیا اسلئے مشتبہ ہیں کہ وہ آیات  
 سب قدیم نسخوں میں نہیں پائی گئی ہیں سو میں کہتا ہوں کہ اگر پوری  
 صاحب کے نزدیک سب قدیم نسخوں میں آیات کا نہ پایا جاتا موجبِ اشتباہ  
 ہے تو ایسی آیتیں تو بھٹیڑی اور بھی ہیں جو اگلے نسخوں میں نہیں پائی  
 گئیں مثلاً درس ۱۱ باب ۲۳ لوقا کا کوڈکس الکسندریا نوں اور کریس  
 اور استفانی اور ترجمہ کا پٹنگ اور سہی دک اور میراٹے اٹالک سے

نسخہ ارسطیس میں نہیں ہے اور درس ۲۶ باب ۹ مرتس  
 کوڈکس و اٹلیکاٹوس نمبر ۱۲۰۹ اور کوڈکس اسٹیفنی اور واطلیکاٹو  
 نمبر ۵۵ اور سات اور نسخوں میں اور ترجمہ کا شک اور ایک نسخہ میں  
 ایشالک کے نہیں ہے اور آئیے تھیو فلکت نے چھوڑ دیا اور درس ۲۶ باب  
 متی کا کوڈکس یثیری میں نہیں ہے اور درس ۲۴ باب ۲۲ لوقا کا نسخہ  
 کوڈکس اسکندر یا نوس اور بعض اور نسخوں میں چھوڑا گیا ہے کیونکہ بعض  
 دینار دن نے فرشتہ کا مسیح کو قوت دینا مسیح کی الہیت کے خلاف سمجھا اور  
 بعض نسخوں میں اور کلیمنس اسکندر یا نوس اور اور یجن اور یوسپی  
 کے حوالوں میں کہیں باب ۶ متی کے بعد یہ عبارت نہ آید ہے بڑی جمیع  
 دہوند ہو اور چھوٹی چیزیں ہی تمہیں دے دیجاو نیکی و تسما نی چیزیں  
 دہوند ہو اور زمینیں چیزیں بھی تمکو عطا ہوگی چنانچہ پادری صاحب کے برے  
 مقبرہ مارتن صاحب نے اپنی جلد دوسری کے صفحہ ۳۲ و ۳۱ و ۳۰  
 ۳۳ میں اسکا ذکر کیا ہے قولہ اور فرمن کریں کہ فی الحقیقت خبر صحیح ہو

تو بھی اُنکے مضمون سے ظاہر ہے کہ اُنکے غیر صحیح ہونے کے سبب نہ انجیل کی  
 کوئی تسلیم نہ کوئی حکم نہ کوئی گزارش بدل گئی ہے اقوال میں حیران

ہوں کہ پادریوں کی عقل پر کیا پڑھ پڑھ گیا ہے جو کہتے ہیں کہ ان آیات کے مشتبہ  
ہونے سے کسی مسئلہ میں فتور نہیں پڑا کیا پادریوں کا صاحب نہیں دیکھتے کہ باب  
یوحنا کے درس ۱ سے تا ۱۱ کے غیر صحیح ہونے سے کیا ایک بڑا مسئلہ اٹھ  
گیا کیونکہ ان ورسوں میں اوس زانیہ عورت کا قصہ مذکور ہے جسکو  
یہود نے حضرت عیسیٰ کے سامنے لا کر کہا کہ نبیہ عین حالت زنا میں پکڑی گئی  
ہے اور تمکو موسیٰ نے تورات میں حکم دیا ہے کہ ایسی کو سنگسار کریں  
اب تم کیا کہتے ہو پس آپر حضرت عیسیٰ نے ایسی ایک وجہ نکالی جس سے  
وہ حد اس پر جاری نہ ہوئی پس اس قصہ کے غیر صحیح ہونے سے عیاں  
کے اوپر چاہئے کہ حد زنا جاری ہو یا نہ اگر اوس حکم موسیٰ کو منسوخ  
نہیں ہوا البتہ ایک عذر ہو گا لیکن اوس کے واسطے انجیل یا تورات میں ناسخ آیت کا ثابت کرنا  
اوس کے ذمہ ہو گا علاوہ اسکے یہ ورس تورات کے حرف ہونے کے لئے  
ایک معقول دلیل ہیں کیونکہ ان آیتوں میں آیت رجم کا ذکر ہے جو اسوقت  
توریت میں موجود تھی ورنہ یہود حضرت عیسیٰ سے کیونکر کہہ سکتے کہ موسیٰ نے  
توریت میں ایسا حکم کیا ہے پر اب وہ حکم بالکل مفقود ہے لہذا معلوم ہوا  
کہ اوس مقام میں یہودیوں نے حضرت عیسیٰ کے بعد تحریف کی ہے اور

مقام حیرت ہے کہ باوجود بکرمین نے اپنے چوتھے ضامین اسی مسئلہ کے ساتھ  
دوسرے اور بھی لکھے تھے مگر پادری صاحب اوکو ہضم کر گئے اور ان کے جواب  
میں کان بپی نہ ملائے اور جو پادری صاحب بار بار یہ کہتے ہیں کہ تمکو ہم  
علماء کی گواہی مانتی واجب و لازم ہوتی تو ہم کہتے ہیں کہ اگر پادری صاحب کے  
تذریک یہی بات مسلم ہے کہ شخص معترض جب زنی مقابل کے کسی مصنف  
یا کسی کتاب سے کوئی بات الزاماً ذکر کرے تو اسکو یہ ہی لازم ہے  
کہ اسکی سب باتوں کو مانے تو اس صورت میں پادری صاحب کے لیے بڑی  
مشکل ہوگی کیونکہ انھوں نے بھی قرآن شریف اور تفسیر و حدیث کی  
کتابوں سے بہت کچھ الزاماً نقل کیا ہے حالانکہ قرآن شریف اور  
مفسرین اور محدثین کا اس پر اتفاق ہے کہ جو شخص جناب سالت تاب  
صلی اللہ علیہ وسلم کو بنی برحق نہ چلنے دے گا فرسے اور اسکا ٹھکانا دوزخ  
کے کتب مقدسہ یہود و نصاریٰ کی تحریف اور ان کے احکام منسوخ ہیں  
تالیف باطل اور صلیب کا مقصد جھوٹا ہے قولہ جناب نے کہ اس کے  
تفصیل اور بیان پر غالائی کیا جو مارن صاحب کی ۲ جلد کے پہلے حصہ کے  
پانچویں باب میں انکی قولہ ویر یوس ریڈنگ کے بیان میں مفصل

مذکور اور مستور ہے اقول واہ واہ پادری صاحب نے یہ تو خوب ہی کیا جو  
 ایسا لکھا کہ جس سے ہم ویر یوس ریتنگ کا کچھ حال لکھیں ہر چند کہ ہم تو ایک  
 مدت سے اسکو دیکھے اور پڑھیں تھے تھے پراسکا اعلان و افشاء خیالات  
 چند در چند مستحسن نہ معلوم ہوتا تھا اسلئے اس سے اغراض کیا ہوا اور کمال  
 ایک خیال تو یہ تھا کہ شاید یہ محل ذکر کرنے سے لوگ ہمارے اس کہنے اور لکھنے  
 کو تعصب پر محمول کریں گے لیکن اب کہ پادری صاحب نے ہمارے صاحب کا حال  
 کیا تو مناسب معلوم ہوتا ہے کہ جو کچھ ہمارے صاحب نے اپنی کتاب کی دوسری  
 جلد میں ویر یوس ریتنگ کی بابت لکھا ہے اسکا ذکر کریں لیکن اس سے  
 پہلے ایک بات کا اظہار کرنا بہت مناسب معلوم ہوا اسلئے اس سے پہلے ذکر کرتے ہیں  
 اور وہ یہ ہے کہ پادری صاحب نے ویر یوس ریتنگ کے بیان کی جگہ اس جلد  
 کے پانچویں باب میں نشان دی ہے حال آنکہ ہمارے نسخہ مطبوع ۱۸۲۲ء  
 میں اس باب میں انکا کچھ ذکر نہیں ہاں البتہ ہمارے صاحب نے اسی جلد  
 کے اٹھویں باب میں ویر یوس ریتنگ کی بابت خوب لکھا ہے چنانچہ اسکا  
 خلاصہ نقل کیا جاتا ہے سنو صاحب جو ہمارے صاحب نے ویر یوس ریتنگ کے  
 دفعہ کے لئے جارحیت لکھے ہیں اول سبب غفلت اور سہو کا بت اور یہ کہ

وجہ سے ہو سکتا ہے پہلی وجہ یہ کہ لکھانے والے نے خود کچھ کچھ بنایا یا کہنے والے  
 نے بندہ نے والے کی بات نہ سمجھ کر کچھ کچھ لکھ دیا دوسری وجہ یہ کہ  
 برائی اور یونانی حروف باہم مشابہ ہیں پس ایک کی عوض سے دوسرا لکھا  
 کیا تیسری وجہ یہ کہ کاتب نے اعراب کو لکھ کر سمجھا یا لکھ کر جس پر لکھتا تھا اس کو  
 حرف کا جزو مانا یا اصل مطلب سمجھ کر عبارت بنادی اور یوں غلطی کی چوکی  
 وجہ یہ کہ کاتب کہیں سے کہیں لکھ گیا اور جب مطلع ہوا تو سمجھا کہ چھیلے  
 پس جہان سے چھوڑ دیا پتا پھر وہیں سے لکھنا شروع کیا اور جو عبارت کہ  
 لکھ چکا تھا اس کو بھی دھتے دبا پانچویں وجہ یہ کہ کاتب نے کچھ چھوڑ دیا  
 اور نہ کچھ لکھنے کے خیال آتا تو اس پر ہوتی ہوئی عبارت کو لکھ لیا پس اس میں  
 میں ایک جگہ کی عبارت دوسری جگہ جا ملی تھی وجہ یہ کہ کاتب  
 کی نظر جو کہ ایک سطر سے دوسری سطر جا پڑی پس کچھ عبارت رھ گئی  
 ساتویں وجہ یہ کہ کاتب نے الفاظ مختلف اور کوتاہ کو کچھ کچھ سمجھ کر  
 لفظ لکھ دیا اور اس طرح غلطی ہوئی آٹھویں وجہ یہ کہ جہالت یا غفلت یا  
 کی دیر پس رہی نہ تھک کے وقوع کا بڑا منشا و منبع ہوئی ہے کہ اونٹوں نے  
 ماشیہ بالغیہ کو جزو من سمجھ کر داخل کر لیا دوسرا سبب اختلاف کا

نقصان خود نسخہ کا جس سے نقل کی گئی اور وہ بھی کئی طور پر ہے اولاً یہ کہ  
 حرکات اور شوشہ حروف کے اوڑ گئے اور محو ہو گئے ثانیاً وہی حرکات اور  
 شوشے جو صفحہ کے دوسری طرف تھے پہوٹ کر اس صفحہ کے حروف کے  
 ساتھ ایسے مل گئے کہ انکا جز و سمجھ گئے ثالثاً یہ کہ کوئی فقرہ کسی نسخہ  
 میں جھوٹ گیا اور کاتب نے اسکو حاشیہ میں بیٹھان لکھ دیا سو اس سے  
 دوسرے لکھنے والے کو غلطی ہوئی اور معلوم نہ ہوا کہ اس عبارت حاشیہ  
 کہان داخل کرے یا نہیں اس سبب اختلاف کا خیالی نتیجہ اور اصلاح  
 اور یہ بھی کئی صورت پر ہوئی اول یہ کہ کاتب نے کسی عبارت کو جو حقیقت  
 میں ناقص نہ تھی ناقص سمجھا یا مطلب کے سمجھنے میں غلطی کی یا خیال کیا کہ  
 اس عبارت میں قاعدہ کی غلطی ہے حالانکہ وہ خود غلطی پر تھا یا وہ قاعدہ  
 کی غلطی جسکو وہ سمجھ کر تھا ہے حقیقت میں مصنف ہی سے واقع ہوئی  
 دوم بعض محقق کاتبوں نے صرف قاعدہ کی غلطی درست نہیں کی بلکہ  
 عبارت غیر فصیح کو فصیح کیا یا فضول لفظوں یا الفاظ مترادف کو جسکا فرق  
 اذکو نہ معلوم ہوا حذف کر ڈالا اور اوڑا دیا سیوم سب سے زیادہ صحت  
 پر ہوئی ہے کہ مقابل فقرہ کو یکساں کیا اور اسطر حاکم صرف انجیلوئین

حضور صا ہوا اور پولوس کے مامون بن اس کے سبب اکثر الحاق ہوا تاکہ عہدین  
 سے جو حوالے اوستے دیئے ہیں سپٹو اجٹ کے موافق ہوں چہاں ہم  
 بعض محققین نے عہد جدید کو دلگیت (یعنی لائینی) ترجمہ کے موافق بنا دیا  
 چونکہ سبب اختلاف عبارت کا قصد تحریف ہے جو کسی نے اپنے مطلب  
 کے لئے کی ہو ورنہ عام اس سے کہ تحریف کرنے والا دیندار ہو یا بدعتی اور قریب  
 بدعتیوں میں ماریون سے زیادہ کسی پر تحریف کا الزام نہیں دیا گیا ہے اور  
 یہ کوئی ایسی حرکت ناشائستہ کے سبب اس سے زیادہ ملامت کا مستحق نہیں  
 سوائے اسکے یہ یہی تحقیق بات ہے کہ بعض تحریفات قدسی اور لوگوں  
 نے کی ہیں جو دیندار کھلا ملحق اور بعد ان کے وہی تحریفات ترجیح دیجاتی ہیں  
 تاکہ مسئلہ مقبول کیا نامید ہو یا جو کچھ اعتراض اور سپردار دہوتا ہو آئندہ چاہا  
 انتہی ملخصاً مخفی نہ رہے کہ مارن صاحب نے ویرلوس ربناگ کے واقع ہونے  
 کے سبب یون کے ساتھ بہت سی مثالیں بطور نمونے کے کہی ہیں مگر ان  
 سب کا بیان موجب تطویل سمجھ کر یہاں چھوڑ دیا گیا ہے پر کئی نمونے جو  
 مارن صاحب نے فاف صاحب کی کتاب سے دینداروں کی تحریف کرنے کی  
 بابت ذکر کئے ہیں نقل کئے جاتے ہیں مثلاً درس ۳۴ باب ۲۲ لوقا جیکو



ذکر اور پر ہو چکا اور درس ۱۰ باب ستی میں یہ الفاظ قبل اسکے کہ وہ ہم  
 بستر میں اور درس ۱۱ میں لفظ او کا پہلو میں بعض نسخوں میں  
 فتدا چھوڑے گئے ہیں تاکہ حضرت مریم کی ہمیشہ کی دوشیزگی پر شبہ نہ  
 پڑے اور درس ۱۵ باب ۱ نامہ دل گرفتہ ہون میں بجائے بارہ گیارہ بنا  
 گئے تھے تاکہ پولوس پر جھوٹ کا الزام عاید نہ ہونے پاوے کیونکہ یہودی اس طرح  
 مرچکا تھا اور درس ۱۶ باب ۱۳ میں کہ لفظ جھوڑ دیئے گئے  
 اور بعض مرشدوں نے یہی ادون الفاظ کو رد کیا ہے کیونکہ انکو یہ خیال تھا  
 کہ وہ لفظ ایرین فرقہ کے مؤید تھے اور درس ۱۷ باب ۱ اول لوقا  
 کہ لفظ سریانی اور فارسی و عربی اور آئینہ پیک اور اور ترجموں کے  
 نسخوں میں بہت سے مرشدوں کے حوالوں میں فرقہ یوئیکینس کے مقابلہ  
 میں بڑے گئے کیونکہ وہ فرقہ حضرت عیسیٰ کے دو صفوں کے ساتھ  
 ہونے کا منکر تھا پس اب ناظرین انصاف کریں اور دیکھیں کہ عبارت فوق  
 بالا کی رو سے کوئی دقیقہ تحریف ہونے میں باقی رہا یا نہیں ظاہر و آشکار  
 ہے کہ تحریف کی جتنی صورتیں دہم و قیاس میں گذرتی ہیں مرن صاحب  
 نے سب کا بیان کر دیا اور ہر طرح کی مثالیں ذکر کر کے یہ بات غور میں

پہنچائی کہ کتب مقدسہ میں سب صورتوں سے تحریف واقع نہ ہوئی پس  
 اس صورت میں کہ مارن صاحب نے ایسا لکھا ہے کہ جس سے یہ بات اظہر  
 من الشمس ثابت ہوئی کہ دینداروں اور بدعتیوں نے قصداً تحریف  
 کی اور کاتبوں کے وہم سے سہواً یہی وقوع میں آئی یعنی کہ یہی نو حاشیہ کی  
 عبارت متن میں داخل ہو گئی اور یہی متن کی عبارت خارج کر دی گئی  
 کہ یہی محققین نے عبارت کو قاعدہ خلاف سمجھ کر یہ کہہ بنا دیا اور کہ یہ عبارت  
 فیضیہ کو فصیح کیا کہ یہ دینداروں نے اپنے مطلب کے موافق تحریف کی اور  
 کہ یہی بدعتیوں نے حسب دلخواہ اپنے کتاب کو بگاڑا تو پہلا اب کونسی صورت  
 تحریف کی باقی رہی اگر بادر یصاحب وقوع تحریف کی احد کوئی صورت چاہتے  
 ہوں تو ذکر کریں نہیں تو ایسی لغو باتیں کہہ کہہ کر یوں لوگوں کو اپنے آپ کو  
 ہنسواتے ہیں ذرا تو دلیں سوچیں اور خدا کا خوف کر کے خیال کریں کہ کونسی  
 وجہ اور کس دلیل سے دینداروں اور بدعتیوں کی قصداً تحریف  
 اور محققین کی قیامی اصلاح اور کاتبوں کے وہم تصرف کو سہواً کاتب میں  
 داخل کر کے کہتے ہیں کہ سہواً کاتب سے تحریف ثابت نہ ہوگی پہلا یہ کہ انصاف  
 کی بات ہے معلوم ہوا کہ بادر یصاحب یہی نامصنف کوئی ہونگا اور جو اس پر

پادری صاحب ساری باتوں کو جکا ذکر ہوا سہو کا تب کہتے تو یہی ہمارا لفظ نقصان نہیں ہے  
 کیونکہ اس صورت میں ہمارے اور پادری صاحب کے درمیان صرف نزاع لفظی باقی رہی ہے  
 جو جسے تحریف کہتے ہیں اور سکا پادری صاحب سہو کا تب نام رکھتے ہیں کو مقصود و دونوں ایک  
 ہی ہے قولہ اور کیا اس بات سے کہ آپ اُن مہجین کے بیان اور گواہی پر کبھی تو جہنم کی  
 آگ اُٹھائیں گے تو پادری صاحب کے علماء و محققین کے بیان اور گواہی پر خوب توجہ کی ہے  
 اور ایک مدت سے اُنکی بات سن رہے ہیں ان ہم جملہ تحریف کا ذکر کرتے اور ان علماء و محققین  
 بہت سی شاخیں نکالی ہیں اور یہی وجود کافی سے ثابت کیا ہے کہ کسی نہج پر تحریف کے وقوع  
 شک شبہ باقی نہیں رہا جیسا کہ ابھی مذکور ہوا قولہ دفعہ پنجم اولاً نجدیوں سے مباہلہ  
 اس بات پر اُلجھا قول محمدی تو اسی انجیل کی حقیقت کے قائل ہیں جو  
 حضرت عیسیٰ علیہ السلام پر نازل ہوئی تھی نہ اس مجموعہ عہد جدید کی جس کے بعض  
 اجزاء کو نسلی حکم سے کئی سو برس کے بعد الہامی تھوڑے چنانچہ اسکا حال  
 نظر قومیہ و جون میں مفصلاً اور مشروحاً بیان ہو چکا ہے پس یہ ہے کہ  
 نجدیوں کے ساتھ اس مجموعہ کے الہامی ہونے کی ثابت مباحثہ کیوں نہیں  
 ہے معلوم یہ ہے کہ پادری صاحب کے سیکے جو بے دینہ ہیں انہی میں  
 اسلئے اس کو بحث کرنے کی ضرورت نہیں، قولہ ثانیاً دوسرے علماء و محققین نے

انجیل کے الحاق قول الحمد للہ کہ پادری صاحب نے یہاں ایک بات فرمائی  
 یہی ہے جو بہت کام آئیگی یعنی یہ کہ جمہور کے قول کے آگے بعض کا قول  
 مستند نہیں ہو سکتا پر خدا پادری صاحب کو توفیق دیوے کہ کہیں  
 عادت کی موافق اس قول سے بچا کر نیا دین اور اس کو یاد کہیں  
 پادری صاحب کا یہ دعویٰ کہ جو کچھ میں نے کہا ہے وہ جمہور علماء کا  
 نہیں بلکہ بعض کا قول ہے سرسرخلاف واقع اور محض دعویٰ بلا دلیل  
 ہے کیونکہ میں نے جن لوگوں کے اقوال سند کے طور پر بیان کئے ہیں  
 وہ دو چار نہیں ہیں بلکہ ایک جم غفیر کا وہی مذہب ہے اب انکی تفصیل  
 تفسیر ہنری اور اسکاٹ وہ کتاب ہے جو ایک سو کئی علماء کی کتابوں سے  
 جمع کی گئی ہے اور وہ بیسیائیوں کے نزدیک بڑی معتبر اور مستند  
 جاتی ہے چنانچہ لندن کی شرکت سوئیٹھی نے بھی اس کو ایسی ہی سمجھ کر چھوڑا  
 اور جو قول کہ میں نے اپنے خط میں نقل کیا تھا وہ اس کتاب میں اکثر  
 لیسن یعنی اکثر سردر کے اصول ایمانیہ سے نقل کیا گیا ہے جو ہنری بڑی  
 اور اعتبار کی کتاب ہے چنانچہ پادری وارن صاحب نے بھی لاکر میں صاحب  
 کے مقابلہ میں انجیل کی محنت و عدم محنت کی بابت اسی کتاب کا حوالہ

دیا ہے اور ہاسو برا اور لیا خان بھی۔ ہر کے مشہور علماء میں سے  
 ہیں اور انکی کتاب بھی بڑی معتبر سمجھی جاتی ہے جیسا کہ مارن اور واقس نے  
 لکھا ہے اور ڈاکٹر بنسن کی کتاب کچھ ایسی ہی حال ہے چنانچہ ریس کی  
 سائیکلو پیڈیا کی ۱۹ جلد میں ڈاکٹر بنسن کے حال میں یوں لکھا ہے کہ بنسن  
 جو کچھ الہام کے باب میں بیان کیا ہے وہ یادی النظر میں آسان اور  
 قیاس معلوم ہوتا ہے اور جانچنے پر یہی نہایت بے نظیر اور لاثانی سمجھا جاتا  
 ہے اور سائیکلو پیڈیا بزنیکا کی جلد ۱۱ کے صفحہ ۴۴۴ میں الہام کے بیان میں  
 لکھا ہے کہ اس بات پر گھٹگو ہے کہ آیا کتب مقدسہ کی ہدایت اور ہر معاملہ الہامی  
 ہے یا نہیں چروم اور گروٹیس اور اراکس اور پوکوپس اور ہٹ  
 اور لوگ کہتے ہیں کہ کتب مقدسہ کی سب باتیں انہامی نہیں ہیں پھر اسی  
 کتاب کی ۱۹ جلد کے صفحہ ۴۴۴ میں لکھا ہے کہ جو لوگ اس بات کے قائل ہو گئے نہیں  
 کہ کتب مقدسہ کا ہر معاملہ اور تمام گذارشات الہامی ہیں وہ اپنے دعوے  
 کو باسانی نہیں ثابت کر سکیں گے پھر لکھا ہے کہ اگر اراہ تحقیق ہے مستغفار کیا  
 جاوے کہ تم خود جدید کے کونے اہل راہ کو الہامی مانتے ہو تو ہم جواب دینے کے  
 سائل اور احکام اور شہین گوئیانہ ایسی چیزیں جو دین عیسوی کی اصل

میں اسے الہام کا خیال علم و ہنر ہو سکا گزشتہ کتبہ حواریوں کی نام  
 کافی بنی اور ریس کی سائیکلو پیڈیا کی ۱۹ جلد میں لکھا ہے کہ لوگوں نے کتبہ  
 مقدسہ کے تمام الہامی ہونے کی نسبت گفتگو کی ہے اور دے کہتے ہیں کہ ان لوگوں  
 یعنی مولفین کے افعال اور ملفوظات میں غلطیاں اور اختلاف ہے  
 منی کے ۱۰ باب کے ۱۹ و ۲۰ درس اور قرس کے ۱۰ باب کے ۱۱ و ۱۲  
 اعمال کے ۱۰ باب کے پہلے سے تا ۶ درس کو باہم مقابلہ کر کے دیکھا جائے  
 یہی کہا گیا ہے کہ حواری لوگ ایک دوسرے کو صاحب وحی نہیں سمجھتے تھے  
 جیسا کہ بروشلیم کی کونسل کی آپس کی بحث اور پولوس کے پتر کو الزام دینے  
 سے ظاہر ہے اور یہ یہی کہا گیا ہے کہ قدما و مسیحین ان لوگوں کو خطا  
 خالی نہیں سمجھتے تھے کیونکہ بعض اوقات ان کے افعال پر روک ٹوک کی گئی  
 ہے (اعمال کے ۱۱ باب کے ۲ و ۳ درس اور اعمال کے ۱۰ باب کے ۱۱ سے  
 ۲۳ درس تک) ادریس یہی کہا گیا ہے کہ یولوس مقدس جو آؤر جوایو  
 سے اپنے تین مکتبہ نہیں سمجھتا (دوسرے گرنٹیہون کے ۱۱ باب کا ۵ درس  
 اور ۱۲ باب کا ۱۱ درس) خود اپنے حال میں ایسا بیان کرتا ہے جس سے  
 صاف ظاہر ہوتا ہے کہ وہ اپنے تین ہمیشہ اور ہر وقت الہامی نہیں سمجھتا



مورخ ہیں اور وہ لاکھ جواہرے ایمان کی بناؤ تو جاپس اناؤ لازم ہے  
 کہ انجیل نویسنوں کی گواہی ان نون کی کچھ نہیں کیونکہ انجیل کی گزشتہ  
 گواہی قرار دیکر سچا سمجھنے میں دور لازم آتا ہے اسلئے کہ انجیلین  
 بطریق مضامین الہامی شہادتیں تھیں پس حالات نہ کورد بلاتین  
 بجز ایکے آؤر کچھ جارہ نہیں کہ انجیل نویسنوں کی گواہی آؤر اویسوں کی  
 گواہی سچھی جاؤ اور تمام تاریخی معاملوں میں حواریوں کو ایسا سمجھنے سے  
 دین عیسوی میں کچھ نقص و قباحہ لازم نہ آوے گی اور ہم کہیں نہ راحت لکھا نہیں  
 پاتے کہ عام معاملے جنہیں حواریوں نے اپنے تجربہ سے اور لوگات اپنی تہمت  
 سے دریافت کیا الہامی ہو دین بلکہ اگر سمجھو اس خیال کرنے کی اجازت  
 حاصل ہووے کہ بعض انجیل نویسنوں نے کچھ کچھ غلطی کی اور سچے سے پوختا  
 نے اسکو درست کیا تو انجیل کی تطبیق کے لئے بڑا فائدہ حاصل ہووے  
 کہ ل صاحب کی اسے اپنے رسالہ الہام کے دوسری فصل میں میکاس  
 کی رائے کے ساتھ متفق ہے عہد جدید کی ان کتابوں کے الہامی ہونے  
 کی نسبت جنکو حواریوں کے شاگردوں نے لکھا یعنی انجیل برقیس  
 اور لوقا اور اعمال جو این میں میکاس شامل کرتا ہے انہی میں غلطی بس آب



پادریا صاحب بنظر انصاف و یلین کہ یہ لوگ بعض ہین یا ایک جم عظیم  
 کا ہی مذہب سے قطع نظر اسکے اگر پادریا صاحب مارن صاحب ہی کے  
 قول کو جمہور کا مذہب سمجھتے ہین تو ہم اس پر ہی راضی ہین انہین کے  
 قول پر فیصلہ سہی پادریا صاحب ہر بات کی کر کے بلو شس دل سنین  
 مارن صاحب جلد اول کے صفحہ ۱۳۱ میں لکھتا ہے کہ اگر ہم تسلیم کریں کہ  
 بعض کتابین پیغمبرون کی جاتی رہین تو کہتے ہین کہ وے کتابین الہام  
 نہیں کہی گئی تھین اور اس بات کو آگشتائن بڑی قوی دلیل سے ثابت  
 کرتا ہے اور کہتا ہے کہ سلاطین یہود اور اسرائیل کی تاریخون میں بہت  
 ایسی چیزون کا ذکر ہے جنکا بیان و مان نہیں اور حوالہ انکے بیان کا  
 پیغمبرون کی کتابون کی طرف ہے اور بعض جاناں اون پیغمبرون کا بھی  
 ہوا ہے اور وے کتابین اس قانون میں جسکو کلیبہ فدا واجب  
 التسلیم مانتا ہے موحد و نہین اور سبب اسکا سو آ اسکے نہیں بتلا سکتا کہ تحریر  
 پیغمبرون کی جنکو روح القدس بڑی بڑی چیزین اسندی مذہب کی الہام  
 کرتا تھا وہ طرح تھی ایک مثل مورخون و یا منت دار کے (یعنی غیر الہام کے) کم دو  
 الہام سے اور انکے دونوں قسم کے مکتوبات میں ایسا فرق تھا کہ اول

انکی طرف اور دوم خدا کی طرف منسوب ہونے تھے اور اول سے ہمارے علم  
 کی زیادت اور دوسرے سے ہمارے دین اور قانون کی سند مقصود نہ تھی  
 پہر اسی جلد کے صفحہ ۲۴ میں جنگنامہ کے لگم ہو جانے کے بیان میں جسکا ذکر  
 در ۳۴ باب الا کتاب گنتی میں ہے یوں لکھتا ہے کہ یہ کتاب جسکا لگم ہونا  
 مفسنون ہے موافق رائے بڑے محقق ذاکر لائفٹ کے وہ تھی جسکو موسیٰ  
 نے بد شکست دینے کا لائق کے خدا کے حکم سے بطور تذکرہ اور یادداشت یوشع  
 کے لکھا تھا پس معلوم ہوتا ہے کہ اس کتاب میں فقط حال دس نسخہ لگا  
 اور تدبیرین الشطابم لڑائی آئندہ کی بطور تعلیم یوشع کے مرقوم نہیں اور  
 شطابج سے وہ الہامی نہ تھی اور دہ جز کتاب قانونی کا پھر اسی جلد کے صفحہ  
 ۲۴۸ میں حاشیہ پر یوں لکھا ہے کہ جب ہم کہیں کہ کتب مقدسہ خدا کا کلام  
 ہیں ہماری یہ مراد نہیں ہے کہ وہ سب کلام خدا بنے بولا یا لکھا ہے یا پرچہ  
 آسمین ہے کلام خدا ہے بلکہ انصاف اور رحم اور زندگی کی باقی کے  
 کے بیان اور ان تاریخی حصوں میں زمین ایسی زندگی کا جو ان اصول  
 و احکام کے برخلاف ہے نتیجہ دکھا یا لکھا ہے تفویض کرنا چاہیے پہلا تو انکے اور  
 کلام خدا ہے اور دوسرا یعنی تاریخی حصہ آسمین بعض کلام نیک آدمیوں

اور بعض شریک اور بعض کلام شیطان کا ہے اور اس سبب سے اسکو  
کلام خدا نہیں کہہ سکتے انتہی ملخصاً اور یہ اسی جلد کے ضمیر اول میں یوں لکھنا  
یہ جب یہ کہا جاوے کہ کتب مقدسہ خدا کی طرف سے وحی کی گئی ہیں تو ہم یہ  
سمجھیں کہ خدا نے ہر لفظ یا ساری عبارت بتلائی ہے بلکہ اختلاف محاورہ  
اور مختلف طرز بیان سے یہ معلوم ہوتا ہے کہ اُن مصنفوں کو اجازت تھی کہ  
اپنے اپنے فرائج اور جہلہ و رعادت کے موافق کہیں اور علم الہام <sup>مسیحی</sup>  
اور قاعدہ پر جیسا رسی علوم کام میں آیا کرتے ہیں کام میں آیا اور یہ یہ  
خیال کیا جاوے کہ ہر ایک معاملہ میں جو وہ بیان کرتے تھے یا ہر ایک حکم میں جو وہ  
دیتے تھے اُنکو الہام ہوتا تھا انتہی ملخصاً یہ لکھتا ہے کہ عہد عتیق کی تاریخی کتابوں  
کے مصنفوں کو کبھی کبھی تو الہام ہونا مستحق ہے یہ یوں لکھتا ہے کہ انہیں سے  
بعض کتابیں صحیحے سے اُن پاک ملفوظات سے جنکے مصنف پیغمبر یا سیر لوگ  
اور اُن دفتر کے کاغذات یا اور سچے ملفوظوں سے جمع کی گئیں جو غیر الہامی  
لوگوں کی تصنیف تھی انتہی اب مصنف کو گ ذرا انصاف کریں اور دیکھیں  
کہ ہارن صاحب جیسے ادیب یا دوسری صاحب کو پڑا ہوا سا تھا اور جسکے اوپر  
یا دوسرا صاحب بہت پھولتے تھے کیا کہتا ہے رسالہ الہام کے مصنف نے کیا

بجا لکھا ہے جس پر یاد رہیاجب اتنا لکھ رہے تھے اب دیکھیں کہ مار نصاحب  
 اور معشف رسالہ کے کلام میں کیا فرق ہے کیا مار نصاحب کے اقوال سے  
 یہ بات بخوبی تمام ثابت نہیں ہوتی ہے کہ یہ مجموعہ عہد جدید خدا کا کلام  
 نہیں ہے بلکہ اس میں کلام غیر الہامی بھی شامل ہے پس اب اگر یاد رہیاجب  
 اسکے برخلاف دو چار آدمیوں کی سند بھی دھوندہ و پاندہ کے نکال لاویں تو  
 اس ہم غفر کے مقابلہ میں ہرگز قابل اعتبار نہیں قولہ پہر آپ کہتے ہیں  
 کہ انجیل عبرانی میں لکھی گئی الخ اقول سبحان اللہ یاد رہیاجب مطلب بھی  
 خوب سمجھتے ہیں افسوس کہ عبارت اردو ویسی ان کے فہم میں نہیں آتی اسے  
 صاحبوں میں نے تو یہ لکھا تھا کہ اگر آپ تعصب یا کسی اور وجہ سے کہیں کہ  
 یمنے یہ تو نا کہ یہ سب مجموعہ غیر الہامی ہے لیکن پہر وہ انجیل جس کا ذکر کلام  
 میں آتا ہے کہا ہو گئی اگر ہونویش کرو سوا اس کا جواب یہ ہے کہ آپ ہی کے  
 مورخوں اور قدما کی کتابوں سے بلکہ ان انجیل اربعہ موضوعہ سے ہی یہ بات  
 ثابت ہوتی ہے کہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام کو کوئی کتاب آپ نہیں لکھوا گئی  
 اور وہ جو دسی لکھتا ہے کہ کو کوئی یہ عادت تھی کہ حضرت عیسیٰ کے وعظ یا اور  
 مشہور باتیں کچھ لکھ لیا کرتے تھے لہذا حواریوں کے وقت میں بہت سے مرقوم

پائے جاتے ہیں یا جو لیکارک اور کوپ اور ٹیکٹیکس پور اور ٹیکیر اور اکورن اور  
 مارش کہتے ہیں کہ اصل ایک عبری نسخہ تھا اور اس کے کئی ترجمے ہی پائے سو یہ  
 سب ہی ایک کا فہم کے نزدیک یعنی بات ہے کہ مفقود ہیں پس اب موافق  
 قول آپ ہی کے علماء کے معلوم ہوتا ہے کہ انجیل لکھی نہیں گئی اور اگر لکھی ہو  
 گئی ہو تو مفقود ہے رہیں یہ کتابیں کہ جن کا آپ نے انجیل نام رکھا ہے اہل  
 حضرت عیسیٰ کی تواریخ کے طور پر بہت دنوں کے بعد لکھی گئی ہیں اہل یس  
 دیکھتے کہ ان میری گفتگو کہاں پادریا صاحب کا جواب اس میں اُس میں مذکور  
 آسمان کا فرق ہے قولہ رابعا ہر اسی جگہ آپ لکھتے ہیں کہ موافق آپ  
 کے علماء کے اہل قول اب حضرت ناظرین دراجہ شہم انہما ف ملاخوہ فرما  
 کہ عبارت مرقومہ بالا سے بخرا کے اور کونسی صورت نکلتی ہے کہ یا تو انجیل  
 لکھی نہیں گئی اگر لکھی ہو گئی ہو تو مفقود ہے کیونکہ نہ تو حضرت عیسیٰ کا  
 لکھ کر کہا کہ وہاں ثابت ہے اور نہ اُن موقوفوں کا جن کا ذکر کسی کرتا ہے اور نہ  
 اس عبرانی نسخہ کا جس کا میکالس وغیرہ نے ذکر کیا ہے وجود ثابت ہے  
 پس یہ نہیں پادریا صاحب کی اس سخن فہمی کو ہم کیا کہیں رہا قول ان کا  
 کی انجیل کی بابت بعض علماء کا یہ گمان ہے اہل سوال اس مقام پر پہنچا ہے

یا تو براہِ مخالطہ دہی الیا لکھتے ہیں اور احتفاءِ حق کرتے ہیں یا سچ بخ ازلو  
معلوم نہیں ہے کیونکہ متی کی انجیل کا عبرانی زبان میں لکھا جانا جمہورِ متقدمین  
کے نزدیک ثابت ہے اور تیسرے متاخرین کا یہی ہی مذہب ہے کہ بعض علماء  
کا یہ گمان نہیں ہے جیسا پادری صاحب لکھتے ہیں اب ذرا انگوشتِ دل پادری  
صاحب متوجہ ہو کر سنیں ریو صاحب اپنی تاریخ انجیل میں لکھتا ہے کہ یہ بات  
غلط ہے جو لوگ کہتے ہیں کہ متی نے انجیل یونانی میں لکھی تھی اس لیے کہ یونانی  
اپنی تاریخ میں اور اس بطرح بہت مرشد و نصیحتی نے لکھا ہے کہ متی نے انجیل  
میں لکھی ہے نہ یونانی میں جیروم کہتا ہے کہ میں نے اسے اس انجیل کی ایک  
عبری جلد انڈیا میں پائی تھی اور اس نے اس کو اسکندریہ میں لاکر سی سریا  
کتب خانہ میں رکھی تھی کہ وہ مانسے وہ جاتی رہی مگر ترجمہ یونانی اس کا باقی رہا  
اور نام مترجم کا ٹیک نہیں معلوم یہاں تک قول ریو کا ہے اور تفسیر عربیہ افلاک  
اسکات میں ہے کہ سببِ مفقود ہو جانے نسخہ عبری کا یہ ہو کہ فرقہ ابونیہ نے جو مسک  
الوایت جناب مسیح کا تھا اس نسخہ میں تحریف کی تھی اور بعد تب ہی یروشلیم کے  
نسخہ انجیل عبری کا جانارٹا اور بعض کہتے ہیں کہ ناصر یون یا یوڈیون نے جو  
شے عیسائی ہوئے تھے انجیل عبری کو حرف کیا تھا اور فرقہ ابونیہ نے بہت سی

فقرے اور سکے نکال ڈالے تھے اور یوسسی بیس اپنی تاریخ میں لکھتا ہے کہ  
 کہ اریئیس لکھتا ہے کہ متی نے اپنی انجیل عبری میں لکھی ہے اور کلیات لارڈ نے  
 دوسری جلد کے ۱۱ صفحہ میں یون لکھا ہے کہ پی بیس لکھتا ہے کہ متی نے انجیل  
 عبری میں لکھی اور ہر کسی نے اپنی لیاقت کے موافق اس کا ترجمہ کیا اور صفحہ ۱۱  
 میں یون مرقوم ہے کہ اریئیس لکھتا ہے کہ متی نے یہودیوں کے لئے انکی  
 زبان میں انجیل لکھی جن دنوں پولوس اور پطرس روم میں و غلط کرتے  
 تھے ہر صفحہ ۱۱ میں یون مسطور ہے کہ یوسسی بیس لکھتا ہے کہ پین ٹی ٹس  
 جب انڈیا (نیچے حبش) میں آیا دسٹے وہاں ایک نسخہ عبری انجیل متی  
 کا پایا جو وہاں کے لوگوں کو بہ تو لما حواری سے پہنچا تھا اور اس وقت سے ان کے  
 پاس محفوظ تھا اور جیروم لکھتا ہے کہ پین ٹی ٹس اس نسخہ کو وہاں سے اسکا  
 میں لایا اور لارڈ نے بعد نقل کے قول یوسسی بیس کی تزییف کرتا ہے اور صفحہ ۱۱  
 میں لکھتا ہے کہ اگر جن کے تین فقرے ہیں ایک وہ کہ یوسسی بیس نے نقل کیا ہے  
 کہ متی نے انجیل یہودی ایمانداروں کو عبری میں دی دوسرا یہ کہ روایت ہے کہ  
 متی نے پہلے لکھا اور انجیل دی عبریوں کو تیسرا یہ کہ متی نے لکھا عبریوں کے لئے جو  
 منتظر اس کے تھے جو ہونے والا تھا ابراہیم اور داود کی نسل سے ہر جلد ۴ کے

صفحہ ۹ میں لکھا ہے کہ یوحنا بن مسیح لکھا ہے کہ متی نے عبریوں میں وعظ کیا  
جب ارادہ جانے کا اور قوموں کی طرف کیا تو انکو اونکی زبان میں انجیل لکھ کر  
دے گیا اور صفحہ ۱۶ میں قول انجیلی جس یون نقل کرنا ہے کہ متی نے  
اپنی انجیل عبری میں پرورشالم بن لکھی تھی اور یعقوب خداوند کے بہائی نے اسکا  
ترجمہ کیا (یعنی یونانی میں) اور صفحہ ۱۷ میں لکھا ہے کہ سر لکھا ہے کہ متی نے  
انجیل عبری میں لکھی اور صفحہ ۱۸ میں لکھا ہے کہ اپنی فانیس لکھا ہے کہ متی نے  
وعظ کیا اور لکھی انجیل عبری میں پر لکھا ہے کہ متی نے انجیل کو عبری میں لکھا اور وہی  
صرف لکھنے والا عہد جدید کا ہے جس نے اس زبان کا استعمال کیا اور صفحہ ۹ میں  
میں لکھا ہے کہ جبریم لکھا ہے کہ متی نے یہودیہ میں ایماندار یہودیوں کو لکھے انجیل عبرانی میں  
لکھی اور سایہ امثن کا سات سچ انجیل کے نہیں ملایا اور صفحہ ۱۸ میں لکھا ہے  
کہ جبریم اپنی فرست ہو فرین میں لکھا ہے کہ متی نے اپنی انجیل یہودیہ میں یہودی  
ایمانداروں کے لئے عبرانی زبان میں اور عبری حروف میں لکھی اور یہ بات کہ  
اسکا ترجمہ یونانی میں ہے اور یہ بات کہ کہنے اسکا ترجمہ یونانی میں کیا ہے  
تحقیق نہیں علاوہ اسکے کتب خانہ سعید یا میں جسکو ہمیشہ شہید نے بڑی  
جانفشانی سے جمع کیا تھا وہ نسخہ عبری موجود ہے اور میں نے اجازت مانگ کر



جو یہ یا صلح سریا میں رہتے تھے اور اس نسخہ عبری کا استعمال کرتے تھے ایک نظر  
لی اور صفحہ ۱۵ میں لکھا ہے کہ اگر گائیں لکھا ہے کہ ان چاروں میں سے متی  
صرف کہا گیا ہے کہ اوسینے عبرین لکھی اور باقیوں نے یونانی میں اور صفحہ ۱۵  
میں لکھا ہے کہ کریزاسٹم لکھا ہے کہ کھا گیا ہے کہ متی نے بدخواست یہود  
ایمانداروں کے اپنی انجیل عبرین لکھی پر جلد پانچویں کے صفحہ ۱۳ میں لکھا  
کہ اسی دود لکھا ہے کہ ان چاروں سے متی نے صرف عبرانی میں لکھی اور با  
قیوں نے یونانی میں اور تفسیر ڈووالی اور رچرڈ مینٹ میں ہے پچھلے زمانہ میں بڑا  
اختلاف تھا کہ کس زبان میں یہ انجیل لکھی گئی اور بہت قدما و صراحۃ کہتے ہیں  
کہ متی نے انجیل اپنی عبری زبان میں جو اسکے زمانہ میں ملک فلسطین میں بولی  
جاتی تھی لکھی ہے اور اس قسم میں قول متفق علیہ قدما و کلا (یعنی یہ کہ یہ انجیل  
عبری زبان میں تھی) قول فصیل گنا جاوے اور ارنسٹ صاحب جلد چوتھی اپنی تفسیر میں  
نام اور ان شخصوں کے جو عبری الاصل ہونے سے انجیل کے قائل ہیں یونانی کے  
بلکہ کروٹیس کہا بن بشب و الت بشب تا ملائیں واکر کیو  
مل مارو و ادون کین بل ای کلارک  
دوہن کامٹ میکالس اری فیس ارجن سنرل ایڈوانس کرزاسٹ

حیرت و اور علماء متقدمین اور متاخرین کے نزدیک محار فلول پی پیس کا ہے کہ یہ  
 انجیل عبری میں لکھی گئی تھی انتہی اور سائیکلو پیڈیا بریتانیکا کی ۱۹ جلد میں لکھا ہے  
 کہ عہد جدید کی سب کتابیں یونانی میں لکھی گئیں الا انجیل متی اور نامہ ابرہانیان  
 جسکا عبرانی زبان میں لکھا جانا بدلائل متیقن ہے پس ان علماء کیلئے کے مقابلہ میں  
 اگر چند علماء پر تشکیک کے قول سے استدلال کیا ہی جاوے تو ہرگز اہل دانش  
 کے نزدیک قابل اعتبار نہیں قولہ اور کیا آپ کو لحاظ نہیں آیا الخ اقول  
 ہاں جہاں تو صرف یہی لکھا ہے کہ متی کی انجیل متی ہی نے لکھی اور علیٰ ہذا القیاس  
 ہر صحیفہ کے حال میں ایسا ہی کہہ سکتے ہیں کیا ہے یعنی جس شخص کی طرف اسکی نسبت  
 کی جاتی ہے اسی کی تصنیف ہے سو اس بیان کو سچا اعتراض سے کیا علاقہ ہم تو  
 یہہ کہتے ہیں کہ مجموعہ عہد جدید کا بعینہ وہ انجیل نہیں ہے جو حضرت عیسیٰ کو دی  
 گئی تھی اور جسکا ذکر کلام اللہ میں آیا ہے ہاں اگر زبان یہہ بات ثابت کرنا کہ  
 یہی مجموعہ عہد جدید کا حضرت عیسیٰ کو دی کیا گیا تھا اور حضرت عیسیٰ نے اسکو  
 لکھوایا ہے تو البتہ ہمارے اعتراض سے کچھ علاقہ ہوتا حالانکہ ایسا نہیں ہے  
 اور شہدہ بارہ قیاسی اسبات کے مقرر ہیں کہ مسیح نے خود اپنے ہاتھ سے انجیل  
 لکھی ہوا تھا یہ دعویٰ کہ اپنے حواریوں کے ہاتھ سے الہام کی راہ سے لکھوایا

سو یہ دعویٰ بلا دلیل ہے پہلا پادریسا ایک جگہ بتلاوین چہا حضرت عیسیٰ خاریز کو کہنے  
 کے واسطے حکم کیا ہو بلکہ بخلاف اسکے متی نے اُن یہودیوں کے لیے جو نے عیسیٰ  
 ہوئے تھے اپنی انجیل کو لکھا لو قانے اپنی تحقیق کے موافق تہیو فلس کے لیے اور  
 علیٰ ہذا القیاس ہر جزو عہد جدید کسی خاص وجہ سے لکھا گیا ہے مثلاً یوحنا  
 تئیس اور ایون کے جواب میں اپنی انجیل بنائی علاوہ برین یہاں  
 معاملات تاریخی ہیں اور پر ظاہر ہے کہ اس قسم کے گذارشات میں الہام کی  
 حاجت نہیں جیسا یا سیر اور لیا فان اور میکالہس وغیرہ علماء کے اقوال سے  
 بخوبی تمام ثابت ہو چکا ہے قولہ یہ آپ کہتے ہیں چونکہ فرضی انجیلین بہت سی  
 ہیں انا قول اللہ اکبر یاد ریضا جب کی سمجھتے ہی بہت ہی خوب ہی آپ ہی  
 اعتراض کرتے ہیں اور آپ ہی اس بات کو تسلیم ہی کرتے ہیں کہ فرضی انجیلین  
 بہت سی تھیں جنہے فرض کیا کہ ایک گروہ نے آنکو نہیں مانا بلکہ صرف انہیں  
 چار انجیلوں کو مانا ہی تو پہلا اس سے ہماری اس تقریر پر کیا اعتراض  
 پڑتا ہے قولہ حجاب نے اخیر خط کے مرحلہ دوم میں یہ لکھا ہے انا قول  
 سبحان اللہ یاد ریضا جیے وہاں خود ہو گا دیا ہی تھا لیکن یہاں بھی انہ چوکے  
 ہاں اتنا ہی فرق ہوا تھا کہ وہاں حرف الفاظ کی تقدیم و تاخیر کا اقبال

کیا تھا اور بیان تبدیل اعراب اور حروف و الفاظ کا اقرار کیا لیکن شاید یہ  
 بات کہنے سے کہ درس کے درس ملت گئے اور درس کے درس خارج ہو گئے  
 اور درس کے درس داخل ہو گئے پادری صاحب کو شرم آئی قولہ  
 میں نے تو اس مقام میں کسی بات سے اس اختلاف فرات کی طرف جو  
 قرآن کے اعراب اور قرأت میں واقع ہیں اشارہ بھی نہیں کیا بلکہ ہم صفحہ  
 سے ۲۹ صفحہ تک تفصیلاً شیعہ لوگوں کی وہ بات ذکر کی ہے جو کہتے ہیں کہ  
 عثمان نے الخ اقول سبحان اللہ پادری صاحب نے سچے ہیں میں پوچھا ہوں  
 کہ ۲۹ صفحہ میں جو پہلی حدیث لکھی ہے اور اس میں بجز اختلاف قرأت کے اور  
 کچھ مذکور نہیں ہے اسکے ذکر سے کیا مقصود ہے پس پادری صاحب کا باطل  
 کرنا میں نے اختلاف قرأت کو ذکر نہیں کیا یہ سچ چوتھ بولنا ہے اور جو کہ  
 پادری صاحب حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کے نسبت اعتراض کرتے ہیں سو  
 چند وجوہ سے قابل التفات نہیں اولاً یہ کہ پادری صاحب سنی خط میں لکھتے  
 ہیں کہ بعض کا قول جمہور کے مقابلہ میں سند نہیں تو اس صورت میں اگر  
 کوئی شخص اہل سنت میں سے ہی ایسی بات کا قائل ہوتا تو اس کا قول  
 ہی جمہور کے مقابلہ میں معتبر نہ ہوتا یہ جائیکہ دو سرفرد کے بعض لوگوں کا

قول جنگی خود اسی فرقہ کے علماء مجتہد اور محققین تکذیب کرتے ہیں تاہم  
 آپادریسا جب نے بموجب اپنے قاعدہ کے ہم سے بموجب نہ لیا کہ ان لوگوں کا تو  
 ہمارا معتقد علیہ علی ماہنین ناالتا یہ کہ یہ وہی پڑانا اعتراض ہے جس کا جواب  
 استفسار اور مصنف انزالہ الاولیاء میں بخوبی تمام دے چکے ہیں مگر آپادریسا  
 جو انہی سے اسی اعتراض کو پریش کر دیا ہے حالانکہ آج تک اس کا جواب  
 نہیں دے سکے پرنافہم عواموں کو مغالطہ میں ڈالنے کے لئے بار بار وہی باتیں  
 کہئے جاتے ہیں اب بنفرو جو مذکورہ بالا اگرچہ جواب دینے کی کچھ حاجت  
 نہ تھی لیکن ناواقف مسلمانوں کے فائدہ کے واسطے یہاں پر دونوں طبقوں  
 کے جواب یعنی الزامی اور تحقیقی لکھے جاتے ہیں جواب الزامی موسیٰ ابنیہ  
 علی جلد اول کے صفحہ ۷ میں لکھا گیا ہے کہ فرقہ ابیونہ جو اول صدی میں تھا یہ  
 جسدہ رکھتا تھا کہ حضرت عیسیٰ صرف ایک آدمی تھے اور حضرت مریم اور یوسف  
 بخار سے شل اور آدمیوں کے پیدا ہوئے اور اطاعت شیعت موسوی کی صرف  
 یہودیوں ہی پر نہیں بلکہ انہی لوگوں پر بھی واجب ہے اور اسکے احکاموں پر  
 عمل کرنا نجات کے لئے ضرور ہے اور جو یوں یوں اس عیسٰی کرنے کو ضروری  
 نہیں کہتا تھا اور بڑے بڑے انکا مقابلہ کرتا تھا سو اس کو بہت بڑا کہتے تھے

اور اسکی تحریروں کی نسبت بڑی بڑی ادبی سبائشیں اسکا نام اہمیت لارڈز  
 اپنی کتاب الاسناد کے ۶ جلد کے صفحہ ۳۸۳ میں قول آید لیکن کابون نقل کرنا  
 فرقہ ابونیہ کے دونوں گروہ کے لوگ یوبوسس کے نامجات کو رد کرتے اور یوبوسس  
 کو رانا اور نیک آدمی نہیں جانتے تھے اور قول یوسسیس کا اسی صفحہ میں یون  
 نقل کرنا ہے کہ یہ فرقہ یوبوسس کے نامجات کو رد کرتا اور اسکو مرتد بتلاتا تھا  
 بل صاحب اپنی کتاب میں اس فرقہ کے بنیامین یون لکھتا ہے کہ یہ فرقہ عیسوی  
 کی ساری مقدس کتابوں میں سے صرف توریت ہی کو ماننا اور داؤد اور  
 سلیمان اور یرمیا اور حزقیل علیہم السلام کے نام سے نفرت رکھتا تھا اور عہد  
 سے لے کر پاس صرف انجیل متی کی ہی اور اس میں یہی بہت چاہتوں نے خرد  
 کی تھی اور دونوں باب دل کے باج کر کے سمجھتے اور پیر پیل صاحب مارسیونی فرقہ کے  
 بیان میں لکھتا ہے کہ یہ فرقہ عقیدہ رکھتا تھا کہ دو خدا ہیں ایک خالق شریک  
 اور دوسرا خالق شر کا اور کہتا تھا کہ توریت اور سب کتابیں عہد عتیق  
 کی دوسرے خدا کی عطا کی ہوئی ہیں اور یہ مخالف عہد جدید کے ہیں اور یہ  
 لکھتا ہے کہ وہ فرقہ عقیدہ رکھتا تھا کہ عیسیٰ عہد مرے کے جنم میں اور تریے اور وہ  
 سے قابیل اور سدوم کے لوگوں کی ارواح کو نجات دی کیونکہ وہ عیسیٰ عہد

سامنے حاضر ہوئے اور انہوں نے اپنی زندگی میں خدا خالق شرکی اطاعت  
 کی تھی اور نابل اور نوح اور ابراہیم اور قدار نیکون کی روحوں کو دوزخ میں  
 رہنے دیا کیونکہ انہوں نے گروہ اول کا خلاف کیا تھا اور یہ فرقہ عقیدہ کرتا  
 کہ خالق جہانکا وہی خدا نہیں جس نے حضرت عیسیٰ کو بھیجا ہے اسی لیے عہد عتیق کی کتابوں  
 الہامی نہ مانتا تھا اور عہد جدید میں سے انجیل کو ٹاکو مانتا تھا اور وہیں سے ہی دونوں  
 باب اول کو نہیں مانتا تھا اور پولوس کے ناجبات سے دس نامے مانتا تھا لیکن  
 انہیں بھی جو اس کے خیال کے مخالف تھا اس کو رد کر دیا تھا اور لارڈ وٹرا تھون  
 جلد کے صفحہ ۸۶ میں لکھتا ہے کہ ماریون نے عہد عتیق کی کتابوں کو بالکل الگ کر دیا  
 تھا اور لکھا تھا کہ یہ کتابیں اس کی پہنچی ہوئی ہیں جو سارے گناہوں اور برائیوں کا  
 خالق ہے اور اس کے پسرو کہتے تھے کہ تو ریت اور بخیل ایک شخص کی بھیجی ہوئی نہیں  
 اس لیے کہ بہت سی چیزیں اول میں دو سیکے مخالف ہیں اور کہتے ہیں کہ اول میں  
 بیان ہے کہ جہان کا خالق جاہل ہے کیونکہ آدم کو پکارا کہ تو کہاں ہے اور اس طرح  
 قتلوں سے کہ مختلف حکم دیتا ہے اور جہان کے پیدا کرنے اور ساوکی بادشاہ کرنے  
 سے بچتا یا پھر صفحہ ۸۶ میں اسی جلد کے فرقہ ماریونی کے حاملین لکھتا ہے  
 کہ یہ فرقہ عہد عتیق سے اس قدر نفرت رکھتا تھا کہ عہد جدید کی اون کتابوں سے

جسکو وہ ماننا تھا اول سب درسون کو جنہیں ذکر توریت یا اور پیغمبروں کا تھا  
 یا انہیں اول کتابوں سے حوالہ دیا گیا تھا یا انہیں حضرت عیسیٰ کے آنے کی  
 پیشین گوئی تھی یا انہیں باپ کو دنیا کا خالق کہا تھا نکال دیا کہ بہت سے فرقے  
 اپنی طرف سے لگا دیے تھے اور کہتے تھے کہ یہودیوں کا خدا اور بت اور عیسیٰ کا  
 باپ اور اور عیسیٰ انہیں کے مٹانے کو آیا تھا کیونکہ وہ انجیل کے فی الفتبہ پہلے  
 جلد میں بڑی تفصیل سے حال دنیا کو قوم سے اور کچھ توڑاوس سے ابھرا تھا  
 لکھا جاتا ہے کہ ماریون عہد جدید سے نکل گیا یہ کتابیں ماننا تھا اور ان کی تائید  
 تو یہی ناقص دربتدیل کی تھی اور انکو دو قسم کرتا تھا انجیل اور زماں  
 اور انجیل سے فقط انجیل اور فاک ماننا تھا اور انہوں سے یوں سس کے ناجات کو  
 اور ان دونوں قسموں سے ہی بہت کچھ نکال دلاتا تھا اور بہت جا الحاق کیا  
 پہلے لارڈز تیسری جلد میں فرقہ مانی کی تائید کے بیان حال میں قول اگستائن کا  
 یوں نقل کرتا ہے کہ یہ فرقہ کہتا ہے کہ وہ خدا جسے موسیٰ کو توریت دی اور  
 عبرانی پیغمبروں کے ساتھ یوں لکھا تھا انہیں بلکہ ایک شیطان ہے شیطان انہیں  
 کا اور عہد جدید کی مقدس کتابوں کو ماننا ہے لیکن الحاق کا انہیں قائل ہے  
 اور جو اسکے پسند آتا ہے لیتا ہے اور باقی کو ترک کرتا ہے اور بعض جمہوری کتابوں



اور ہر چیز کے لیے لکھا ہے کہ میں کیا بین بالکل سچ میں ہر لکھا ہے کہ سب  
 مروجہ کا اتفاق ہے کہ تمام فرقہ مانی کثیر کا ہر وقت میں مقدس کتابوں عہد  
 عیش کو نہیں مانتا تھا اور اعمال ارکلا میں اس کا یہ عقیدہ لکھا ہے کہ  
 کہ شیطان نے یہ کتب پیغمبر و نکو فریب دیا ہے اور شیطان ہی موسیٰ اور یسوع  
 کے پیغمبروں سے بولا ہے اور اس باب یوں لکھا ہے کہ میں علیہ السلام  
 ان سب کو چوراہہ دیکھتا ہے اور اعمال جو میں کو خارج کر دیا تھا اور کائنات  
 لکھا تھا کہ اگر تم انجیل کو مانتے ہو تو نکو چاہئے کہ سب اوں چیزوں کو مانو جو اس میں  
 لکھی ہیں اور تم جو عہد عیش کو مانتے ہو تو کیا اوں سب چیز و نکو جو اس میں لکھی  
 ہیں یہاں کہتے ہو ایک ہوا اوں پسین گوئیوں کے جو اس بادشاہ یسوع کے حق میں  
 بہتیں جس کو تم مسیح کہتے ہو اور سو بعض خلائی نصیحتوں کے تم اس کی کچھ زیادہ  
 نہیں کرتے بہ نسبت بولوس کے جو اس کو گندگی خیال کرنا ہے پس کیوں میں عہد  
 جدید کے ساتھ ایسا ہی کروں کہ جو میری نجات کے لیے خدا اور درست ہے اور میں  
 مانوں اور اوں چیزوں سے انکار کروں جو فریب سے تمہارے باب داؤن نے  
 اوس میں الحاق کر دیں ہیں اور اس کی جو بصورتی اور بہتری کو بد شکل اور غراب کر دیا  
 کیونکہ یہ تحقیق ہے کہ اس عہد جدید کو نہ حضرت عیسیٰ نے لکھا اور نہ اؤ کے جو ان کو نہ ایک بلکہ کئی

نام شخص لکھا ہے اور اس نے اس کا نام لکھا ہے کہ مبارک اور سکوا اور حالات سے جو لکھا ہے کہ  
جو کہ ان کے نام لکھا ہے اور جو ان کے نام لکھا ہے کہ نام لکھا ہے کہ نام لکھا ہے کہ نام لکھا ہے کہ  
وہی ہے کہ اس کا نام ہے اور اس کا نام ہے اور اس کا نام ہے اور اس کا نام ہے اور اس کا نام ہے  
یا یہ حضرت عیسیٰ کے مریدوں کے ساتھ جو باہم مستحق اور یکدل تھے بڑی کڑی زینت  
اور جسے یہ دیکھ کر یہ طور پر استلزام ہے کہ ہر چیز کو موافق قاعدہ عقل و ادراک کے فہم کر کے  
وہ چیز کو جو ایمان میں مفید اور مساعداً ہو سکے یا ہر خدا بزرگ کی فزت کے قابل میں قبول  
رہیں اور ان چیز کو جو مفید اور قابل نہیں رہیں اور جیسا حضرت عیسیٰ نے خود  
میں بعض چیز کو سکھایا اور اور ذکر کیا اور وسیلہ سے روح القدس کی بابت عیسیٰ نے انجیل  
میں وعدہ کیا تھا اس کے ساتھ ہے کہ کیا ہم انہیں اور کیا رو کرین اور اپنے ہم روح القدس کے ساتھ  
ہر جدید میں وہی انکرین جو نئے مسیح کے وسیلہ سے عہد عتیق میں کیا حضور صا و صحابہ میں جیسا کہ  
ہا گیا کہ اسے نہ عیسیٰ نے لکھا اور نہ حواریوں نے لکھا جیسا تم عہد عتیق سے فریشتہ گویا اور  
تین اخلاق کی لئے ہوا و حکم خدا اور ربانی اور یوم السبت وغیرہ کو رد کرتے ہو تو پھر  
یا مباح ہے کہ ہم ہی عہد جدید کے صرف وہی چیز لکھیں جو ان کی فزت کے قابل ہیں اور ان کو اسے یا  
یا یوں لکھا اور جو ان کے نام لکھا ہے کہ نام لکھا ہے کہ نام لکھا ہے کہ نام لکھا ہے کہ  
ہیں انتہی اور فرقہ رہیں لکن جو باتفاق علماء پروردگار کے ہے کہ ہم میں سے ہر ایک میں ہر ایک

اور اب بھی پرنسٹن کے ساتھ فرقوں سے جتنے حصہ زیادہ ہی اسے ملے  
 بیل میں نو دہائیوں میں کتابیں اور اہلانی ٹھہر کے داخل کرتا ہی اور عشاہی رہائی  
 میں حضرت عیسیٰ کی حضور کا قائل ہے اور اسکو سجدہ کرنا فرض جانتا ہے  
 پس پادری صاحب جو بعض فرقہ کے قول کو دلیل گردانتے ہیں اور ہمارے  
 مقابلہ میں پیش کرتے ہیں ذرا بچشم انصاف اپنے فرقوں کے حالات پر نظر  
 کریں کہ کیسا عقیدہ رکھتے ہیں اور لارڈز کی کتاب الاسناد کی جلد پانچویں  
 کے صفحہ ۲۱۲ میں مرقوم ہے کہ جب طنطنیہ میں مشالہ حاکم تھا پاک انجیلین  
 مصنفوں کی جنالت کے سبب سے حکم بادشاہ اناسطیوس بڑی ٹھہرائی  
 تین اور انکی پہرہ کیچھ سوئی اور ریس کے ساتھ کلو پیڈیا کی جلد میں میں میں  
 بیان میں لکھا گیا کہ اکثر کینی کاٹ لکھتے کہ قرب تمام نسخ موجودہ عہد عتیق کے  
 ہیں سنہ ایک ہزار اور چودہ سو ستاون کے لکھے گئے ہیں اور اسی سے  
 یہ بات لکھتا ہے کہ تمام نسخے جو ساتویں صدی یا آٹھویں صدی کے لکھے ہوئے  
 دیون کی کونسل کے حکم سے بربکے کہ وہ نسخے ان نسخوں سے جنکو وہ  
 ہر سچے تھے بہت مخالفت رکھتے تھے نیست و نابود کیے گئے اور بیٹپ و لٹن  
 آری و جیہ کہہ کتاب ہے کہ چوتھ سو برس کے نسخے کیاب ہیں اور سات سو

اہتہ سو برس کا نسخہ تو بہت غنی باب ۵۰ بار نقاب جلد دوسری کے صفحہ  
 ۹۸ میں لکھتا ہے کہ اکبار ان علماء و جرنی میں سے ہے جو حضرت موسیٰ کی  
 ایام کے قائل تھیں اور بعضہ وہ ہیں لکھتا ہے کہ شکر اور ڈاٹہ اور رورن  
 اور ڈاکٹر جبرائیل سب اس کے قائل ہیں کہ موسیٰ کو الہام نہ تھا بلکہ اس نے  
 اپنی پانچوں کتابیں اس وقت کی مشہور وانیوں سے جمع کی ہیں اور یہی  
 اے سلما جرنی ہیں پہلی موسیٰ علی اور مستر کارن نے رسالہ ۳ میں لکھا ہے  
 کہ اسٹاپن جرنی لکھتا ہے کہ اشعیا کے ۴۰ باب سے ۶۶ باب تک اشعیا کی  
 نہیں ہو سکتے اب یاد رہنا جب پے کریبان میں تھنہ ڈال کے دیکھیں  
 ان کے فرق کتب مقدسہ یو لوس مقدس کی نسبت کیا سچا اعتقاد رکھتے  
 ہیں اور انہی میں سے ڈاکٹر کنی کاٹ کو بسکی گواہی پر پادریسیا  
 بہت اچھلتے تھے ملاحظہ کریں کہ وہ کتب مقدسہ کے نسبت دنیا بد کرنے کے باب میں  
 کیا لکھتا ہے اور لارڈ ڈنر کی اس روایت کی طرف توجہ اسنے انجیل کی نسبت نقل کی ہے تو  
 کریں جواب تحقیقی غفی تر ہے کہ جو یاد رکھنا ہے بدیل اقوال بعض علماء شرعی  
 شریف کی تحریف و تبدیل کا دعویٰ کیا ہے سرسری بنیاد اور جنس نشوونما  
 مادر لعا حسن فرقہ کے بعض دیون کے قول سے دلیل لاتے ہیں اسی فرقہ

کے علماء معتبر اور محققین اور مجتہدین اور بڑے بڑے فاضل ہستی  
صاف انکار کرتے ہیں اور کہتے ہیں کہ جو شخص قرآن شریف کی تحریف کے  
قائل ہوئے کی بابت ہم لوگوں کو متہم کرنا ہے بالکل جھوٹا ہے اور ہم ہرگز اس  
کے قائل نہیں ہیں چنانچہ شیخ صدوق ابو جعفر محمد بن علی بابوی قمی جو اس  
فرقہ کا بڑا عالم ہے رسالہ اعتقادات میں یوں لکھتا ہے اعتقاد مافی القرآن

ان القرآن الذی انزل اللہ تعالیٰ بنبیہہ ما یؤمنون بہ فی ما یدعی

الناس یس باکثر من ذالک و مبلغ سورة عند الناس مائة و اربعة عشر

و عندنا ما انفجی و الم نشرح سورة واحدة و لا یلاف و الم تر کیف سورة و

من نسب الیہا انما نقول انہ اکثر من ذلک فھو کاذب الم یعنی قرآن کے بارے

میں ہمارا یہ اعتقاد ہے کہ قرآن جسکو اللہ تعالیٰ نے اپنے پیغمبر پر نازل کیا ہوا ہے

ہے جو میں کہتے ہیں موجود ہے اور وہی ہے جو لوگوں کے ہاتھ میں پایا جاتا

اس سے زیادہ نہیں اور اسکی سورتیں لوگوں کے نزدیک ایک موجود ہیں

اور ہرگز نہ کم و انفجی اور الم نشرح ایک سورہ ہے اور سورۃ الفیل

ایک سورہ ہے اور جو شخص ہماری طرف اس بات کی نسبت کرے کہ ہم

ہیں کہ قرآن اس سے زیادہ نہیں ہے جھوٹا ہے فقط اور سید مرتضیٰ جو

بڑا مجتہد فرقہ شیعہ کا ہے ان العلم بعلم القرآن کا علم بالبلدان و  
 الحوادث الکبار والوقائع العظام المشہورہ و اشعار العرب المسطورة فان  
 العناية استدت والدوامی تو فرما علی نقابہ و بلغت الی حلیم تبلغ الیہ فیما  
 ذکرناہ لان القرآن معجز النبوة و ماخذ العلوم الشرعیۃ و الاحکام الدینیۃ و  
 علماء المسلمین قد بلغوا فی حفظہ و عنایتہ الفحایہ حتی عرفوا کل شیء فیہ من  
 اعراب و قرآن و حروفہ و آیاتہ تکلیف یکوز ان یکون معجزاً و منقوشاً علی  
 الصادقہ و النبط الشہید یعنی البتہ قرآن کی صحت کا علم ایسے جیسا شہرہ  
 اور بڑے بڑے حادثوں اور واقفوں اور عرب کے لکھے ہوئے شعروں کا علم  
 کیونکہ قرآن کی نقل کرنا میں بڑی کوشش کی گئی اور بہت سے سبب مجتمع ہوئے  
 تھے اور وہ اسباب قرآن کے مقدمہ میں اس حد تک پہنچے تھے جس حد تک  
 اشبار مذکورہ میں نہیں پہنچے اسلئے کہ قرآن نبوت کا ایک معجزہ اور شرعی  
 اور دینی حکموں کی اصل ہے اور اسلام کے عالم اسکی محافظت اور نگہداشت  
 میں ہابست کے درجہ کو پہنچے ہیں یہاں تک کہ جو کچھ قرآن میں از قسم مرکبات  
 اور نزوف اور آیات کے ہیں انہوں نے اسکو معلوم کر رکھا ہے پس باوجود  
 حتی محافظت اور بڑی نگہداشت کے کیونکہ ہو سکتا ہے کہ اس میں غیر یا انسان

ہو گیا ہو علیٰ ہذا القیاس ابو علی طبرسی صاحب تفسیر مجمع البیان جو اعظم مفسر  
 شیعہ میں سے ہے اور اسکی تفسیر عام علماء شیعہ کے نزدیک مسلم الثبوت ہے  
 سید رضی سے یوں نقل کرتا ہے کہ ان القرآن علی عہد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم  
 کان مرتباً علی ہو علیہ الان وازکان یعرض علی النبی صلی اللہ علیہ وسلم و  
 یتلی علیہ و ان جماعۃ من الصحابۃ ختموا علی النبی صلی اللہ علیہ وسلم عہدہ ختم  
 ومن خالف فی ذلک من الامامیۃ فلا یعتد بخلافہم فان الخلاف منسوب الی  
 قوم نقلوا اخباراً ضعیفۃ لا یرجع بمثلہا عن العلم المقطوع علی صحۃ یعنی قرآن رسول  
 اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے عہد میں اسی ترتیب پر تھا جس ترتیب پر اب موجود ہے  
 اور بلا شک یہی قرآن پیغمبر خدا صلی اللہ علیہ وسلم کے آگے پڑھا جاتا اور انکے حضور  
 تلاوت کیا جاتا تھا اور اصحابوں نے بارہا پیغمبر خدا صلی اللہ علیہ وسلم کے حضور اسکو  
 ختم کیا اور امامیہ میں سے جو شخص اسکی خلاف کہے اسکی مخالفت اعتبار کے قابل  
 نہیں ہے اسلیئے کہ یہہ مخالفت ان لوگوں کی طرف نسبت کیجاتی ہے جنہوں نے یہی  
 ضعیف ضعیف خبریں نقل کی ہیں کہ انکی جہت سے علم قطعی سے پر نہیں سکتے اسی  
 طرح قاضی نور اللہ شوستری کہ وہ بھی اعظم علماء امامیہ سے ہی اپنی کتاب مصائب  
 النواصب میں لکھتا ہے مانسب الی الشیعۃ الامامیۃ بوقوع التغیر فی القرآن

یس نما قال بہ جمہور الامامیۃ انما قال بشر ذمہ قلیلۃ مشہم لا اعتد انہم  
 فیما بینہم یعنی قرآن میں بغیر واقع ہونے کا اعتقاد جو گروہ امامیہ کی نظر  
 نسبت کیا گیا اس قسم سے نہیں ہے جسکے جمہور امامیہ قائل ہوں بلکہ صرف  
 تہوڑے سے لوگ ہیں جسکے قول کا کچھ اعتبار نہیں آیا ہی محمد بن الحسن جو  
 نے جو فرقہ شیعہ میں بڑا محدث گذرا ہے اپنے ایک ہالہ میں جو اپنے بعض ہم عصر  
 معاصرین کی رد میں لکھا ہے یوں کہا ہے کہ ہر کسیکے تتبع اخبار و محض تواریخ  
 و آثار نمودہ بعلم یقینی میداند کہ قرآن در غایت شہرت و اعلیٰ درجہ تواتر بودہ  
 و آلف صحابہ حفظ و نقل میکردند آنرا و در عہد رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم  
 مولف بود انتہی لخصاً یعنی جس نے حدیثوں اور تاریخوں کو خوب دیکھا ہے  
 وہ اس بات کو بالیقین جانتا ہے کہ قرآن نہایت شہرت اور تواتر کے اعلیٰ  
 درجہ پر رہا ہے اور ہزاروں صحابی اس کو حفظ اور نقل کرتے تھے اور عہد رسول خدا  
 صلی اللہ علیہ وسلم میں جمع اور مولف ہو چکا تھا اور اسی طرح آؤر علماء شیعہ کی بجا  
 ہے علاوہ اسکے خود قرآن شریف میں اللہ جل شانہ نے سورہ حجر میں فرمایا ہے  
 کہ انما نحن نزلنا الذکر و انما لہ فکون یعنی تحقیق ہم نے آپ اتارا اس قرآن  
 کو اور ہم البتہ اذکے نگہبان ہیں (یعنی ہر وقت میں زیادہ اور نقصان اور



تحریف اور تبدیل سے) اور سورہ حم سجدہ میں ارشاد کیا ہے لَا يَأْتِيهِ الْبَلَاءُ  
 مِنْ بَيْنِ يَدَيْهِ وَلَا مِنْ خَلْفَةٍ اس پر باطل کا دخل نہیں اگلے سے پیچھے سے یعنی  
 اس کتاب پر تحریف و تضافض کا دخل کسی وجہ سے نہیں اور علماء شیعہ  
 یہی ان آیتوں کی اسی طرح تفسیر کرتے ہیں چنانچہ تفسیر صراط المستقیم میں  
 جو علماء امامیہ کے نزدیک معتبر تفسیر ہے پہلے آیت کے بیان میں یہ لکھا ہے

ایمانی افطون من البطلان والتحريف والزيادة والنقصان اور ملاحظہ اللہ  
 شیرازی اپنی تفسیر میں دوسرے آیت کے ذیل میں صاحب صراط المستقیم کے  
 موافق لکھتا ہے پس اس صورت میں کہ قرآن شریف میں خود اللہ تعالیٰ نے  
 ایسا وعدہ فرمایا اور اہل تشیع کے بڑے بڑے مفسرین اور مجتہدین نے بھی ایسی  
 جگہ لکھا بعدیکہ شیخ صدوق نے دعویٰ کیا کہ جو کوئی ہمارے اوپر اس بات کا  
 اتہام کرے کہ ہم قرآن کی کمی کے قائل ہیں وہ جھوٹا ہے تو ہر صاحب  
 فہم اور عاقبت اندیش بخوبی معلوم کریگا کہ اگر بعض غیر معتبر آدمی اس بات کے  
 قائل بھی ہو گئے ہوں تو ان کا قول جمہور کے مقابلہ میں قابل اعتبار نہیں جیسا کہ  
 خود باریہا صاحب ہی لکھتے ہیں اس پر یہی اگر باری صاحب آدمی دیکھا دینگے  
 سے اپنی ہی کہے جاوے اور انصاف کی انگلی میں بند کر لیوے تو حاراک کیا نقصان

سے گرنے میں نہ ہرگز چشم چشمہ آفتاب را چہ گناہ رہی پادری  
 صاحب کی وہ بدگمانی جو حضرت عثمان پر قرآن کے جمع کرنے کی نسبت کرتے  
 ہیں سو بہرہ ایک بڑا تعجب انگیز معاملہ ہے شاید پادریا صاحب قرآن شریف  
 کو یہی مثل اور کتب مقدسہ سمجھتے ہیں جو ایسا لغو دعویٰ کر بیٹھے ہیں کیا  
 قرآن متی کی انجیل تھوڑی سی تالیف کا یہی آج تک پتہ نہیں کیا مرس  
 کی انجیل ہے جسکی زبان ہنوز مشخص نہیں ہوئی کہ وہ کس زبان میں لکھی  
 کیا قرآن کو شاہدات یوحنا تھوڑا سا ہے جسکے مولف کا حال یہی جو تھی مدی  
 تک مخفی نہیں ہوا تھا کیا قرآن کا حال مثل نامہ عبرانیان تصوی کیا ہے جسکی نسبت  
 یہ کہتے گویا کہ آبادہ پولوس کی تصنیف ہے یا نہیں اور وہ یونانی میں لکھا گیا تھا  
 یا عبرانی میں کیا قرآن اس طرح جمع ہوا ہے کہ اقدارہ سو برس کے بعد جبکہ کتاب اور  
 بدعتی اور دیندار لوگ اپنی اپنی خواہش کے مطابق خوب خال و ڈھلچکے اور دل  
 کہول کہول اصلاح و ترمیم کر چکے تب ایک شخص شہسوار شیعہ کرنے اور نسخوں کا مقابلہ کر  
 کر اسکے درست کرنے لگا حاشا و کلا ذرا پادریا صاحب ایسا لگایا کہ حضرت قرآن <sup>شریف</sup>  
 کی نسبت کر کے اپنی عاقبت نہ سوارین اور ایک پاؤ گتہ کے لئے اپنی سخت دلی اور  
 تعصب بجا سے ماتمہ اتہا کران باتوں کو سنیں کہ حضرت عثمان رضی

جو قرآن شریف کو جمع کیا پچھلے سن پہلا لہر میں پینچلکریہ کام نہیں کرنا بلکہ مزاروں  
 آدمی اس کام میں شریک تھے اور آمین بیت سے حافظ تھے اور زید اس  
 ثابت جو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے وقت میں کاتب وحی تھے اور اذکار  
 وحی اس کے ہنرمند تھے جیسا اس حدیث سے بھی جو یاد رکھا جاتا ہے مشکاة المصابیح  
 میں ان الحق میں نقل کی ہے واضح و آشکار ہے اور اس کے سوا یہ  
 اس وقت اسلام ایک عالم میں شائع ہو رہا تھا اور لاکھوں آدمی مسلمان ہو چکے  
 تھے اگر بالفرض حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کسی طرح کا یہی کچھ تصرف کرتے تو تمام عالم  
 کے حافظوں کا کیا علاج تھا اور ان کے دلوں پر کیونکر تصرف چل سکتا علی الخصوص  
 بہت صحابی جو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے بلا واسطہ قلمی شریف کی  
 تعلیم پا کر حفظ کر چکے تھے کہ ایک آمین سے حضرت رضی اللہ عنہ علی خلیفہ چہارم  
 اور ان کے دونوں صاحب زادے حسنین علیہما السلام ہی تھے کیونکہ اس سیر  
 رضی اللہ عنہ علاوہ ہرین بعد انتقال حضرت عثمان رضی اللہ عنہ حضرت علی اور افر  
 حضرت ابیہ اس فی شریف کو مانے رہے **قولہ** منعم اپا کہتے ہیں کہ  
 دے کو دیکھ **الح** **اول** سجان الہیاد و جیسا بڑے شیخ ہیں اور مطلب  
 ہی خوب سمجھتے ہیں میں یو تھتا ہوں کہ جب باور رکھتا ہے اس بات کو تسلیم

کر لیا کہ جن علما کا من نے ذکر اپنے خط میں لکھا ہے انہوں نے ان نسخوں  
 کو ساتویں صدی کے بعد کا سمجھا ہے تو پھر نقل کرنے میں خلاف واقع کیونکر  
 ہو ایسے زبانا پورے صاحب کا یہ عذر کہ اکثر نسخے جس اسباب متفق ہیں  
 کہ دس نسخے ساتویں صدی سے پیشتر لکھے گئے ہیں سو یہ اہل جلال کا  
 ہے اب میں مصنفوں کے ملاحظہ کے لئے مارن صاحب کی اس مقام  
 کی عبارت کا ترجمہ لکھنا ہوں مارن صاحب نسخہ اسکندریانوس کے باب  
 میں دوسری جلد کے صفحہ ۱۷۷ میں لکھتا ہے کہ اس نسخہ کے مراد ہونے میں  
 گفتگو ہے گریٹ اور شلزلز گمان کرتے ہیں کہ شاید یہ نسخہ چوتھی صدی  
 کے اخیر کا ہو مینکا پلش لکھتا ہے کہ اس نسخہ کے قدیم ہونے کی یہی حد ہے  
 یعنی اس سے زیادہ پرانا نہیں مان سکے کیونکہ اس میں اہل شمس کا  
 نام موجود ہے اور دن اسکو دسویں صدی کا سمجھا ہے جو ستین  
 پانچویں صدی کا جانتا ہے اور اسکا یہ گمان ہے کہ شاید یہ نسخہ ان  
 نسخوں میں سے ہو جو شام میں سریانی ترجمہ کے لئے اسکندریہ میں  
 جمع کیے گئے تھے جو اکثر نسخوں سے ساتویں صدی کا سمجھا جاتا ہے  
 کی بہرہ رکھتا ہے کہ نسخہ اسکندریانوس اور بکوئی اور نسخہ چھٹی صدی

پیشتر یقیناً کہا جاسکتا ہے مشکاف میں سمجھتا ہے کہ یہ نسخہ اس زمانہ  
 میں لکھا گیا جبکہ عربی زبان مصریوں کی بولی ہو گئی تھی یعنی مسلمانوں کے  
 اسکذریہ پر تسلط کرنے کے ایک یا دو صدی بعد کیونکہ اس کا کاتب میم اور  
 بد لکرا ایک کو دو سری کے مقام پر بہتری جگہ لکھ گیا ہے جیسا عربی زبان  
 اکثر ہو جاتا ہے اور وہ اس دلیل سے یہ نسخہ نکالتا ہے کہ وہ نسخہ  
 آٹھویں صدی سے پیشتر کا نہیں ہے واسطہ یہ سمجھتا ہے کہ یہ نسخہ  
 چوتھی صدی کے واسطہ یا اواخر کا لکھا ہوا ہے اور ہم اس سے زیادہ اس کو  
 پرانا نہیں مان سکتے کیونکہ آسمین ابواب اور فضول موجود ہیں اور  
 آسمین کوئی پس کے قانون کا حوالہ ہی ہے واسطہ کی دلیلوں پر اس  
 نے اعتراض کیا ہے اس نسخہ کے چوتھی یا پانچویں صدی کے ہونے کے باب میں  
 جو دلیلین لائی گئیں وہ یہ ہیں پولوس کے ناموں میں ابواب کی تقسیم  
 نہیں ہے حالانکہ ۹۶<sup>۹۶</sup> میں یہ تقسیم ہو گئی تھی آسمین کلیمت کے نام  
 میں جنکا پڑھنا کونسل لوڈا پیدا اور کار تیج میں منع ہو گیا تھا یہاں سے  
 نسخہ نے یہ بات سمجھی ہے کہ وہ نسخہ پہلے لکھا گیا اور وہ ایک  
 نئی دلیل لاتا ہے کہ چودھویں دہم گیت میں ایک جملہ نہیں ہے جو ۳۳<sup>۳۳</sup>

اور سیکھ ۹ میں ستمل تھا اسی سے نسخہ اس سے پیشتر لکھا گیا ہوگا  
 و تسعین گمان کرتا ہے کہ نسخہ مذکور چیرم کے زمانہ سے پیشتر لکھا گیا ہو  
 اسلئے کہ یونانی متن کو ایرانی آثار تک ترجمہ سے بدلا ہے وہ کہتا ہے کہ کتاب  
 نہیں جانتا کہ عربوں کو ہجاریں کہتے تھے اسلئے کہ اُسینے اگاماد کے بدلہ  
 میں اگاماد لکھا ہے اور وہ نے کہا ہے کہ یہ صرف غلطی ہے اسلئے کہ  
 اگاماد و ن یحیے و س میں آچکے ہیں میکالس کہتا ہے کہ ان دلیلوں سے  
 کچھ ثابت نہیں ہوتا اسلئے کہ یہ نسخہ کئی اور پرانے نسخہ سے ضرور نقل  
 ہوا ہوگا اور جو تھیک تھیک نقل ہوا ہے تو یہ ضامی دلیلین اس  
 نسخہ سے علاقہ رکھتی ہیں نسخہ کو دس سیکڑ یا نو سو سے صرف خط اور  
 حرفوں کی شکل اور اعراب کے ہونے کے سبب البتہ کچھ فیصلہ ہو سکتا ہے  
 جو دلیلین اس بات کے ثبوت کے لئے کہ وہ نسخہ چوتھی صدی کا نہیں ہے  
 پیش کی گئی ہیں وہ یہ ہیں ڈاکٹر سملر خیال کرتا ہے کہ زبور و ن  
 کی بہتری کی بابت اہل تائیس کا نامہ کی زندگی میں تو لگایا جانا محال  
 معلوم ہوتا ہے اس نامہ سے اور و ن نے دلیل نکالی ہے کہ یہ نسخہ دسویں  
 صدی کا ہے یہ نامہ چھوٹا ہے اور اتنا ناخوش کے حین حیات

جملہ نسخہ ہوسکتا تھا اور دسویں صدی میں جعل سازی کا بڑا زور سुरू رہا  
 انتہی پر مارن لکھتا ہے کہ ان دونوں نسخوں یعنی کوڈکس اسکندریانوس  
 اور وہلی کا نو سس میں ارجن کے نشان نہیں ہیں اس سے ڈاکٹر  
 کننگھم کاٹ نے استدلال کیا ہے کہ نہ تو یہ ارجن کے نسخہ اور نہ اسکی نقل  
 سے نقل کئے گئے ہیں لیکن اب صاحبان انصاف ملاحظہ کریں کہ آیا پادری صاحب  
 کا وہ قول کہ نسخہ کوڈکس اسکندریانوس دسویں پیشتر حضرت صلی اللہ  
 علیہ وسلم کے زمانہ سے لکھا گیا درست ہے یا میری وہ بات کہ یا تو وہ نسخہ آٹھویں  
 صدی کا جیسا میکالس کہتا ہے یا ساتویں صدی کا جیسا سٹیکر کہتا ہے  
 یا دسویں صدی کا جیسا اوڈن کہتا ہے تھیک اور درست ہے کیونکہ جن  
 دلیلوں کو بعض علماء نے اسکی تہمت کی بابت پیش کیا ہے ان سب کو میکالس  
 رد کرتا ہے کہ اگر وہ بائبن ویت مانی بھی جاوین تاہم اس نسخہ پر صادق  
 آونگی جس پر انے نسخہ سے نقل کیا گیا ہے اس نسخہ پر اور جو پادری صاحب  
 ترجمہ سریانی اور لاطینی اور کاپٹی اور ارمنی کا ذکر کر کے مارن صاحب کی  
 دوسری جلد کی طرف حوالہ دیا ہے سو عجیب انگیز معاملہ ہے اسلئے کہ ترجمہ  
 سریانی میں تو نامہ دوم بطرس اور نامہ یحودا اور دوم سیوم نامہ

یوحنا اور شہادت یوحنا سمین ہین اور درس ۷ باب ۵ نامہ اول یوحنا  
 اور درس ۸ سے تا ۱۱ باب ۸ بجیل یوحنا اسمین ہین ہے جیسا کہ بار  
 صاحب نے جلد دوسری کے صفحہ ۲۰۶ اور ۲۰۷ میں لکھا ہے اور لاٹو  
 اپنی کتاب کی جلد چوتھی کے صفحہ ۳۲۳ میں لکھتا ہے کہ مشاہدات یوحنا  
 پڑانے سریانی ترجمہ میں نہیں ہے اور نہ باری پریٹرس اور نہ یعقوب  
 آسبیر شرح لکھی ہے اور اسے پڑچو نے بھی ایسی فہرست میں نامہ دوم پطرس  
 اور نامہ دوم و سوم یوحنا اور نامہ یوحنا اور مشاہدات یوحنا کو چھوڑ دیا  
 اور یہی رائے آؤر سریانیوں کی ہے اور ڈاکٹر بلس لکھتا ہے کہ سریانی  
 کلیسا نامہ دوم پطرس اور نامہ دوم اور سیوم یوحنا اور نامہ یوحنا اور  
 مشاہدات یوحنا کو نہیں تسلیم کرتے تھے اور عرب کے کلیسیاؤں کا بھی یہی  
 حال تھا بھرمان صاحب چوتھی جلد کے صفحہ ۷۳ میں ترجمہ لاطینی کی بات  
 یون لکھتا ہے کہ پانچویں صدی سے بندرت نویں صدی تک بہت سنی خراب  
 اور الحاق اسمین ہوئے اور صفحہ ۷۴ میں لکھتا ہے کہ یہ بات ضرور یاد  
 رکھی جاوے کہ کوئی ترجمہ مثل ترجمہ لاطینی کے خراب نہیں کیا گیا اس کے نقل  
 کرنیوالوں نے بہت ہی نا جانانہ تہمتی سے عہد جدید کی ایک کتاب



میں دوسری کتاب کے حق سے داخل کیے اور عبارت حاشیہ کو متن میں درج  
 کر لیا اور لا لا در ترجمہ چوتھی کے صفحہ ۴۵ میں لکھتا ہے کہ نامہ فلیمان کو  
 بعض اشخاص واجب التسلیم نہ جانتے تھے پس جب ترجموں کا یہ حال ہو کہ  
 سریانی ترجمہ میں تو بطرس کا دوسرا نامہ اور یہود کا نامہ اور یوحنا کا دوسرا  
 اور تیسرا نامہ اور یوحنا کے مشاہدات غائب ہوں اور درس کے درس  
 اس میں پائے نہ جاویں اور لاطینی ترجمہ میں طرح طرح کی خرابیاں اور  
 الحاق کئے گئے ہوں بلکہ اس ترجمہ میں سب تراجم سے زیادہ خرابی پر  
 ہو تو بھلا پاور یسا جب کا یہ فرما تا کہ وہ ترجمے ایک ترجموں سے بالکل  
 مطابق ہیں کیا ان کو کیا افسوس ہے کہ پاور یسا جب امر حق مخفی رکھتے  
 ہیں اور لوگوں کو مغالطہ دینے کے لئے اور اپنے مفاد کے واسطے کسی بیجا  
 باتیں لکھتے ہیں خدا ان کو ماہ راست دکھلا دے اور عقوبت بجا سے پہچاؤ  
 خلاصہ ان وجوہ و دلائل سے بخوبی ثابت ہے کہ عہد جدید کا یہ مجموعہ جو  
 متعلی عرب میں برگزینا تھا اور پاور یسا کو دیکھ کر والی کانوں اور کو دیکھ کر کانوں  
 اختلاف کی بات لکھا ہے کہ میں نے مار یسا کی عبارت کو غیر حق نقل کیا سو یہ بڑی حیرت کی بات اور  
 پاور یسا کی بات اور غیر حق باتوں میں سے ایک بات ہے میں کہتا ہوں

کہ جس وقت میں پاور یسا جب اس بات کو تسلیم کیا کہ ان نسخوں میں یہ  
 اختلاف قراءت اور نقل کی ہیں کتنی نسخوں سے تو پھر میرے قول اور  
 پاور یسا جب کے قول میں کیا فرق رہا یہی تخصیص انجیل کی سو یہ پاور یسا  
 کا دعویٰ بلا دلیل ہے کیونکہ لفظ مانیکریٹ یعنی نسخہ لفظ عام ہے جو کہ انجیل  
 کی تخصیص نہیں ہے اور اگر بالفرض تخصیص یہی کیا دے تو صرف عہد  
 کی تخصیص نہیں ہو سکتی بلکہ عہد عتیق و جدید دونوں آسمین و زمیں میں اور  
 پھر یہ جو پاور یسا جب کہتے ہیں کہ میں نے تو تمہارا اور کاتولین کے اقوال کو کچھ  
 سمجھا اور آسمین مبالغہ کیا سو صرف پاور یسا جب کا یہ بیان ہے کہ دنیا  
 کافی نہیں ہے اگر پاور یسا کے نزدیک میں نے مبالغہ کیا تھا تو انکو چاہیے  
 تھا کہ یہ نازل ثابت کرتے قول ششم اس میں ثبات نہ حق کہا الخ  
 اقوال عجیبانہ کی بات ہے کہ جس حالت میں ہم ترسے اور جو تہ خط میں  
 ثابت کر چکے کہ کلام ہے یہ بات کہیں نہیں ثابت ہوئی کہ یہی خبر عہد  
 جدید کا حضرت عیسیٰ کو وحی کیا گیا تھا اور نہ کسی بل سلام کا یہ عقیدہ ہے  
 اور ہر اس خط میں یہی باقوال علماء مسیحی یہ بات بخوبی تمام باہر ثبوت  
 کو پہنچی کہ سریانی کلیسا اور عرب کے تبارک و تعالیٰ اس خبر سے

کئی کتابوں کو واجب التسلیم نہ جانتے تھے اور نہ یہ کہ کتابین ان کے نسخوں میں نہیں  
 تو پھر یاد رہا صاحب کلام اللہ کی آیتوں سے اس سارے مجموعہ کی بابت کیونکر  
 استدلال کرتے ہیں نسبہ لطف یہ ہے کہ بڑی جوانمردی اور بزرگوارانہ سے یہ  
 کہتے ہیں کہ ہم نہیں جانتے کہ مفسرین نے ان آیات کی کیا تفسیر کی ہے اور  
 یہ انکی تفسیر سے ہمارا کچھ کام ہے ایچ جاوہر میں اسی بات کو لوگ کہتے ہیں  
 کہ چوہا منہ بڑی بات البتہ ان مفسرین کی تفسیر جنھوں نے ساری عمر علم  
 عربی کی تحصیل میں صرف کی یاد رہا صاحب کے قول سے جو زبان عربی میں <sup>طفل</sup>  
 اکبر جوان کا درجہ ہی نہیں رکھتے دانشمندان کے نزدیک بھلا سرج  
 افضل و اعلیٰ اور واجب التسلیم ہے قطع نظر اس سے اگر یہی بات شجرہ کی  
 کہ کسی بات میں علماء مفسرین کے اقوال کو ماننا کچھ ضرور ہونا کرے تو پھر  
 یاد رہا صاحب کو دین عیسوی بالکل ناہتہ و ہونا پڑ گیا اور انکی ایک بات  
 یہی پیش نہ جاوے گی اور جن جن آیات کو تاویل کر کے یاد رہا صاحب نے  
 اپنا مفید شجرہ ارکھا ہے قطعاً زائل و مستاصل ہو جائیگی مثلاً انجیل میں  
 کے باب ۴۱ کے درمیان میں حضرت عیسیٰ کا قول اس طرح منقول ہوا ہے  
 کہ اُس دن اور اُس گڑھی کی بات سوا باب کے نہ تو فرشتے جو آسمان

ہیں اور نہ بیٹا کوئی کہیں چاہتا کہ وقت کب ہے اور اوسکی انجیل کے باب ۲۸ کے درس ۴۹ میں یون فرماتے ہیں الرب التہارب واحد پھر یوحنا کی انجیل کے باب ۴۱ کے درس ۴۸ میں حضرت عیسیٰ یون کہتے ہیں کہ میرا باپ مجھے بڑا ہے پر مٹی کی انجیل کے باب ۱۹ اور ۱۶ میں یون فرماتے ہیں کہ تو مجھے اچھا مت کہہ کیونکہ اچھا کوئی نہیں مگر ایک یعنی خدا پھر یوحنا کی انجیل کے باب ۱۴ کے درس ۴ میں کہا ہے کہ میں اپنے باپ اور تمہارے باپ اور اپنے خدا اور تمہارے خدا کے پاس جاؤں گا اور پر اُس کی انجیل کے باب ۱۶ میں یون فرمایا ہے کہ میں آپ سے کچھ نہیں کہہ سکتا ہوں پس آپ ہم نہیں جاننے کہ مفسرین نے ان آیات کو کس طرح بیان کیا اور نہ انکی تفسیر سے ہمارا کچھ کام ہے کیونکہ مضمون ظاہر و آشکار ہے مگر انا جانتا ہوں کہ اگر ان الفاظ میں کچھ مضمون ہے تو البتہ یہ ہے کہ حضرت عیسیٰ بشر ہے اور علم غیب نہ کہتے اور قیامت کا علم حضرت عیسیٰ کو نہ تھا اور خدا اوسے بڑا ہے جو انکا اور سبکا اور بڑا اور لفظ باپ سے کچھ حضرت عیسیٰ کی تخصیص نہیں ہو سکتی ہے بلکہ حضرت عیسیٰ خدا کو جس طرح اپنا باپ کہتے ہیں اسی طرح ہر مسیحی خدا کا باپ بتلاتے ہیں اسی طرح مٹی کے بات کے درس ۴۸ میں حضرت عیسیٰ کا قول یون

لکھا ہے کہ تو یہ کہہ کر دیکھو کہ آسمان کی بادشاہت نزدیک ہوئی اس دور  
 عیسیٰ یوں نے یہ سچا ہے کہ حضرت یحییٰ اس مقام پر حضرت عیسیٰ کی  
 خوشخبری سناتے ہیں جو ان کے بعد آئے اور دوسرے باب ہی میں حضرت  
 عیسیٰ کا قول یوں منقول ہے کہ تو یہ کہہ کر دیکھو کہ آسمان کی بادشاہت نزدیک  
 ہوئی پس ہم نہیں جانتے کہ اسکے مفسرین نے کیا معنی لکھے ہیں اور یہ انکی  
 تفسیر سے ہمیں کچھ غرض ہے اگر معنی ہیں تو یہی ہیں کہ جیسا حضرت یحییٰ  
 ان الفاظ سے حضرت عیسیٰ کی خبر دی ویسا ہی حضرت عیسیٰ نے بھی ان الفاظ  
 سے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی بشارت دی اور انجیل یوحنا میں فرمودہ نکلا  
 سوال حضرت یحییٰ سے یوں مذکور ہے کہ انہوں نے پوچھا کہ تو کون ہے کیا سچ  
 ہے انہوں نے جواب دیا نہیں پھر پوچھا کیا تو وہی ہے انہوں نے کہا وہ  
 نبی ہی نہیں ہوں اس مقام پر معلوم نہیں کہ مفسرین اسکی کیا تاویل کرتے  
 ہیں اور انکی تفسیر و تاویل سے ہمیں کچھ کام ہی نہیں ہے اگر معنی ہیں تو  
 یہی ہیں کہ نبی سے آنحضرت صلعم مراد ہیں **قول** عیسیٰ وہی ہے جو  
 انجیل کی تمام تعلیمات تسلیم کرتا ہے **القول** اولاً تو ہماری بات کا یہ  
 جواب نہیں کہہ کر دیکھو کہ آسمان کی بادشاہت نزدیک ہے

رومن کا تہلک وغیرہ عیسائی نہیں ہیں ذرا پادری صاحب بشپ جو مل و فرم  
 کی کتابوں کو دیکھیں اور پرورشنت رسول خدا صلعم کے زمانہ میں تھے ہی  
 نہیں تو پھر اس وقت عیسائی کون تھے دوم اس جواب سے پادری صاحب  
 کا کچھ مطلب ہی نہیں نکلتا ہے کیونکہ ہم دیکھتے ہیں اور یہ بات اظہار من  
 کہ فرقہ پرورشنت اور رومن کا تہلک اور گرک وغیرہ کی تعلیمات و  
 مسائل میں بڑے بڑے فرق ہیں مثلاً رومن کا تہلک عشاء ربانی میں  
 حضرت عیسیٰ کی حضوری کے قائل ہیں اور اسے سجدہ کرنا فرض جانتے ہیں  
 اور جو اس سے انکار کرے اسے مبتدع کہتے ہیں اور پرورشنت ایسی باتوں  
 کو بت پرستی بتلاتے ہیں اور علیٰ ہذا القیاس ہر فرقہ مسیحی یہی دعویٰ کرتا ہے  
 کہ ہم ہی لوگ انجیل کی ساری تعلیمات پر چلتے ہیں اور باقی سب فرقے  
 گمراہ ہو گئے ہیں چنانچہ فرقہ ایرم اور فسٹوریہ اور یعقوبیہ وغیرہ یہی  
 دعویٰ کرتے تھے حالانکہ یہ سب مبتدع کہلاتے ہیں پس جب کلیسیا  
 روم کے حکم سے یہ فرقے مبتدع سمجھے گئے تو یہ کیا وجہ کہ پرورشنت  
 لوگ اس کلیسیا کے حکم سے بدعتی نہ سمجھے ہیں <sup>فول</sup> اور اسپنوزہ <sup>یہودی</sup> ایسا  
 تھا اور اپنی بے ایمانی کے سبب یہودیوں میں نکالا گیا الخ اقول منہ

تو غضب نہیں کیا بلکہ غضب تو پاؤ۔ یہاں جب کیا کہ ہر قصد ایک غیر حق  
 اور جو ہر بات لکھی کہ اسپنوزہ کو یہودی لکھا اور اس کی عیائیت سے  
 انکار کیا اور پاؤ یہاں جب یعنی کی سائیکلو پڈ باہن دیکھیں کہ اس میں لکھا  
 کہ اسپنوزہ عیسائی ہوا اور اس کا نام باروق رکھا گیا لیکن جو عیسائی ہو  
 کے وہ اپنے تئیں عیسائی دکت کہتا تھا اور سائیکلو پڈ یا برٹنیکا میں لکھا ہے  
 کہ اسپنوزہ عیسائی ہوا اور لوہرین اور کالوینی کلیسیاؤں میں جایا  
 کرتا تھا **قول** اور جو آپ نے نسب نامہ کی باب میں میرے جواب میں لکھا  
**قول** کہ میں نے تو کچھ ہی پہچانیں لکھا بلکہ پاؤ یہاں جب خواب خود پہچان  
 اور انہوں نے صرف فلم کو تکلیف دی اور کاغذ ضائع کیا چنانچہ یہ بات ہر شخص پہچ  
 خط کو دیکھتا واضح و آشکار ہوگی اور جو پاؤ یہاں جب کہتے ہیں کہ جب دوسری  
 قسمت داود کے نام سے شروع ہے جیسا میں نے بیان کیا تو اس کی آخر  
 یعنی جو دہویں پشت پوشیا ہے اور یہ کیا تیسری قسمت کا پہلی پشت ہے  
 سو صریح خلاف واقع ہے کیونکہ وہیں باب متی میں لکھا ہے کہ پوشیا کا  
 دیکھا اور اس کے پہاڑی پیدا ہوئے جب کو باہل کو اوٹھ چلے پس اگر یہ کیا تیسری  
 کا اول شخص ہوگا تو ہم لازم آدیکھا کہ قیہ میں جانے کے وقت یوشیا زندہ تھا

العجب ہی یہ کیا پیدا ہوا حال انگریز ہرچ غلط ہے کیونکہ روسیایا میں برس برس ہر پندرہ  
 اسکے مہرچا ہوتا اور یہ کیا کی بابل میں قید ہو کر جانے کے وقت اہتر برس کی عمر میں اور  
 کئی بیٹیوں و شہم میں سلطنت کر چکا تھا انہیں مشکون کالی ظکر کے کھارک حساب  
 یوٹیا کہتے ہیں یا قہم کو ایک ہفت زارو دیکر چودہ پوری کرتا ہے اور لکھنا  
 کہ کامت کہتا ہے کہ دس اکو یون پڑھنا چاہیے کہ یوٹیا کہتے ہیں یا قہم اور  
 اور اسکے بہائی اور یہو یا قہم کا بیٹا یہ کیا بابل کو جانے کے وقت پیدا ہوا الخ  
 اب منصف لوگ دیکھیں کہ باور یصاحب کے اس قول کا مصداق کہ جو مل  
 میں آیا سو لکھا ہے کون سچہ نامہ اور ملاحظہ کریں کہ قصہ اختلاف کہنے کہا ہے  
 اور کون شخص نامہ واقفوں کے سامنے اپنی بات بنایا چاہتا ہے **قول** لازم  
 آپ اپنے خط کے آغاز میں الخ **اقول** افسوس ہے کہ باور یصاحب اپنے  
 آخری دم تک اسی طرح کی خلاف گوئی اور غیر حق باتوں کے کہنے پر آمادہ ہوئے  
 اور اپنی چالاک سے باز نہیں آنے منصف لوگ جو خطوں کو دیکھیں گے  
 خود انصاف کر لیں گے کہ ہم دونوں میں سے جہو تا کون ہے صاحبو ذرا انصاف  
 کرو کہ جب میں نے اپنے پہلے خط میں باور یصاحب کو صاف لکھا بھی تھا کہ  
 اگر مجھے معاف رکھئے تو اخلاق سے بچہ نہیں ہے اور جو اب مقتضائے



انجام کا اپنے عہدہ کے خواہی کونہی مباحثہ کیا جا میں الخ تو اب بتلائیے  
 کہ بانی اس مباحثہ کا کون ہے **قولہ** اب پہلے خط میں لکھتے ہیں کہ  
 میں نے صاحب استفسار کا جواب نہیں دیا الخ **قولہ** میں نے صاحب  
 میں ایک جگہ ہی کہیں نہیں دیکھتے کہ پادر یصاحب نے صاحب استفسار کو  
 جواب دیا ہے پر جو انہوں نے مطاعن کی بابت دئے ہیں کچھ تعرض کیا ہو اور  
 اپنے کسی طرف اپنے خط میں اشارہ کیا تھا ان پادر یصاحب نے اجنا کہ  
 سنبھالنے کے لئے چند اوراق سیاہ کئے ہیں اور صاحب استفسار کے  
 اعتراضوں پر جو انہوں نے تشریحات و تحریف کی بابت کئے ہیں البتہ کچھ  
 کیا ہے سو وہ ہی بعینہ ایسا ہے جیسا پادر یصاحب نے میرے خط کا جواب  
 لکھا ہے اور یہ جو پادر یصاحب نے لکھا ہے کہ پہلا خط جسکی نقل میں نے جا ہی  
 ہتی اُنکے پاس نہیں ہے سو خراب اُسکی حاجت ہی نہیں رہی کیونکہ  
 وہ خط ہمارے پاس رکھ لیا آیا **الحمد للہ علیٰ حسنہ** کہ پادر یصاحب کے  
 خط کی ساری باتوں کا جواب ادا ہو چکا اور یہ بات بھی بخوبی پائیہ ثبوت کو  
 پہنچی کہ پادر یصاحب نے جو کچھ غیر حق اور ناراست لکھنے کی بابت مجھ پر الزام لگایا  
 تھا وہ سب محض بے بنیاد و بلکہ مخالف اسکے وہ سب باتیں پادر یصاحب

ذمہ ثابت ہوئیں اسلئے اب دو ایک باتیں سامعین کے ملاحظہ کے لئے آؤ  
 اگلی جاتی میں یاد رہا صاحب خط اخیر مرقومہ ۱۹ اگست میں لکھتے ہیں کہ جو اس  
 صاحب خط ضروری کا جواب تھا سو میرے اخیر خط یعنی مرقومہ ۲۱ اگست میں  
 ہوا ہے حالانکہ وہ امر ضروری جسکی نسبت میں نے اپنے خط مرقومہ ۲۴ م  
 جولائی اور ۵ اور ۱۱ اگست میں مکرر استفسار کیا تھا اور جو اسی ترمذ کے  
 آغاز مندرجہ صفحہ ۱۱۶ میں مرقوم ہے طرح سے گئے اور بالکل جواب نہیں دیا  
 اور وجہ اس طرح دینے اور جواب نہ لکھنے کی یہی ہے کہ اُنکے پاس سب بات کا  
 یکہ جواب ہی نہیں ہے اگرچہ یہی جواب ہوتا تو بیشک لکھتے اور ایسا صحیح ہوتا  
 نہ بولتے کہ گواہانہوں نے میری ساری ضروری باتوں کا جواب ادا کر دیا اور  
 یہ جہو ہتہ انہوں نے صرف اسلئے اختیار کیا ہے کہ ریس باج اور شولز کی  
 تصحیح کی بابت جو انہوں نے لکھا ہے اسکی نقل صفحہ ۱۱۶ میں گزری چکی ہے  
 کئی جہو ہتہ ہوئے ہیں اول یہ کہ یاد رہا صاحب کا یہ کہنا کہ سب نسخے نزدیک  
 و دور سے جمع ہوئے غلط ہے کیونکہ اب یہی ہزاروں نسخے باقی ہیں جنکا کبھی  
 مقابلہ نہیں ہوا مثلاً روم کے کتب خانہ موسومہ وائیکن میں ایک بنا نسخہ کا  
 اور ان میں سے صرف جو تیس نسخوں کا مقابلہ ہوا ہے علاوہ اسکے ہزاروں

کے بڑے کتب خانہ میں ہزار ہا نسخے موجود ہیں اور انہیں سے صرف پچھل  
 کا مقابلہ ہوا ہے اور پارس کے بادشاہی کتب خانہ میں جو دو سو نسخے  
 ہیں انہیں سے صرف انتہائی نسخے مقابلہ کئے گئے ہیں علاوہ ان کے بلان پٹی  
 نے بہت سے نسخے نکاڑ کر کیا ہے جسے آج تک کوئی مطلع نہیں ہے  
 جب کہ مارن صاحب نے جلد چوتھی کے صفحہ ۲۰۹ میں تصریح بیان کیا ہے  
 دو سو یہ کہ پاورلیسا جب کہتے ہیں کہ ۶۴ نسخوں میں قریب تیس ہزار  
 کے غلطیاں پائی گئیں حالانکہ اس میں دو چوتھ ہیں اولاً یہ کہ ۶۴  
 نسخوں کا کہنی مقابلہ نہیں ہوا کیونکہ مارن صاحب سی جلد کے آٹھ  
 نسخے میں لکھتا ہے کہ عہد جدید کے کل نسخے جو کلا یا بعضاً یقیناً مقابلہ کئے گئے  
 انکی تعداد چار سو سے متجاوز نہیں ہے اور یہ حاشیہ میں لکھتا ہے کہ  
 پروفیسر بیک نے مقابلہ کئے ہوئے نسخوں کی تعداد جو اپنی کتاب کے  
 حصہ اول کے صفحہ ۲۲ سے ۱۰۰ تک لکھی ہے ۳۹۲ ہے اور جن نسخوں کا  
 مقابلہ گریس باخ نے اپنی انجیل کے طبع کے واسطے کیا انکی تعداد اسی  
 ۳۰۰ لکھی ہے بشپ مارش نے جولین اور میکالمیس کے نسخوں کو ملا کر  
 شمار کیا ہے انکی تعداد ۲۶۹ ہے اور ہر مارن دوسری جلد کے صفحہ ۲۰۹



کسی میں صرف نامے کسی میں صرف حواریوں کے اعمال حسین پس چیدوار  
 کو نسخہ قرار دیا یہ بھی ایک مخالطہ بازی ہے اور بس حاصل ان وجوہ و دلائل سے  
 ہر شخص منصف مزاج اور عاقبت اندیش پر یہ بات بخوبی واضح و آشکار ہوگی کہ  
 یہ مجموعہ عہد عتیق اور جدید کا بعینہ وہ توریث اور انجیل نہیں ہے جو حضرت موسیٰ  
 حضرت عیسیٰ علیہما السلام کو وحی کی گئی تھی اور نہ انکا کلام اللہ میں ذکر آیا ہے کیلئے  
 کہ ان دونوں مجموعوں میں وہ کتابیں شامل ہیں جو باتفاق علماء یہود و نصاریٰ  
 کے حضرت موسیٰ اور حضرت عیسیٰ علیہما السلام کی تھیں یہی نہیں بلکہ بعض کتابوں  
 کے تو مصنفوں کا ہی ٹھکانا نہیں علاوہ اسکے یہ بات بھی بدلائل ثابت ہوئی کہ  
 مجسمہ غرہ جدید کا خیر الہامی ہے پس سمجھو میں یہ وہ انجیل کیونکر ہو سکتی  
 جسکا کلام اللہ میں ذکر آیا ہے اور جو حضرت عیسیٰ علیہ السلام کو وحی کی گئی تھی  
 اور جسکا ہر لفظ الہامی تھا قطع نظر اسکے یہ بات بھی بخوبی پایہ ثبوت کو پہنچی کہ عرب  
 کے کیلئے اور اسی طرح سوریانی کیلئے اس مجموعہ عہد جدید سے کئی کتابوں کو تورات  
 نہ جانتے تھے اور نہ وہ کتابیں انکے نسخوں میں موجود تھیں اور بعض فرقہ مسیحی  
 تو اس مجموعہ میں انکو نہ مانتے تھے اس لیے صورت میں پادری صاحب کیا سمجھ کر کہتے  
 ہیں کہ اسی مجموعہ کا کلام اللہ میں ذکر آیا ہے اور اس سے یہہہ استدلال کرتے ہیں کہ اس وقت

میں یہی مجموعہ اجیل کا موجود تھا اور صحیح ہی تھا کیونکہ یہ بات خلاف عقیدہ اہل  
 اور خلاف کتب عیسائیہ یکہ ہی ہے پس ایسی بات پر بحث کرنا اور بحث کر کے اپنی ہی کہ  
 جانا گودہ سلسلہ خلاف ہی ہو پاوے یہاں ہی کا کام ہے خلاصہ اب پاوے یہاں  
 کی ساری باتوں کا جواب ادا ہو چکا اور انکی سچا اور غیر حق باتیں بوجہ موجود  
 باطل حقہ کر ہماری باتیں بوجہ حسن پائے ثبوت کو پہنچیں اگرچہ انکی سب غیر حق  
 سچا باتوں کا بیان نہیں ہوا لیکن اتنا ہی جو لکھا کیا نقصا اس امر کے لئے کافی  
 وافی ہے کہ منصف اور دانہ پرانکا انصاف اور حق گوئی ظاہر دیمان ہووے  
 اور اگرچہ ہم نے بعض محل و موقع پر کوئی کوئی بات سختی آمیز لکھی تو یہ کچھ خوشی و خوشی  
 کی راہ سے نہیں بلکہ ایسی سختی پاوے یہاں ہی واجب و لازم کر دی ہے فقط  
 فی الجملہ اگر یاد یہاں کے گوشہ دل میں محبت اور دوستی کی بات کے واسطے کچھ جگہ  
 اور ہماری اس بات کو طعن نہ سمجھیں تو محبت کی راہ سے ہماری یہ تہا ہے کہ پاوے یہاں  
 ہی کتب بخود اور موضوع سے دست بردار ہو کر اور اس دین پولوسی کو جعلی اور  
 دبا سکی بھی کر خداوند متعال سے ہدایت کی دعا مانگیں اور یقین کامل ہے کہ اگر یاد  
 رہا جب سچے دل سے دعا مانگیں تو وہ رب کریم اور غفور رحیم انکو وہ راہ راست دکھا  
 دے گا جو سچے نزدیک ہے اللہ تعالیٰ ہمیں انہیں سب کو ہدایت فرماوے یہی ہماری پاوے یہاں ہی دعا  
 ہے

کہ ہم نے بفضل و غایت پادری صاحب کے خط کی تردید سے فراغت پائی تو ہائی مسلمان  
 کے اطلاع و انگاہی کے لئے چند سفوراؤں لکھتے ہیں مخفی تر ہے کہ پادری صاحب نے  
 ہے ان خطوط میں جیسا کہ ہمارے اعتراضات کے جواب ادا کیے ہیں واضح و آشکار  
 اور انکی نسبت کچھ لکھنا تفسیح اوقات معلوم ہوا ہے کیونکہ مراد فی داعی جسکی نظر ہے ہمار  
 اور پادری صاحب کے خطوط گزشتہ کے بخوبی جان لیگا کہ پادری صاحب ادا ہے ہوا بات کے  
 یہ کہ کیسے کے لطائف الخلیل درمیان میں لاکر خالاک کی کو کام فرمایا حتیٰ عمدہ جواب اور  
 اعتراض پادری صاحب کا ان خطوط میں یہی معلوم ہوتا ہے کہ انہوں نے ہمارے نسبت  
 جابجا غیر حق اور ناراست اور سجاوٹیں کہنے کا اہتمام لگایا ہے سو گویا انہوں نے ان باتوں  
 کے کہنے سے ہم پر یہ بات واجب و لازم کر دی کہ ہم انکی ساری ناراست اور جھوٹ  
 باتوں کا بیان بشیخ و تفصیل تمام کریں سو انشاء اللہ العزیز اب ہم پادری صاحب  
 کی جھوٹے باتوں کے بیان کے لئے ایک رسالہ مستقلہ لکھنے میں مصروف ہونے لگے  
 اور بتوفیق ایزدی اسکو حلیہ الطبع سے مچلی کر کے سامعین و ناظرین کی خدمت  
 میں گذرانے لگے تاکہ سب لوگ پادری صاحب کے جھوٹے بولنے اور انکے خلاف  
 واضح لکھنے سے آگاہ و مطلع ہو جاویں و انہ فی فی الالباب و جہوں نعم انکرسل و نعم اللہ

و لعم النصیر

الحمد لله کہ مکاتبات جناب حقایق و معارف اکابر رئیس التکلمین فخر زمان و  
محمد وزیر خاں صاحب کے کہ مولف میزان الحق کے خطوط کے جواب میں بر قوم ہوئے تھے  
۱۲۷۱ ہجری میں مطبوع ہوئے

نحیٰ نرے کہ جہاں نے میں ڈاکٹر صاحب کے تفسیر خط کا ایک حاتمہ پہنچا  
مہنگیا ہے سواد مسکو یہ عاجز نہاں جہاں دیتا ہے  
واضح ہو کہ اس میں الہام کا لفظ چند جا مستقل ہوا حتیٰ اور اس مراد وحی سے  
جو یہ عبرت کو ہوا کرتی تھی

نزدہ الہام جو صلیا کو

بھی ہوا کرتا تھی

فقط

6521

بالخیر



افسلاطنام

صفحہ	سطر	غلط	صحیح	صفحہ	سطر	غلط	صحیح
۶	۴۲	ناکارہ	انزل اللہ	۱۲	۳۲	انزل اللہ	۵۹
۵	۳۳	مستہیات	بروقیر	۱	۳۳	بروقیر	۶۰
۷	۳۵	ہونک	منکرین	۱۲	۳۵	منکرین	۶۱
۱۴	۴۰	سے	جسے	۷	۴۰	جسے	۶۵
۱۴	۴۱	یہی کیجئے	ایضاً	۱۱	۴۱	بیان ہوئے	۴۴
۱	۴۲	مسیح بنی	ہونگی	۱۵	۴۲	ہونگی	۴۵
۱۳	۴۳	اپ	اسی	۵	۴۳	اسی	۴۷
۲	۴۴	مسیح بنی	بالفرض محال	۱۳	۴۴	بالفرض محال	۴۸
۱۳	۴۵	طرہ	نامہ نہ تھا	۷	۴۵	نامہ نہ تھا	۵۱
۶	۴۶	مقرر	نائبہ	۱۲	۴۶	نائبہ	۵۲
۵	۴۷	اونکا	طرفہ	۸	۴۷	طرفہ	۵۳
۱۰	۴۸	دست ہے	نسبت	۳	۴۸	نسبت	۵۴
۶	۴۹	خدا	طری	۲	۴۹	طری	۵۵
۱۱	۵۰	سبب	بھی	۵	۵۰	بھی	۵۶
۳	۵۱	کچھ	بیشتر	۷	۵۱	بیشتر	۵۷
۴	۵۲	بنانی	سنیں	۱۲	۵۲	سنیں	۵۸
۶	۵۳	پرے	انکے	۲	۵۳	انکے	۵۹

